

认知句法学初探*

郭霞 崔鉴

(四川大学, 成都 610065 四川师范大学, 成都 610068)

提 要: 本文从体验哲学、认知科学和语言习得等方面探讨认知句法学的理论基础和学科独立性理据; 接下来对认知句法学的研究目标和方法、观点和主要内容、存在的问题等逐一展开论述, 旨在更为清晰地界定认知句法学的研究框架和学科地位。在此基础上, 本文将认知句法学暂且描述为: 坚持体验哲学和认知语言学基本观点, 着力寻求句子现象背后的认知方式, 并以构式和图式性构式为核心, 对句式成因以及句法规则作出统一解释的认知语言学分支。

关键词: 认知句法学; 句法构式; 图式性构式; 句式

中图分类号: H0-05

文献标识码: A

文章编号: 1000-0100(2010)05-0040-4

A Tentative Exploration in Cognitive Syntax

Guo Xia Cui Jian

(Sichuan University, Chengdu 610065, China; Sichuan Normal University, Chengdu 610068, China)

The paper presents on the one hand the theoretical foundation and motivation of CS in terms of embodied Philosophy, Cognitive Science, and Language Acquisition respectively, and goes a step further on the other hand provides the comprehensive statement of what CS is including the research objectives, methodology and central concerns of CS. What the paper aims at is to pave the way to explicitly define the framework and disciplinary placement of Cognitive Syntax. The cognitive approach to syntax can be described as follows: adhering to the view of Embodied Philosophy and the stance of Cognitive Linguistics, Cognitive Syntax is to aim at a unified account of cognitive principles behind syntactic facts through delving into constructions and/or schematic constructions.

Key words Cognitive Syntax; syntactic construction; constructional schema; syntactic patterns

1 认知句法学的基本理论框架

1.1 认知句法学的理论基础和来源

由 Lakoff 等创立的体验哲学, 是认知句法学的主要思想来源。体验哲学主张心智的体验性、认知的无意识性、思维的隐喻性这三个基本原则 (Lakoff & Johnson 1999: 3)。首先, 概念、范畴是由我们基于身体经验经认知加工而形成; 其次, 绝大部分认知是无意识的, 人们是以范畴中原型成员为参照进行类推建立起相应的概念结构; 最后, 隐喻是人类认知世界的正常方式和思维特征, 普遍存在于语言之中的隐喻推理使得抽象思维成为了可能 (王寅 2007)。所以, 基于体验哲学的句法研究认为句法并非是由先验抽象的宏观规则所组成, 包括不同句式在内的句法结构其实相似人们在与外界发生互动时的体验和认知方式。

同时, 以连通论和建构论为代表的认知科学的最新

发展成果, 也为构建认知句法学理论体系提供了可能。连通论认为人类的认知过程是一个神经网络节点间的扩散激活过程, 表现为信息在神经网络中的并行和连续, 而非离散或模块化的传递; 反映在语言研究方面, 连通论主张倡导语法知识是具有层级关系的网络系统, 语法知识习得和应用是一个在实际与语言接触中建构和激活心智中概念结构的过程 (Wilson & Keil 1999: 186-190)。建构论认为, 知识是源于主客体间持续和有效的互动而不断建构的产物, 语言知识从简单结构到复杂结构的演进, 是依赖于主体的不断活动 (皮亚杰 1997: 6), 这为认知句法学从认识发展过程的角度提供了宏观性的理论支撑。

此外, 认知心理学的相关研究发现, 儿童在语句加工过程中有着特定的加工模式, 即儿童是基于一定频度的语言接触来获取句子信息, 并通过抽象概括形成具有槽

* 本文系四川大学 2008 年度青年基金项目“句法研究新动向”的阶段性成果。

孔的框架式心智结构,之后将不同词语放入框架的槽孔中构建语句并完成输出,这从语言习得的角度证实了儿童是借助经常听到的语言输入而非依靠抽象的语法规则来获取并概括句式信息的观点(任庆梅 2007)。

作为认知语言学的分支和应用性学科,认知句法学基于前者的基本理论观点构建起较为完善的句法理论体系。认知语言学倡导意象图式、原型范畴、体验性概念化观点(王寅 2008)。具体来说,人们在与环境互动体验基础上形成包括容器图式、部分-整体图式、中心-边缘图式等在内的基本意象图式,这些意象图式构成了人们认识和理解外部世界的原型(或原型参照点),并在此基础上通过类推等认知方式建立了原型范畴,再通过体验性概念化过程建构起概念结构和意义,业已形成的较定型的概念和意义又会影响人与环境的互动体验(王寅 2007: 180),这些重要思想和理论观点构成了认知句法学得以展开的理论基石。

1.2 认知句法学的研究目标和基本观点

依据上文中定义,我们将认知句法学的研究目标描述为:通过普遍认知方式对包括简单和复杂变体句式在内的各种句法结构作出普适性解释,并以构式和图式性构式对心智句法知识的获取、习得和应用作出统一描写。须要强调的是,认知句法学将由两个或两个以上的音义(或形功)象征单位复合而成的句法构式(syntactic construction)设定为基本研究单位,这既符合认知语言学中“词法和句法是连续统”的理论基准,又兼顾句式组合较之词项(词组)更为复杂和抽象的层级属性。

在具备学科独立性的前提下,认知句法学坚持以下基本观点:第一,句法结构是认知主体在体验基础上进行主客互动和认知加工的结果,因此句法现象绝非自治或任意,对其规则和内在成因的解释必须通过人与现实的互动体验、心智思维和认知方式来获得。第二,基于一定频率的语言使用事件范畴化为具有一定组织形式和语义类型的图式(或图式性构式),可作为模板承担准入(相对)具体语句的功能(Langacker 2008: 167-174)。第三,句法与意义之间的非对称现象,或象似性锈蚀,是认知主体不同的识解方式、交际需要,以及历史、文化等多种因素共同作用的结果。第四,习语等特殊形式或固定句式并非是句法演变过程中的“偶然”或“偏离”,它恰恰反映了人类对客观世界体验和认知方式的多样性和差异性,这构成了认知句法学超越形式句法学的显著标志。

1.3 认知句法学的研究方法

认知句法学反对生成句法学的句法自治观、先验观,倡导从既定的语言事实出发,回溯这些句法现象与蕴含意义间的理据性关系,探寻规约性语言知识体系的心智表征。这一研究取向突出表现在该学科的具体研究方法上,即坚持理论假设和实证检验相结合,归纳和溯因推理

等抽象思维和语料库分析并重,历时性和共时性研究兼备的鲜明特点。

与其他句法理论相比,认知句法学中的“自下而上”研究方法包含两层内容:一是坚持句法知识是语言使用者基于一定频率的语言用例而概括抽象出的语法构式或图式性构式,该形义配对的构式一经形成就具有模板功能,允准相符的表达成为合法例示;二是认为象征单位在概念层面上存在语义上的自主或依存结构之分,后者预设了精细化空位(elaboration-site),允准前者嵌入以完成精细化描写,实现了自主依存联结和统合为更大的语言单位。如果自主结构的典型语义类型与 e -site要求不一致,那么自主结构的非典型语义会通过隐转喻方式被激活而对 e -site进行精细化填充。另一方面,认知句法学中的“自上而下”研究方法是基于“情景编码”的假设(Goldberg 1995: 5),认为如英语中常见的双宾、致使移动等特定表达式往往是具有特定语义的句式构式,这些句式构式具有对应的题元结构;所进入的词项若在语义类型上不一致,就会受到句式构式的压制而侧显出与句式构式相一致的语义属性。可见,认知句法学真正实现了“自下而上”和“自上而下”两种不同研究范式或方法的结合。

2 认知句法学研究的主要内容

2.1 对基本句式成因和扩展句式的分析

对以基本句式为代表的句法结构来源作出解释是认知句法学的理论起点。如SV, SVO, SVOC, SVC等基本句式,是认知主体基于体验和一定频度语言用例抽象概括形成的图式性表征,我们可通过拟构不同的解释模型来找到其对应的认知和体验性来源。其中代表性的解释模型有:事件域认知模型(ECM)(王寅 2007)、典型事件模型(CEM)(Langacker 1991, 2000, 2008)、形式化空间假设(SFH)(Lakoff 1987)、力量动态模型(FDM)(Talmy 1988)、“故事结构”寓比模型(Tumer 1996),以及“分时段理论”(Panther & Thornberg 1999)。虽然各模型观点不同,解释力和应用范围也不尽一致,但都对基本句式的成因和其成分数量及配置作出了具有认知合理性的解释。

由基本句式引申或扩展而成的复杂单句,表征认知主体识解详略度的不同。认知参照点的差异以及凸显或侧显的变化体现了基本句式向复杂单句,简单句向复合从句扩展的认知机理。例①中,随着句式结构的逐步复杂,其包含的信息量和侧显出的语义内容也越来越趋于精细。

- ① a I broke the glass
b I broke the glass near the window yesterday
c I broke the glass near the window when the bell rang
d I broke the glass near the window because the fire

in the room was fierce

2.2 对句式、意义和认知方式间理据性的解释

认知句法学引入了“句法构式”这一概念, 可谓是超越以往句法学理论的一大步。它有效解决了以往各学术流派对形式和意义间对应关系的纷繁争论, 把句子内的形式、意义和认知方式间相互关系问题转化为对句法构式和认知方式之间理据性的探讨。认知主体在对外部情景进行范畴化过程中, 形成了相对定型和稳定的, 具有一定组织结构的原型范畴。其中, 情景的参与者、场景信息, 以及参与者同场景信息的交互关系和情景要素之间的因果关系等构成了外部情景所对应的心智概念结构; 我们所能观察到的语句实际上是对这些概念结构的编码。因此, 如何解决心智知识网络中范畴间关系与句法结构之间的对应关系是学科的研究重点, 但同时也是难点。国内外语言学者为此作出了卓有成效的探索, 其中最具代表性的理论分析框架有王寅的事件域认知模型论 (ECM)、Langacker 的识解理论 (Constual Theory)、Goldberg 构式语法中的角色融合论等。

构式语法学家 Michaelis (2003: 164-165) 指出, 语法构式同词项一样具有特定的语义类型; Langacker (2008: 3) 也认为句法 (语法) 并非独立和自治的纯形式化系统, 而是有意义的。这些研究肯定了以形义配对方式存在的“句法构式”概念的合理性和现实性, 即便是 *what about...* 这样的句式都是具有一定形式和特定意义的句法构式。正是基于一定频率的语例使用, 句法构式才得以通过范畴化过程而被建构, 类似 *What about playing outside* 等用法在心智中逐步被抽象为 [WHAT ABOUT V-NG]。句法构式又具备一定的能产性, 对应的 [V-NG] 会允准具体的行为动词以示例的方式进入, 产生诸如 *What about eating salad* 等大量语言用例。该句法构式的语义扩展和演进遵循以下两种途径: 一是通过隐喻引申使表征动作方式、工具、结果等属性的非动作动词进入该构式, 句法构式义会压制词项义发生语义类型转变使之成为合法的语言用例; 另一途径是原有的句法构式由于使用范围扩大而被 (再) 范畴化为 [WHAT ABOUT V-NG /Nc] (其中 Nc 为可数名词), 借助于图式-例示关系产生 *What about an apple* 等用法, 并通过语义压制使诸如 *What about tea* 表达形式合法化。总之, 上述两条演变路径组成了该句法构式动态语法化的过程, 最终形成现代英语中 *what about...* 的复杂句法表现和丰富语义内容。

2.3 对习语和其他特殊句式的研究

传统句法学理论大都把习语视为句法规则的例外和变异, 将其归入独立存在的“词库”用法。认知句法学将其纳入统一的认知解释框架中, 认为习语等特殊句式在实质上只是与常规句式抽象程度不同的复合象征单位, 其整体与部分与其他象征单位存在音系、语义和形式方

面的关系, 因而习语并非以封装分隔的组块形式存在 (encapsulated chunks), 而是处在与其他单位相互联系的网络中。这一进步在两个方面推动了对句法研究的深入: 一是激发了更多学者对这些以往研究所忽略的句法现象的关注, 推动了认知句法学这门学科的萌芽和发展; 二是认知句法学将溯因推理研究方法引入到句法学, 通过大量相似语言用例来分析其句法、语义、语用信息的不同属性, 概括出具有层级性的语法或句法构式, 这在方法论上弥补了 TG 等形式句法理论过多依赖经典逻辑的研究缺陷。这反映在 *There be* 句式 (Lakoff 1987), *Twistin' the Night Away* 句式 (Jackendoff 1997), *WXDY* (Fillmore 1999) 等众多语言研究个案上, 体现出认知句法学强大的理论解释力。

例如, *Bang goes my weekend* (我的周末计划因突发事件而改变) 是英语中一个典型的习语表达。Taylor (2004) 统计了类似的语例共 4072 句, 概括出形义配对的图式性构式 [BANG GO NPsubj], 并从句式顺序 (主语后置)、*bang go* 三方面来探寻该习语化程度很高的图式性构式的来源。首先, 该句式语序与英语中分别例示为 *Here comes the bus*, *Away ran the children*, *On the bed was lying the sleeping child* 的指示性构式、介词方位构式相似, 都存在主语后置的句法现象; 对上述三种构式又可进一步抽象为 [X V NPsubj] 构式。接下来, *go* 的典型语义是指物体在空间上背离位移以及状态的变更, 但在 *The tune goes like this* 语例中表示曲调的时序性语义, 紧接该句之后应为说话者的哼调或弹奏行为, *go* 这一用法非常接近 “*Yes of course*”, *went the young man* 中的引用性用法 (quotative use); 该语例中主谓成分已发生倒置, 这也例示了 [X V NPsubj], 且在形式上与 *Bang goes my weekend* 具有相似性。对 *go* 更深入考察就可发现, 它还能与拟声词搭配, 形成如下的句式表达: *The light bulb went pop/W hoosh, whoosh, whoosh went the blood through her veins/The balloon went bang when it burst* 其中最后一句出现了 *bang* 这一拟声词, 看似“任意性”拟声的音义结构中的三个音节成分 [b], [æ], [ŋ] 分别与 *boo/bump/bing*, *slam/slap/crack/crash*, *ping/sling/boom/ring* 等表示声音的词项相关。因为 *go* 连接的引用部分可被前置, *bang* 在句式中的位置可前移, 上例最后一句也可表达为 *Bang went the balloon, when it burst* 对这一表达的使用频率提高就会推动语言使用者的范畴化过程, 概括抽象出 [BANG GO NPsubj] 这一句法构式, 其语义由例示中具体的“气球爆破”语义虚化为“某事或计划突然被破坏”的构式基本语义, 其能产性通过构式中主语的可替换性例示而获得。

Goldberg (1995) 选择双宾、致使移动等英语中较之 SV, SVO 句式特殊, 但使用频率很高的表达式作为研究对象, 以“情景编码假设”为句式的认知基础, 将句式处理

为具有特定题元结构、形义配对的双宾和致使移动等句法构式,并探讨了构式题元结构和动词内在论元结构之间复杂对应关系和由此产生的语义限制条件。具体来说,当动词语义框架角色与其嵌入的构式题元结构不一致时,构式会强制性地改变动词的论元结构,使其与整个构式的题元结构保持一致,句子中“额外”参与者角色实质是构式角色的凸显。句法构式具有能产性,它不但要求嵌入句式的动词论元结构和整个构式题元结构相一致,还会允准表征动词方式、手段、原因、前提等要素的词汇以隐转喻方式融合进入。其成果不仅体现在构式理论研究方法逐步成为认知语言学界的主流理论和方法,还在于使认知句法学研究从个别、离散和“外围”的语法现象解读转向为更为广泛和“核心”的句法现象研究。尽管部分学者对句法构式的意义来源仍存有质疑(邓云华 石毓智 2007),但她吸收和发展了认知语义学的相关理论观点,提出了对几种常见句法构式较为全面和深刻的分析框架,催生了认知句法学对句法进行中观或宏观层面的研究。

3 结束语

认知句法学采用认知语言学理论方法,将句法成因、句法结构成分配置关系、特殊句式 and 习语等句法结构的核心问题置于构式的分析框架下作出统一的解释。这与现代语言学理论研究的取向吻合,代表了对心智语法知识研究的发展趋势和方向。作为一门语言学学科分支,认知句法学仍然存在着一定的不足和问题。期待本文能为展开对认知句法学的深入研究,继而推动认知句法学的学科建设提供一个有益的参考。

参考文献

- 邓云华 石毓智. 论构式语法理论的进步与局限 [J]. 外语教学与研究, 2007(5).
- 李洪儒. 逻辑、哲学角度看句义理论的发展——“语句中的说话人因素”理论探讨之一 [J]. 外语学刊, 2001(1).
- 皮亚杰. 发生认识论原理 [M]. 北京: 商务印书馆, 1997.
- 任庆梅. 构式习得认知心理机制诠释研究综述 [J]. 外国语, 2007(6).
- 王寅. 认知语言学 [M]. 上海: 上海外语教育出版社, 2007.
- 王寅. 认知语言学的体验性概念化对翻译主客观性的

解释力——一项基于古诗《枫桥夜泊》40篇英文译文的研究 [J]. 外语教学与研究, 2008(3).

- Goldberg A. *Constructions: A Construction Grammar Approach to Argument Structure* [M]. Chicago and London: The University of Chicago Press, 1995.
- Jackendoff Ray. 'Twistin' the Night Away' [J]. *Language*, 1997(3).
- Kay P. & Fillmore C. Grammatical Constructions and Linguistic Generalization: The What's X doing Y? Construction [J]. *Language*, 1999(1).
- Lakoff G. *Women, Fire, and Dangerous Things: What Categories Reveal about in the Mind* [M]. Chicago: The University of Chicago Press, 1987.
- Lakoff G. & M. Johnson. *Philosophy in the Flesh — The Embodied Mind and its Challenge to Western Thought* [M]. New York: Basic Books, 1999.
- Langacker R. W. *Foundations of Cognitive Grammar (vol II): Descriptive Application* [M]. Stanford, California: Stanford University Press, 1991.
- Langacker R. W. *Cognitive Linguistics: Foundation, Scope, and Methodology* [M]. Berlin: Mouton de Gruyter, 1999.
- Langacker R. W. *Cognitive Grammar: A Basic Introduction* [M]. Oxford: Oxford University Press, 2008.
- Michaels Laura A. Word Meaning, Sentence Meaning and Constructional Meaning [A]. In H. Cuyckens, R. Dirven & J. Taylor (eds). *Cognitive Perspectives on Lexical Semantics* [C]. Amsterdam: Mouton de Gruyter, 2003.
- Panther Klaus-Uwe & L. Thornburg. The Potentiality for Actuality Metonymy in English and Hungarian [A]. In Panther & Radden (eds). *Metonymy in Language and Thought* [C]. Amsterdam: John Benjamins, 1999.
- Robert A. Wilson & Keith F. C. *The Encyclopedia of the Cognitive Science* [C]. London: MIT Press, 1999.
- Tahy Lenoard. Force Dynamics in Language and Cognition [J]. *Cognitive Science*, 1988(12).
- Taylor R. John. The Ecology of Construction [A]. In Gunter Radden & Panther K. U. (eds). *Studies in Linguistic Motivation* [C]. Berlin: Mouton de Gruyter, 2004.
- Tumer M. *The Literary Mind* [M]. Oxford: OUP, 1996.