

事件结构、信息结构与句法表征^{*}

——领主属宾句的认知语法分析

孙志农

(安徽农业大学, 合肥 230036)

提 要: 领主属宾句突显被领有者的状态变化对领有者产生的影响, 在结构上属于离心结构, 是标记性小句。从事件结构分析, 领主句体现对客观事件的绝对观照; 从信息结构分析, 隶属名词置于末尾焦点位置构成信息聚焦, 形成对领有名词的断言。这些句式特征均体现心理观照与表达需要对句式结构造成的影响。

关键词: 领主属宾句; 认知语法; 事件结构; 信息结构; 句法表征

中图分类号: H0-05

文献标识码: A

文章编号: 1000-0100(2016)04-0094-6

DOI 编码: 10.16263/j.cnki.23-1071/h.2016.04.022

Event Structure, Information Structure and Syntactic Representation

— A Cognitive Grammar Analysis of Chinese EPC Construction

Sun Zhi-nong

(Anhui Agricultural University, Hefei 230036, China)

Chinese EPC construction (or Unaccusative Construction of Possessive-subject and Possessed-object) emphasizes the effect of the possessum's change on the possessor. It is a marked syntactic construction with an exocentric structure. From the perspective of event structure, EPC construction represents an absolute construal of the physical world; from the perspective of information structure, it is an assertion about the possessor, with the possessum word put at the end-focus position. These features illustrate the influence of construal and communication objective on syntactic structures.

Key words: Chinese EPC construction; cognitive grammar; event structure; information structure; syntactic representation

1 引言

本文围绕以下汉语特殊句式展开讨论, 这类句子因谓词前后的名词存在领属关系而被称为“领主属宾句”(郭继懋 1990: 24), 近十多年来在学界很受关注。

- ① 王冕七岁上死了父亲。
- ② 张三断了一条腿。

称以上句子为特殊句式是因为这类句子的谓词通常为“一元谓词”(我们暂将其标记为 V_i), 而在句中却前后承接两个论元, 即 NP_1 和 NP_2 , 且 NP_1 与 V_i 间无直接语义关系, 与主流语言学派关于小句结构和谓词论元结构之间关系的诸多重要论断都构成挑战, 如“投射原则”(Projection Principle)、“格理论”(Case Theory)、“题元准则”(Theta Criterion) 等等。

为了维护其理论的“自治性”, 生成学派对这一句式进行广泛讨论, 讨论的焦点是 NP_1 的句法地位问题。在生成语法框架内, 学者们提出多种解决方案, 如“移位说”(沈阳 1998, 徐杰 1999)、“话题说”(Chappell 1999, 潘海华 韩景泉 2005)、“论元增容说”(Hole 2005, 黄正德 2007) 等, 这些论述加深我们对领主句的认识, 但却各自产生一些新的问题, 未能从根本上解决这一理论难题(沈家煊 2006, 孙志农 2013)。

生成句法理论坚持句法系统的自治性, 强调动词的题元结构对小句结构的决定性作用, 因而在解释诸如领主句这类标记性小句时, 只能依赖于设定各种句法操作规则来自圆其说, 从而使其规则系统越来越臃肿。而在

^{*} 本文系教育部人文社科研究项目“现代汉语领主句研究”(11YJC740095) 和中国博士后基金项目“以语义互动为中心的句法—语义界面研究”(20100471307) 的阶段性成果。

解释汉语领主句的句法构造时,生成句法所设定的这些规则往往顾此失彼,暴露其理论的局限性(沈家煊 2006: 291-300, 2009: 15-22)。与生成语言学相对照,认知语法是一种“相对句法”,认为句法系统和语义系统以及人的一般认知系统密不可分,强调概念语义分析在句法分析中的作用,并注重探讨人对概念内容的心理观照对语言结构产生的影响(Langacker 1991, 2008)。这一研究范式摆脱“动词中心论”的桎梏,从而对常规语言结构和非常规语言结构都能够提供“自然”而“合理”的解释(Langacker 2008: 1)。

本文尝试在认知语法框架内重新分析汉语领主句,探讨领主句句式表征的认知动因,讨论领主句研究核心问题,包括领有名词的句法地位、领主句动词的性质和“了”的完句意义。

2 领主句句法表征的认知动因

认知语法认为,小句结构主要由 3 个因素决定:(1)人类对自己在客观世界中积累的基本经验进行表征所形成的概念原型,包括参与者角色和体现角色间力的传递关系的行为链等;(2)依据概念原型对事件进行概念化所形成的事件结构,核心部分为注意框架对该事件结构的截取所形成的目标内容,其以概念自主性为特征;(3)语言为达到描述和交际的目的而形成的信息结构,其体现心理观照对语言结构的影响。概念原型与事件结构决定小句的概念内容,而信息结构则对语序产生重要影响(Langacker 1991, 2008)。依据这一理论,要深入分析领主句的句式特征,必须从其所反映的事件结构入手,并结合其信息结构进行分析。

2.1 事件结构与领主句句式表征

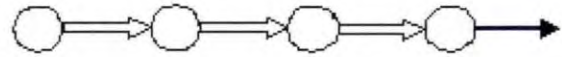
认知语法认为,小句结构与人类在客观世界中积累的基本经验密切相关,人类对这些基本经验进行概念化而形成概念原型,并在此基础上形成事件结构,构成小句所要表征的概念内容(Langacker 1990, 1991, 2008)。Langacker 列举 4 种常见的概念原型,包括体现事件结构模型的弹子球模型(billiard-ball model)和舞台模型(stage model)等(Langacker 2008: 354-363)。

2.1.1 弹子球模型

在 Talmy 有关语法结构的力量动力学理论(Force Dynamics)的基础上,Langacker(1990, 1991)提出有关语法结构的能量传递理论。Langacker 指出,我们倾向于把我们生活的这个世界看成由各种离散分布的物体所构成,其中有些物体可以移动,并通过接触对其他物体产生作用。移动所需的能量有的来自物体本身,有的则来源于外部。当移动的物体与其他物体接触时,会将能量传递到其他物体上,并可能致使其移动。而受力的物体移动后,还有可能对更多的物体产生作用并使其移动,从而形

成连锁反应。这就类似于我们打弹子球时所发生的情景,因此这一认知模式被称为弹子球模式。

弹子球认知模式可以用行为链来表示,如图₁。处于行为链不同位置上的物体,因在力量传递关系中的不同身份而被定义为不同的参与者角色,如施事、受事、工具、历事和与事等(施事、工具是力的发出者,而受事、历事等属于动力传递的接受方。在认知语法中,属于动力接受方的参与者角色被统称为客体。



图₁ 行为链

事件结构包含参与者角色及其相互之间的关系,构成相关表达式的概念基底。体现到语言层面,概念基底中不同的语义角色被表征为各种语法成分,由名词性成分充当,而之间的关系,由动词或介词等来表征。语言结构是概念结构在语言层面上的反映,例如,在许多语言中(如英语和汉语),典型的“施事-受事关系”被表征为 SVO 结构,施事和受事分别被表征为射体和界标,在小句中充当主语和宾语,而二者之间的关系由动词表征为过程,如例①。图₂则展示“施事-受事关系”事件结构和及物小句结构之间的关系:

- ① a. Floyd broke the glass.
- b. 李四打断了张三的腿。



图₂ 及物小句的事件结构和句法表征

可见,句式结构特征与其所表征的事件结构密切相关,分析句式特征必须结合其所表征的事件结构来进行。

通过对领主句表层结构的分析,我们可以反推出领主句所反映的事件结构模型。典型领主句的基本句法表现形式是: NP₁ + Vi + NP₂, 其中 Vi + NP₂ 描述一个单一事件,或者是一个复杂事件的子过程, NP₂ 为该复杂事件动作的受事,因外力而产生状态变化,这一变化被表征为 Vi。除此之外,领主句还有一个重要成分 NP₁, 但 NP₁ 并非是导致 NP₂ 发生状态变化的施事,而是与 NP₂ 具有领属关系的领有者。因此,在领主句表面结构中,事件的主要参与者施事以及施事发出的动作没有被显影,显影的只是整个事件的结果部分,即作为被领有者的 NP₂ 所发生的状态变化以及与此种变化有直接关联的领有者 NP₁。因为 NP₁ 被置于句首位置,具有话题属性,且 NP₁ 和 NP₂ 具有领属关系,因而领主句所突显的正是被领有者 NP₂ 的状态变化对领有者 NP₁ 所产生的影响。领主句所表征的事件结构体现在行为链的后端,而作为力量传递的发

出者并未出现在领主句中。补足未被表征的成分,我们就得到领主句所描述事件的完整结构模型(如图3所示)这构成领主句的概念基底。

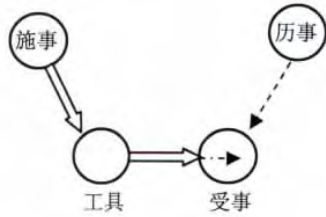


图3 领主句事件结构模型

2.12 舞台模型

基于相同的概念基底,由于聚焦和视角等观照方式的不同,形成不同的注意框架,造成述谓范畴的差异,从而表征为不同的小句结构。换言之,基于相同的事件结构,由于注意框架截取的内容不同,语言层面则表现为不同的小句。其差别在于,在不同的小句中,不同的参与者角色及其之间的关系获得显影,而参与者的突显度也存在差异。以例②a-d为例,②a是典型的领主句,历事和受事被显影(如图4(a)所示,显影部分用粗体表示),且历事被表征为事件过程的主要聚焦点,认知语法将其定义为射体,在句中充当主语;②b为所有格句,领有关系由名词性所有格来表示,因而只显影受事;②c除了历事和受事外,施事作为事件过程的射体被显影;而②d显影行为链中所有的参与者:

- ② a. 张三断了一条腿。
- b. 张三的一条腿断了。
- c. 李四打断了张三的腿。
- d. 李四用木棍打断了张三一条腿。

事实上,基于同一事件结构,随着观照方式的变化还可以衍生出更多的句子,如例③a-d:

- ③ a. 张三被打断了一条腿。
- b. 张三的一条腿被打断了。
- c. 张三被李四打断了一条腿。
- d. 张三被李四用木棍打断了一条腿。

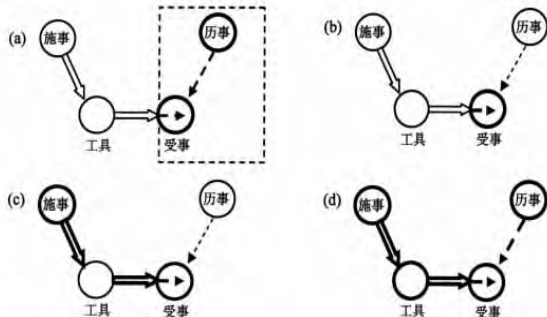


图4

为何概念内容相同,而在语言表征上却体现为不同的句式呢?这与我们认知世界的另一个概念原型——舞台模型有关。受认知能力的局限,在某一给定时刻,我们对外部世界的观察只能局限于我们视野中的某一区域,这一区域就相当于我们看戏时的舞台。此外,正如演员在舞台上使用各种道具进行连续不同的活动,我们可以关注事件的连续发展,也会将我们所观察到的连续事件分割为不同的场景,每一场景涉及不同的参与者,可以独立于其他场景被单独概念化。基于相同事件结构所产生的不同语句正是这一认知模式在语言上的体现。图4(a)-(d)分别展示例②a-d 4 个小句之间的差别,即同一事件结构的不同部分获得显影。

2.13 领主句句式特征

2.131 领主句体现对客观事件的绝对观照

认知语法的优点在于能够对语言现象提供“自然”而“合理”的解释(Langacker 2008: 1),对于领主句同样如此。虽然领主句并非按谓词的论元结构来表征其句法成分,属于标记性小句结构,对于持“动词中心论”的生成语法阵营的诸多理论来说极其特殊,但从认知语法的视角进行分析,领主句只是一种普通的标记性句式而已。

首先,在认知语法的理论模型中,小句表面结构中的论元是由情景中突显的参与者决定,而不是单纯由动词的论旨角色决定。这一认识摆脱“动词中心论”的桎梏,增大认知语法解释的范围。事实上,语言中类似领主句的小句结构比比皆是,它们的句法构造均不是由动词的论元结构和次范畴化框架所决定,如倒置动结式句式、存现句式、供用句式等等。

- ④ a. 满月酒喝倒二十亲朋。
- b. 天上飞过一行大雁。
- c. 一锅饭吃十个人。

其次,认知语法认为,小句结构中的论元可由情景中突显的参与者决定,但并非是事件结构中的参与者可以任意组合,得到语言表征形成小句。其最基本的限制条件是所表征的事件结构必须具备概念自主性。

概念自主性是相对于概念依赖性的概念。认知语法认为,一个自主的事件结构必须包含以客体为核心的题元关系,包括受事、历事、移动者等。例如,例⑤a-d 所体现的事件结构中均包含客体(4 句中均为受事),因而具有概念自主性,小句合法。而例⑤e 和例⑤f 分别只包含工具和施事,不具备概念自主性,因而不合法。

- ⑤ a. 玻璃瓶碎了。
- b. 石块砸碎了玻璃瓶。
- c. 张三砸碎了玻璃瓶。
- d. 张三用石块砸碎了玻璃瓶。
- * e. 石块砸碎了。
- * f. 张三砸碎了。

另外,当核心的题元关系中只包含客体而不包含施事或工具等语义角色,如例⑤a,那么这一小句体现对客观事件的绝对观照。领主句包含历事和受事,二者均属于客体论元,但没有表征使受事产生状态变化的施事,因此是一种体现绝对观照、具有概念自主性的小句结构。

2.1.32 领主句是一种离心结构

作为体现绝对观照的句型结构,领主句是一种标记性小句。其标记性还体现在谓词层面的射体/界标组配与小句层面的射体/界标组配之间的错配关系。在认知语法中,事件过程中的次要聚焦点被定义为界标,充当句子的宾语。

在非标记性小句中,谓词的射体/界标组配与小句显影的射体与界标是一致的。例如:

⑥ 昨天小王踢球了。

此句中的谓词是及物动词“踢”,“踢”所表征的事件过程中包含施事和受事两个意象成分,即其意象图示中包含两个精细化空位,应由动词“踢”所表征的关系中分别充当射体与界标的施事与受事来填充。在例⑥中,充当射体与界标的成分与动词“踢”所要求的射体/界标相一致,即小句的射体/界标组配与动词一致,因而该小句结构属于向心结构。

与向心结构不同,在离心结构中,其复合结构与其子结构在显影内容和射体/界标安排上产生错配。例如:

⑦ The garden swarmed with bees.

动词 swarm 的射体应由 bee 充当,但在小句层面,射体是由处所名词充当,因而小句层面的射体与动词所表征的子结构中的射体不一致,该小句属于离心结构。

与例⑦类似,领主句谓词的射体与小句层面的射体同样不一致。动词“死”表征的事件过程要求“父亲”充当射体,而小句层面的射体为“王冕”,“父亲”充当界标,因此二者产生错配。由此可见,领主句也是离心结构,其主语是小句层面的主语,而非谓词子结构中的射体。

2.2 信息结构与领主句的语序

从上节可知,事件结构决定小句表征的内容,而视角等观照方式决定主宾语的选择,从而影响小句结构。此外,由话题、焦点和新旧信息等语篇概念所构成的信息结构,也对小句产生强烈影响,尤其是语序(Langacker 2008: 363)。而汉语属于“话题突显”语言,相比较英语等“主语突显”语言,话题、焦点等话语成分对语序的影响则更为明显(Li, Thompson 1981)。

讨论领主句的语序,必然要涉及到讨论以下两个句子的差异。

⑧ a. 王冕父亲死了。

b. 王冕死了父亲。

生成语法的观点认为,以上两个句子具有相同的深层结构,因此没有考虑到二者之间的意义差别。而依据

认知语法理论,表面结构的任何差异都体现背后不同的认知动因。言语交际是一个信息传递的过程,由于表达的需要,说话者运用不同的语言顺序以达到传递不同信息的目的。因此,语序的变化,必然造成意义的差异。

从信息结构的角度分析,汉语属于主要语序为 SVO 的语言,常规信息焦点处于谓词之后的位置,形成“末尾焦点”,而处于谓词前位置的名词则不具备焦点属性,而具备一定的话题性(罗仁地,潘露莉 2005: 55-60)。以上两句,均符合汉语“话题-述题”的信息组合方式,两句中的 NP₁“王冕”均充当小句的主语,同时也是话题。两句的差别在于述题部分。例⑧a 的述题是由主谓结构充当, NP₂“父亲”位于谓词之前,因而具备话题性,因此例⑧a 是一种“双话题结构”;而例⑧b 中“父亲”位于谓词之后,构成末尾焦点,“死了父亲”表述的单一事件作为话题“王冕”的述题,是关于“王冕”的断言。在例⑧b 中, NP₂ 处于末尾焦点的位置而获得信息聚焦,强调 NP₂ 的状态变化与 NP₁ 产生的关系。与之相比,例⑧a 中“父亲死了”只是作为一般事件加以陈述,并没有将 NP₂ 置于焦点位置,因而没有像例⑧b 更加强调 NP₂ 的状态变化对 NP₁ 所产生的影响。

此外,从历时研究的角度看,“Vi + 受事”语序是汉语中业已存在的稳定构式,领主句受到该构式的允准(石毓智 2007)。石毓智认为,汉语动补结构的形成致使施事宾语位置后移,这一变化大概发生在宋代以后(石毓智 2007: 46)。

⑨ a. 匠人方运斧而度,木自折举,击匠人立死。(宋代以前)

b. 秦时六月皆冻死人。(宋代以后)

实际上,施事宾语后置在唐诗中也能寻到踪迹。

⑩ 路上行人欲断魂。(唐 杜牧 清明)

而杨作玲和吴福祥(2014)经过考证发现,早在先秦时代领主属宾句业已出现。

3 领主句分段特征分析

在前节分析的基础上,本节分析领主句中领有名词的句法地位、动词的性质以及句中“了”的意义。

3.1 领有名词的句法地位

主流语言学派基于谓词的题元角色来确定小句的语法关系,因而对于领主句中谓词无直接语义关系的领有名词的句法地位,生成学派内部分歧严重,一些学者认为其通过后期赋格取得主语地位(黄正德 2007),另一些学者认为它属于话题(潘海华,韩景泉 2005)。

认知语法排除利用语义角色或句中成分的语篇功能来定义主语和宾语等语法关系的可能性,同时也认为,通过罗列语法特性的方法来定义主语和宾语的通行做法也值得商榷,因为这种罗列法无法归纳出一个适用于所有

语言的统一标准。认知语法强调概念观照对语法结构的决定作用,将主语和宾语分别定义为在小句所表征的过程关系中被编码为射体和界标的名词性成分,是小句所显影的关系中的主要聚焦点和次要聚焦点。这一定义摆脱各种语义角色和各种语法特性的纠缠,并得到实验证据的支撑(Langacker 2008: 365)。

领主句体现对一个事件主要受影响的力量传递终点(endpoint)的不同观照,依据前节关于领主句事件结构概念基底的分析,在领主句所表征的事件过程中,受事及历事为此事件过程的主要受影响者,当语言使用者将历事,即领有者,看成事件的主要影响者时,领有者即成为事件的显要节点,体现在语句结构中即被编码为射体,充当小句主语。尽管领有名词与谓词间没有直接的语义关系,但出于表达的需要,领有名词被显影为小句所表征的事件过程关系的主要参与者。因为 NP_1 与 NP_2 之间的领属关系, NP_1 被选取为认知参照点,与 $NP_2 + Vi$ 所表征的子事件形成参照点关系。

当然,仅仅依据参照点关系并不能确认 NP_1 的主语地位,因为依据认知语法的分析,小句中的话题也起参照点的作用,与小句表达的命题之间构成参照点关系。主语与话题的区别在于,话题是语篇概念,它处于小句结构之外,且概念上也独立于小句所表达的命题;而与此相反,主语在结构上内存于小句,概念上也与小句不可分割,即小句所表征的过程,其概念化不能脱离主语这个参与者来进行(Langacker 2008: 516)。例如:

- ① a. 王冕啊,他七岁时死了父亲。
b. 王冕七岁上死了父亲。

例①a中的“王冕”只是话题,与逗号后面的小句构成参照点关系,而该小句是自足的,其概念化可以脱离话题而进行;例①b中的“王冕”与其后面的述题“死了父亲”同样构成参照点关系,但与例①a不同的是,“死了父亲”并不是自足的小句,其概念化不能脱离“射体”来进行。在汉语中,除了少数如“下雨了”、“来了”等无主句外, $V + N$ 结构并不能独立成句,即不具有概念自足性。因此,领主句中的领有名词充当句子的主语。

3.2 领主句谓词的特征

关于领主句中的谓词,主流语言学派依据“非宾格假设”和“Burzio定律”认为,只有非宾格动词可以出现在领主句中,因为非宾格动词的惟一论元在深层结构中处于宾语位置,表层中可以体现为 $V + NP$ 语序。

与非宾格动词相对应的不及物动词是非作格动词,依据“非宾格假设”,非作格动词的惟一论元在深层结构中处于主语位置,表层不能带宾语说成 $V + NP$ 。许多学者据此认为,非作格动词不能进入领主句,并以此为理由,证实例②的不合法性。

- ②* 王冕病了父亲。

不过刘探宙对此提出质疑,并罗列许多包含非作格动词的领主句用例,在这些句子中,病、笑、苦等动词表达自主性动作,为典型的非作格动词(刘探宙 2009: 11)。

- ③ a. (非典的时候) 小李也病了一个妹妹。
b. 郭德纲一开口,我们仨就笑了俩。
c. 小班早晨哭了两个孩子。

“非宾格假设”依据语义结构来分析动词的句法表现,具有一定的解释力,并得到跨语言证据的支撑(黄正德 2007)。但依此来核准动词可否进入领主句,则过于简单化,无法解释很多的例外现象。

从前节所构建的领主句的事件结构可知,领主句动词表征状态的变化。由于外力的影响,被领有者发生状态变化,从而使领有者受到影响,因此,领主句突显的是被领有者的状态变化对领有者造成的影响,领主句的动词应是表达状态变化的动词。状态变化动词表征瞬间达成的动作,即不说明过程只强调终点。在通常情况下,这种变化是外因导致,属于非自主及无意愿控制动作,因此领主句中的动词主要为非宾格动词。如前例中出现的动词“死”、“断”等,都属于此类动词。

不过,“外因导致”并非此种变化的必要条件。如前所述,领主句突显 NP_2 发生的状态变化,且此种变化对 NP_1 产生影响,因此 NP_2 的变化是否是外力导致并非是非宾格的成句条件。因此,我们在上节所构建的领主句事件结构中,施事也可视为受事本身(我们这里不去做专业的能量守恒分析,只假定非作格动词所表征的变化,其动力来自变化者本身)。因此,在满足变化对 NP_1 产生影响这个条件的情况下,非作格动词也可进入领主句。

另外,如果主语与动词的施受关系可以排除,那么,即使及物动词也可以出现在领主句中。

- ④ 土豆已经削了皮。
3.3 领主句中的“了”

刘晓林认为,领主句中的“了”对于完句意义重大,因为作为完成体助词附着在不及物动词后面,可以使不及物动词及物化,后接宾语(刘晓林 2007)。因此,“王冕死父亲”不合法,必须在动词后加上“了”才能完句。不过对于有的不及物动词,他并未说明为何加上“了”也无法完句。

- ⑤* 公司累了五个民工。

对于例⑤,他认为还须再加上结果补语“死”才能完句,即“公司累死了五个民工”,结果补语和完成体助词都可促成及物化。因而,关于“了”具有“及物化”作用的观点值得商榷。

运用事件结构来分析,因为领主句突显的是被领有者状态变化对领有者造成的影响,因此领主句谓词结构描述的是状态变化的结果,即指向结果状态。“了”的说话者焦点是在于动作事件的完结界限,因为“了”的标记,词汇传达的信息焦点从动作完成转换到动作造成的结

果,这正与领主句的句意相符合(黄居仁等1999)。例如“张三断了一条腿”,“断”是瞬间动作,加上“了”后语义指向腿断造成的结果,这正突显该句强调的信息。可见,“了”对于领主句完句确实非常重要,但并非因为其有所谓的“及物化”的功能。

4 结束语

小句是人类对客观世界的认知在语言层面的反映,服务于人类交际的目的,其结构必然受到主观认知和表达需要的影响。领主句给主流学派句法分析造成的难题,从一个侧面印证句法系统和语义系统、认知系统的密切关联。从事件结构和信息结构入手分析句式特征的方法,也能为其他标记句式的分析提供有益借鉴。

参考文献

- 郭继懋. 领主属宾句[J]. 中国语文, 1990(1).
- 黄居仁 张莉萍 安可思 陈超然. 词汇语义和句式语义的互动关系[J]. 中国境内语言暨语言学(台湾), 1999(5).
- 黄正德. 汉语动词的题元结构与其句法表现[J]. 语言科学, 2007(4).
- 刘探宙. 一元非作格动词带宾语现象[J]. 中国语文, 2009(2).
- 刘晓林. 也谈“王冕死了父亲”的生成方式[J]. 中国语文, 2007(5).
- 罗仁地 潘露莉. 焦点结构的类型及其对汉语语序的影响[A]. 焦点结构和意义的研究[C]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2005.
- 潘海华 韩景泉. 显性非宾格结构的句法研究[J]. 语言研究, 2005(3).
- 沈家煊. “王冕死了父亲”的生成方式[J]. 中国语文, 2006(4).
- 沈家煊. “计量得失”和“计较得失”[J]. 语言教学与研究, 2009(5).
- 沈阳. 领属范畴及领属性名词短语的句法作用[A]. 句法结构中的语义研究[C]. 北京: 北京语言文化大学出版社, 1998.
- 石毓智. 语言学假设中的证据问题——论“王冕死了父亲”之类句子产生的历史条件[J]. 语言科学, 2007(4).
- 孙志农. 现代汉语领主句研究: 回顾与前瞻[J]. 安徽农业大学学报(社会科学版), 2013(4).
- 徐杰. 两种保留宾语句式及相关句法理论问题[J]. 当代语言学, 1999(1).
- 杨作玲 吴福祥. 先秦汉语中的领主属宾句——兼论“王冕死了父亲”的历史来源[A]. 历史语言学研究(第八辑)[C]. 北京: 商务印书馆, 2014.
- Chappell, H. The Double Unaccusative Construction in Sinitic Languages[A]. In: Payne, D., Barshi, I. (Eds.), *External Possession* [C]. Amsterdam: Benjamins, 1999.
- Hole, D. Extra Argumentality — A Binding Account of “Possessor Raising” in German, English and Mandarin[A]. In: Kim, J.-Y., Lander, Y., Partee, B. (Eds.), *Possessives and Beyond: Semantics and Syntax* [C]. Amherst: GLSA Publications, 2005.
- Langacker, R. W. *Concept, Image, and Symbol: The Cognitive Basis of Grammar* [M]. Berlin: Mouton de Gruyter, 1990.
- Langacker, R. W. *Foundations of Cognitive Grammar: Volume I* [M]. Stanford: Stanford University Press, 1991.
- Langacker, R. W. *Cognitive Grammar: A Basic Introduction* [M]. New York: CUP, 2008.
- Li, C.-N., Thompson, S. A. *Mandarin Chinese: a Functional Reference Grammar* [M]. Berkeley: University of California Press, 1981.

定稿日期: 2016-01-03

【责任编辑 王松鹤】