

## 文学批评语境中的当代俄罗斯文学奖

朱 涛

(华南师范大学, 广州 510631)

**提 要:** 苏联解体后俄罗斯文学奖迎来了难得的发展机遇, 各类奖项层出不穷、形式多样, 已然构成了当代俄罗斯一个十分重要的美学现象。不同于苏联时期, 如今的文学奖无论在数量还是质量上均有显著提升, 它早已越出了作家、评论家等少数人的小天地, 熟谙各种现代商业策略, 在商业价值与审美价值之间找到了较好的平衡, 成功地吸引了包括作家、读者、出版商、媒体在内全社会的目光, 成为具有独立价值的社会事件。俄罗斯文学奖极大地推动了如今俄罗斯文学事业的蓬勃发展, 正在改变和塑造着今日俄罗斯的文学生活。

**关键词:** 文学批评; 当代语境; 俄罗斯文学奖

**中图分类号:** I512.064

**文献标识码:** A

众所周知, 文学奖乃是一个国家文学事业的风向标, 反映文学生态的晴雨表。苏联解体后, 由于书刊审查制度的取消、现代商业资本大行其道、后现代主义之滥觞等原因, 俄罗斯的文学奖迎来了难得的发展机遇, 各类文学奖层出不穷、形式多样、五花八门<sup>1</sup>, 令人目不暇接, 它已然构成了当代俄罗斯文学界的一个十分重要的美学现象, 极大地推动着俄罗斯文学事业的发展, 在很大程度上塑造着今日的文学生活。不同于苏联时期的文学奖, 如今的文学奖无论在数量还是质量上均有显著提升, 它早已越出了作家、评论家等少数人的小天地, 熟谙各种现代商业策略, 在商业价值与审美价值之间找到了较好的平衡, 成功地吸引了包括作家、读者、出版商、媒体在内全社会的目光。如今的文学奖不仅是支撑新文学权威、巩固作家在文学界地位的重要工具, 同时也是出版社、媒体的狂欢与盛宴。今日俄罗斯读者感兴趣的已不止是某位作家、某部新作的问世, 文学奖本身, 从策划、宣传、评选、颁奖过程, 也成为他们关注的中心, 在这层意义上, 文学奖显然获得了独立价值, 已然成为当下十分重要的社会事件。那么, 在今日俄罗斯究竟存在哪些文学奖? 它们具有怎样的新特点? 文学奖对当代俄罗斯文学发展影响如何? 评论界对它又有怎样的看法?

### 1 当代俄罗斯文学奖——在资本与审美之间徘徊

什么是文学奖? 学者M.阿巴谢娃曾这样定义: “文学奖乃是对文学创作成就的一种褒扬, 它定期地并按照奖项所指定的规则确定一组人选(同样也是按规则或由奖项委员会、理事会、评委指定), 从候选人名单(长名单和短名单)中选择一位或几位获奖人。奖项通常包含金钱上的奖励, 它经常复制这种或那种象征荣誉的称号(奖章、小雕像等)。获奖的决定公开宣布, 通常要举行某种特别的颁奖典礼。它是一种证明和支持文学权威的策略”(M. Абашева 2012)。诚然, 文学奖历来是鼓励和认可作家创作的重要手段之一, 它关乎一个国家文学发展事业的繁荣与健康。

总的来说,与苏联时期相比,当代俄罗斯文学奖无论从内容还是到形式都发生了翻天覆地的变化<sup>2</sup>。资深评论家H.伊万诺娃这样评价如今的文学奖:“过去,俄罗斯的文学奖具有政治价值,后来随着布克奖进入俄罗斯,在很短的时间内文学奖开始变得具有文学价值,如今文学奖则既具有文学价值,也具有重要的经济价值”。她的这一观察非常准确。总体上,如今的文学奖大都商业色彩浓厚,商业价值被提升到十分显眼的高度。这与过去高度重视政治价值的苏联文学奖相比,无疑是一种反拨,具有一定的积极意义。诚然,当代俄罗斯文学奖在某些方面更像是一场现代商业资本的狂欢与盛宴,石油巨子、天然气大亨纷纷解囊,为评奖进行铺天盖地的宣传,组织豪华的评审阵容,为获奖作家提供高昂的资助,为颁奖仪式举办奢华的酒会……商业资本正利用自己独特的优势和影响力,成功地将文学奖推广到社会的每个角落。

但是,值得注意的是,文学奖有别于一般的商业行为。A.阿格耶夫指出,“文学奖乃是文学经济的一部分,当然,不是在老生常谈的意义上,即一些人为另一些人隆重颁发一定数量的钱,而是在这层意义上,即通过这一实际上微不足道的行为启动(或者并未启动也是常有的)机制,它应当获得比这些钱本身更多的东西”(A. Агеев 1998);Л.济明娜指出,文学奖乃是文学声誉市场的一场游戏,它“建构并组织着文学进程、图书出版,为读者们导航,塑造着某些价值体系”(Л. Зимина 2004: 122)。在她看来,如今的俄罗斯文学奖不外乎商业目的、艺术审美及一些混合的目的(如大众知名度和艺术价值的混合)这三种类型;K.普利松指出,文学奖是文学进程的商业要素之一,因为在获奖后,最显著的就是图书发行量猛涨。在他看来,“长名单乃是一份独特的导航图,而短名单及获奖者对于那些追踪文学进程的人而言则是必然选项……文学奖是一些专业人士品味和偏好的展示,是对文学主流进行划界的尝试。”他认为文学奖的得主们并不总是最优文学的标杆、典范,评委们“与其说定位于创作的才华或水平,不如说定位于那些趋势——现实性、流行性、市场行情”(K. Пульсон 2010: 55)。

从以上这些评论中,我们不难看出,评论家们总体上对当代文学奖中的商业元素是持理解和宽容态度的,之所以持这样的立场,并不难理解。首先,众所周知,苏联解体后,特别是最初几年,俄罗斯文学事业衰退严重,图书发行量严重下滑,读者对文学的热情不再,“俄罗斯文学已死”的口号不绝于耳,这时文学奖们的涌现犹如一针强心剂,无疑提振了从事文学行业的作家们的士气;其次,时代在改变。如今的俄罗斯已然生活在一个商业化时代,人们对商业资本的大肆入侵早已见怪不怪,无论是电视、网络、媒体都充满着浓厚的商业味道,文学自然也无法例外。

随着越来越多文学奖的出现,不少文学奖也开始变味,它们不再将文学审美价值放在第一位,而是唯商业价值马首是瞻,这引起了不少评论家们的担忧和不满。如A.马尔琴科对不少文学奖创立者的动机表示怀疑,“之所以出现那么多的奖,完全不是因为所有人都希望奖励作家,这首先是文学生活的体制使然:那些习惯了掌控文学的人,自己为自己成立了某个基金会或评奖委员会,有可能三分之二的文学奖只是些摆设”。无独有偶,H.伊万诺娃对于这一点也深有感悟:“终究是躲不过这些文学奖的,因为出现了一些人(或组织),他们希望因帮助了文学而光荣,希望被人记住、知道、熟悉并将会留名”。

Л.济明娜指出,当代俄罗斯文学奖会经常运用一些从西方借鉴而来的手段,如长名单、短名单,读者可以通过因特网阅读被提名作家的作品并与作家互动、炒作等。她一方面认识到这些手段所发挥的正面作用,另一方面也注意到它们可能引发的负面作用。如“炒作”(скандал)便是其中之一。济明娜认为炒作“可被视为一些在文学进程中丧失了自己地位的人的阴谋,是他们渴望关注和获得知名度的一种表现,而从出版商的立场看,炒作则是他们为占据市场份额,避免排名垫底而出的损招。”(Л. Зимина 2004: 125)在她看来,炒作只是文学奖获得短期知名度的一种手段,从长远来看,是不可取的,文学奖需要的是健康的

价值取向。

O.斯拉夫尼科娃指出,商业资本对文学奖的大肆入侵所带来的不良后果之一为,如今的文学奖的评判标准正变得可疑,“如今,在总体文学进程中,我们所面临的主要问题是——审美、真实、深度标准本身正变得可疑。”在她看来,小说便是其中问题最为突出的体裁,“虽然它没有死去,但在我们看来,正明显变味。”她认为存在两种类型的创作:一种是作者和读者交流,另一种是作者与上帝、世界、文化交流,读者这时也是参与者。在她看来,唯有这后一种类型的创作才能产生真正的、深刻的艺术成果。她呼吁人们不能忘记文学奖设立之初衷,“如今,文学奖的存在正是为了坚守审美标准的必要性,坚守这些标准具有时代迫切性,并被应用于每部书中”。文学奖都应当向布克奖一样坚持自己的审美、文学倾向,而不应该一味迎合市场口味。

## 2 当代俄罗斯文学奖——好与坏

随着文学奖数量的与日俱增,它给文学界带来的影响也并不全然是正面的,一些问题也随之产生,其中表现最为突出的,如各类文学奖鱼龙混杂、奖项设置重复、评奖标准不等等。俄罗斯评论界也从最初一边倒支持、欢迎文学奖的态势,正变得越来越理性。

总的来说,俄罗斯文学评论家们对当代文学奖是持肯定态度的。资深评论家A.涅姆泽尔指出,“文学奖乃是为数不多的提醒社会文学存在的机制之一……对我来说,我们文学奖的进一步繁荣,首先意味着信息空间的拓展。正因此我曾一度认为文学奖越多越好”;文学社会学家B.杜宾则将文学奖视为一种社会机制。他认为文学奖乃是“这一或那一权威集团集体意志的体现,它将某部典范的作品或其作者从众多作品及作者中挑选出,作为一个具有意义重大的案例,一项典型的成就”(B. Дубин, А. Рейтблет 2006)。在他看来,文学奖的任务在于“提升文学的社会权威性,提升文学作品思想上的影响力、社会角色、审美品质”;C.丘普里宁认为,“文学奖的意义首先在于按自己的方式巩固、形成这一空间,带领作家进入这一或那一‘自己的’圈子,塑造‘条约式的’等级,划定文学不同领域(意识形态、体裁、地位)的分界线”;H.伊万诺娃认为,文学奖“将公众的视线聚焦于有趣的事情上,并为优秀作家提供资助的可能性。”她认为作家依靠奖项所获得的知名度,及为自己的名字和地位所做的宣传也非常重要。“奖项这几乎是从事非商业性写作的诗人或散文家出现在银屏上的唯一机会。”在她看来,“文学奖营造出一副文学整体的正面形象”;A.阿尔汉格尔斯基指出,“文学奖首先是呼吁对文学空间的关注,在反映它的同时描绘当下文化空间波动的、易变的图景,支持或推翻已形成的声誉,确认新的,将读者的注意力吸引到一些新的名字上,将旧的留给过去”。

文学奖的设立不仅极大地提升了作家的创作热情,它对出版界的影响也不容小觑。Л.济明娜认为文学奖乃是带动作者、推动出版的一种手段。在对当代一些热门文学奖进行分析后,她得出结论认为,俄罗斯正积极发展文学奖体系,这些奖在意识形态、目的、主题、地位、颁奖形式上各不相同。她认为文学奖一方面是出版事业的组成,另一方面是文学进程的一部分,是作为复兴俄罗斯批评的一种手段。众所周知,文学批评在“大型”文学期刊发行量下降的情况下已然在衰落,在她看来“多亏了文学奖,某些社会文化机制正在生成,它们有能力在将来对读者及出版策略施加影响。”(Л. Зимина 2004: 126)

值得一提的是,在推动当代俄罗斯文学发展方面,“俄罗斯布克奖”<sup>3</sup>(Русский Букер)和“处女作奖”(Дебют)<sup>4</sup>贡献突出。俄罗斯布克奖是解体以来历史最悠久的文学奖,至今已连续不断评奖近25年。经过时间的沉淀,布克奖在今日俄罗斯文坛享有良好的声誉和崇高的声望,评论家们大都对其不吝赞美之词。如拉蒂宁娜曾满怀激情地指出,“这件事做得正是时候——正好是在爆发了出版危机和读者对文学的兴趣下降的时候”,她把布克奖的设立称为“文学利他主义的行为。”伊万诺娃指出,“布克奖是先驱,第一支火种,点燃了文学

的境况，触动了社会和文学意识，撼动了文学集团”；处女作奖虽不如俄罗斯布克奖历史悠久，但上升势头明显，是个被认为可与布克奖平分秋色的奖项。阿列辛认为“这是一个非常民主的奖项，年轻的作者，无论他是来自街头，还是某个铁路小站，只要他有文学才华，就能获奖。”处女作奖成功的秘诀在于不断创新和完善评奖体系。如今，奖励、奖金只是该奖的一个组成方面。处女作奖主持人，著名作家、评论家斯拉夫尼科娃指出，“我们已经不完全是一个奖，我们真正把它变成了一个交流的区域，一个取消了首都与外省、城市与乡村边界的区域。它的确是一个俱乐部，在很多地区、城市拥有自己的分部。奖励暂时还是第一位的，但已经远不是唯一的方面，也许很快就不再是最主要的方面”。

许是应了物极必反的道理，不少评论家已经逐渐发现看似繁荣的文学奖背后所存在的问题。H.伊万诺娃指出，“如今，奖项如此之多，以至于实际上是在彼此相互抵消，它们的数量已经超过了优秀作家、作品的数量”。她指出如今文学奖的一个怪象：在当下的俄罗斯存在六个肖洛霍夫奖、三个安德烈·普拉东诺夫奖、两个陀思妥耶夫斯基奖、两个加林·米哈伊洛夫斯基奖、蒲宁奖、西蒙诺夫奖、法捷耶夫奖、吉洪诺夫奖、列夫·托尔斯泰奖……A.阿列辛认为，如今的文学奖异常丰富是非常好的，但“所有这些奖并未形成一个多少有些理性的整体。说实在的，它们也并不总是遵守自己的章程。章程中写着‘因某部作品获奖’，却因总体贡献而授奖；写着‘因贡献获奖’，却因健康状况而授奖……”

与上述提到的布克奖和处女作奖比较，如今也存在一些不太令人满意的文学奖，如“凯旋奖”（Триумф）便是其中之一，A.阿尔汉格尔斯基指出，“该奖几乎从未放弃过自己的原则，总是一成不变地青睐20世纪70—80年代的作家代表，根本不关注此地和此时所发生的事情。”另外一个使他倍感遗憾的奖项是“诗人奖”（Премия Поэт），“它本应成为一个革命性的奖项，本应成为那种真正具有影响力文学的奖。但实际上，它成了凯旋奖的备胎，即谁要是没获得凯旋奖的话，那么他就会获诗人奖”。在他看来，真正具有文学价值的奖必须是具备竞争性的，且这种竞争性是在生动的文学进程层面上的竞争性。

此外，在当代俄罗斯文学奖好与坏这一问题上，还有一些相对较为中立的看法值得我们注意。如A.涅姆泽尔认为，“奖项终究是一种手段，是不具备自身价值的……首先，我们品牌独立自主的发展在我们的条件下是无法实现的；其次，也是非常荒谬的。我们现在之所以无法拒绝奖项，不是因为奖本身的好坏，而是因为我们目前还没有其他比它更好的推动文学的有效机制”。H.伊万诺娃指出：“存在数量众多的文学奖是件好的、快乐的事，为了不仅使获奖者高兴（这是那样一种为了救赎而做出的牺牲），它们以推杯换盏而告终；与此同时，存在数量众多的文学奖也是件可疑的事，因为过多会降低水准；但终究是躲不过这些文学奖的，因为出现了一些人（或组织），他们希望因帮助了文学而光荣，他们希望被人记住、知道、熟悉谁将会留名”。

### 3 当代俄罗斯文学奖——公正与非公正

众所周知，公正性事关一个文学奖项的声誉和权威。如今，随着越来越多文学奖的涌现，关于俄罗斯文学奖评选的公正性与非公正性问题正日益突出，不少获奖的作品质量与水准令人堪忧。几乎所有的评论家都已意识到文学奖评审的不公正性问题，不过他们对这一问题的看法不尽相同。

结合自己多年担任各类奖项评委的经验，H.伊万诺娃指出，“评委们总是在无数次争吵、痛苦、妥协后，才会产生最后的结果，并且每次评选的结果甚至无法令半数评委感到满意。”她清楚地记得有一届布克奖的评委主席是著名作家Ю.达维多夫（Юрий Давыдов），当他宣读获奖者的名字时，他脸色的表情根本不是那副为获奖作家最终获奖而为他高兴的表情，而是一副经过长时间的痛苦思考后宣布获奖者的表情。因此，在伊万诺娃看来，文学奖的评选没有，也不可能存在绝对的公正，她本人也写过一些文章吐槽，但还能怎么办呢？唯一的办

法就是“为他认为受到不公正待遇的那位作家或作品另辟蹊径、再设奖项、重新来过。我认为，在文学界想要争取公平是不可能”。

A.科斯塔尼扬的观点也是掷地有声，他指出“无论听来多么奇怪，但没有哪个奖配得上‘公正’二字，永远不能对此抱有期待”。他举诺贝尔文学奖为例来阐发自己的观点。“如果有人按历届诺贝尔文学奖得主的名单来研究20世纪文学史的话，尤其是近20年来的名单，那么他只会得出一副糟糕的画面。”他认为所有的奖项都是如此，布克奖也不例外。他接着指出了如今的一个怪现象：过去，一位作家往往先是创作，获得了认可，然后才得奖，奖项是对他成功的肯定，而如今作家只有在得奖之后，才会有人去读他的作品。

A.涅姆泽尔指出，“当然，没有哪个文学奖能令所有人都满意，这种不公正存在于所有的竞争中”。他同意科斯塔尼扬的观点，即不能按照诺贝尔奖的名单来撰写20世纪的文学史，但他认为前者也不完全正确，因为如果不关注诺贝尔奖名单的话，撰写世界文学史也是无法想象的。在此意义上，若离开了布克奖名单的话，那么撰写当代俄罗斯文学史也同样是是不可能的。“不公正性乃是文学奖的一个重要组成部分，它总会存在。但与此同时，我觉得文学界非常清楚地明白在何处门槛是可以被跨越的，而何处不行”。

为了更加直观地解释文学奖的公正与非公正问题，H.伊万诺娃指出，“在今天的俄罗斯，情况是这样的：如果我们分析布克奖得主名单的话，那么由于那样一种我刚才谈到过的非公正性，我们未必能按这份名单撰写一部近30、40、50年的文学史，这是因为这份名单非常不公正，比如，其中就没有彼得鲁舍夫斯卡娅的名字。我也曾说过，它也没有必要公正。如果我们分析进入短名单的那些名录的话，并且也分析获得提名作家的名单的话，那么我们会看到我们文学的真正图景”（H.Иванова 2009）。话说回来，伊万诺娃认为也没有必要为此感到悲观，因为所有评委的评选都是绝对公正的，不存在半点猫腻。在她看来“文学乃是如今俄罗斯民主制存在的唯一地方”，因为各类奖项的评委每年都在更换，这本身就是一种类似于政府更迭的民主。如果有评委干得不好，那么会有人替换他。“的确，决定授予奖项的不是神，而是人。但即便如此，我们每一次都会觉得，评委们履行的是某位集体之神的意志，这是因为在那里会遇到不同的意志，对文学不同的看法，不同的品味。但那些讨论被提名作品的人实际上并不是集体之神”。

#### 4 当代俄罗斯文学奖与今日俄罗斯文学生活

在今日俄罗斯，文学奖正凭借自身巨大的影响力，吸引了越来越多的目光，已经成为重要的社会事件。那么，文学奖能否影响文学生活，并从根本上改变生活呢？

总的来说，评论家认可文学奖在塑造如今文学生活中所扮演的正面角色。H.伊万诺娃指出，文学奖“将公众的视线聚焦于一件有趣的事情上，并为优秀作家提供资助的可能性。”她认为作家依靠奖项所获得的知名度，及为自己的名字和地位所做的宣传也非常重要。“奖项这几乎是从事非商业性写作的诗人或散文家出现在银屏上的唯一机会。”在她看来，“文学奖营造出一副文学整体的正面形象”；A.科斯塔尼扬指出，“在我看来，文学奖作为文学生活的要素之一是非常好的，让它继续存在吧，让奖项变得更多，并且让更多的作家都能获奖”；O.斯拉夫尼科娃指出，“我认为文学奖乃是文学生活的一个非常重要的元素，它使文学生活形成结构并容许其存在，否则的话，我们很快就会将文学生活与图书市场的生活混为一谈，一无所有”。不可否认，文学奖对今日俄罗斯文学生活所产生的影响是巨大的，特别是在苏联解体后的最初几年，“俄罗斯的作家们过去都属于作家协会，因拥有会员资格而被视为苏联社会的精英，并因此而享受各种物质上的好处和精神上的乐趣，此时则不仅分裂成为众多的和互相敌视的小团体，而且不得不在几乎所有的国营出版社都倒闭之后独自解决温饱问题”（沃罗比约娃 2006：47）。在这一背景下，“在上个世纪90年代这个转折时期，俄罗斯的文学奖成为了俄罗斯文学界许多人士唯一的生存来源”（沃罗比约娃 2006：46）。

除成功地改善了作家的生存与写作境况外，文学奖也同样唤醒了读者对文学的热情和参与度。如今的文学奖不仅是作家的盛宴，更是读者们的狂欢，它在吸引读者方面可谓煞费苦心、不遗余力。读者不仅可以通过网络阅读参评作家们的最新作品，也可以与作家们零距离接触，甚至可以直接影响和参与评选。在这层意义上，M.谢尔盖延科认为读者对于文学奖而言是非常重要的，他们在一些奖项中能影响对获奖者的选择，决定着文学的进程，而对于文学奖而言，与读者的那样一种密切的互动也体现着评审的民主与公正：“对于任何奖项而言，读者投票乃是将注意力吸引到奖项本身的一种方式……同时也是实现自身使命的一种手段，即将读者的注意力聚焦于文学。奖项应该爱护自己的声誉，因为这正是它存在的意义”（M. Сергеев 2012）。

当然，在文学奖能否影响和改变当代俄罗斯文学生活这一问题上，也存在一些不同的看法。如H.伊万诺娃明确指出，“影响乃是可能的，改变却是不可能的”；H.阿纳斯塔谢夫认为“文学奖只是文学习俗，而并非文学”（H. Анастасьев 2004：30）。他之所以认为文学奖是一种习俗，是因为在他看来，奖项的组成部分（包括公布评委、长名单和短名单、宣布被提名者名单、预测最终获奖者、最终宣布获奖者）要比获奖人及其作品更有趣；M.阿巴舍娃则认为“文学奖无法左右文学潮流”，这首先是因为文学奖乃是一些专家个人口味的产物；其次，如今的文学奖正在丧失自己的权威，缺乏某种共同的定位，这引发了人们对奖项的不满；再次，奖项并不能照顾大多数人的利益，对于这大多数人而言，今天并没有一种共同的文学语言，而这种共同语言的缺乏阻碍着如今将文学奖称为灯塔——指引读者通向更好文学的灯塔。

## 5 结束语

以上即为俄罗斯评论界近些年来对文学奖话题的一些讨论。从这些讨论中，我们不难看出，评论家们总体上是认可今日俄罗斯文学奖的，并予以相当高的评价。在如今的俄罗斯文学界流行着这样一种看法，认为当代俄罗斯文学异常繁荣，堪比历史上俄罗斯文学白银时代。笔者认为，这种看法在一定程度上反映了如今俄罗斯文学勃兴的真实现状，至于它是否可与白银时代相媲美，还有待历史的检验，但有一点可以肯定的是，文学奖对如今俄罗斯文学事业的兴盛所起到的推动和促进作用是巨大的。与此同时，评论界也清楚地看到当代文学奖中所存在的不少问题，并进行了深刻剖析和冷静诊断。从这一点上，我们也不难看出，伟大的俄罗斯文学批评传统并没有随着苏联的解体而消亡，而是在当代得到了很好的继承和延续。如今，关于文学奖的话题，依然热度不减，并且可以预计的是，它势必还会在相当长一段时间内继续进行下去。相信，未来俄罗斯的文学将会更加丰富和多元，构成会更加理性和健康，它势必会继续持久、深入地影响俄罗斯的文学生活。

## 附注

1 当代俄罗斯文学奖数量惊人，且呈逐年增长的趋势：1998年，俄罗斯拥有大概160个文学奖（丘普里宁）；2009年，俄罗斯存在超过330个文学奖项（俄罗斯国家图书馆统计数据）；而到了2012年，这一数字则达到惊人的579（丘普里宁）。如今的俄罗斯文学奖形式多样：既有国家、政府层面的奖，也有私人、财团的奖；既有首都地区的文学奖，也有其它地区的文学奖；既有传统文学期刊奖，也有新锐媒体、网络奖；既有针对小说、散文的奖，也有专门面向诗歌的奖；既有面向成熟作家的奖，也有专门针对年轻作家的奖。

2 苏联时期的文学奖多由官方所创办，数量少、奖金少、评奖过程较不透明，更多是一种荣誉，获奖者大都较为年长，且已在文坛具有崇高地位，并与官方维持良好关系的人士；而如今的文学奖除了少数国家层面的文学奖外，多数由私人财团、基金会所创立，数量多、奖金高，且在评奖的宣传、评审、颁奖流程上深谙现代商业资本运作之道，获奖者不乏年轻作家。

3 俄罗斯布克奖是继 1917 年后俄罗斯出现的第一个非国家性质的文学奖,创立于 1991 年,于 1992 年首次评奖,每年评审一次,授予用俄语创作的最佳长篇小说。该奖旨在引起广大读者对严肃散文的关注,保障那些确立了俄罗斯文学的人道主义价值体系的作品获得商业上的成功。布克奖的成功引来了众多模仿者,如今已形成了一个庞大的布克奖家族,如“小布克奖”(Малый Букер)(1992)、“反布克奖”(Антибукер)(1999)、“大学生布克奖”(Студенческий Букер)(2004)等。值得一提的是,1992—2001 年间的俄罗斯布克奖获奖作品已译成中文,参见刘文飞主编:《俄语布克奖小说丛书》,漓江出版社,2003 年。

4 “处女作奖”创立于 2000 年,由俄罗斯安德烈·斯科奇“下一代”人文基金会设立,奖金为 20 万卢布,约 4000 英镑,旨在推动和奖励那些用俄语进行创作的年轻作家、文学爱好者。起初,该奖获奖者年龄上限设定为 25 岁,后在 2011 时被打破,现改为 35 岁以下。处女作奖分若干类别,包括散文、诗歌、随笔、戏剧和儿童文学等。部分处女作奖获奖作品也已被引入中国,译成中文,参见人民文学出版社《俄罗斯处女作奖小说集》(2010)。

### 参考文献

- [1]Абашева М. Литературная премия как инструмент (заметки инсайдера)[J]. Вопросы литературы, 2012. №1.
- [2]Абдуллаев Е. Большой букеровский бестселлер.< [http://magazines.russ.ru/novyj\\_mi/2012/10/a14.html](http://magazines.russ.ru/novyj_mi/2012/10/a14.html) >
- [3]Агеев А., Архангельский А. Литературные итоги года: анкета «Знамени» — критики о премиях[J]. Знамя, 1998. № 1.
- [4]Анастасьев Н. Фантомы[J]. Вопросы литературы, 2004. № 4.
- [5]Дубин Б., Рейтблат А. Литературная премия как социальный институт[J]. Критическая масса, 2006. № 2.
- [6]Зими́на Л. Институт литературных конкурсов/премий в России. Известия вузов[J]. Проблемы полиграфии и издательского дела, 2004. № 2.
- [7]Иванова Н. Невеста Букера[M]. Москва: Время. 2009.
- [8]Пульсон К. Книга класса премиум[N]. Профиль. 5 апреля 2010.
- [9]Сергеенко М. Читатель как эксперт. [http://magazines.russ.ru/novyj\\_mi/2012/10/s15.html](http://magazines.russ.ru/novyj_mi/2012/10/s15.html)
- [10]Шайтанов И., Иванова Н. Литературная премия как факт литературной жизни[J]. Вопросы литературы, 2006. № 2.
- [11]叶·沃罗比约娃. 多种多样的俄罗斯文学奖[J]. 俄罗斯文艺, 2006(3).

## Contemporary Russian Literature Prizes in the Context of Literary Criticism

Zhu Tao

(South China Normal University, Guangzhou 510631)

**Abstract:** After the Soviet Union collapsed, Russian literature prizes ushered in a rare opportunity for development and emerged in large numbers one after another in various forms, which was a very important Russian contemporary aesthetic phenomenon. Unlike the Soviet Union, now Russia has a lot more literary prizes and qualities of which are improving. Developing beyond the circle of writers, critics and others, the literary prizes have operated well under all kinds of modern business strategies and

achieved a balance between business value and aesthetic value, successfully attracting writers, readers, publishers, media, society as a whole and becoming an important social event with independent values. Russian literature prizes have greatly promoted the development of Russian literature today, and are shaping Russian literary life today.

**Key words:** literary criticism; contemporary; Russia; literary prizes

**基金项目:** 本文为国家社会科学基金重大项目“当代俄罗斯文艺形势与未来发展研究”(13&ZD126)、广东省高等学校优秀青年教师培养项目“当代俄罗斯文学在其本土的接受及启示”(S8052408)及华南师范大学外国语言文化学院高水平大学建设项目“当代俄罗斯语言文化生态研究”(16WW009)的阶段性成果。

**作者简介:** 朱涛(1982-), 男, 华南师范大学外国语言文化学院副教授, 主要研究方向: 俄罗斯文学及文论。

**收稿日期:** 2016-11-21

**[责任编辑: 刘 锐]**