

认知语义学研究的实证转向*

王红卫

(淮北师范大学 淮北 235000)

提 要: 尽管早期的认知语言学家没有提出一个实证的研究路线,但是他们提出的理论为实证研究打下基础。另外,语言现象的复杂性须要采用多因素的分析方法,许多语言学家开始把多元统计方法运用到语言分析中。在这种背景下,近来的认知语义学研究开始出现一种实证的转向。本文主要探讨这一转向产生的背景和动因,并讨论定量语料库驱动的认知语义学以及在这一领域所流行的两种研究方法。

关键词: 认知语义学;语料库驱动的认知语义学;构式搭配分析法;多因素的使用—特征分析法

中图分类号: H0-05

文献标识码: A

文章编号: 1000-0100(2020)03-0020-7

DOI 编码: 10.16263/j.cnki.23-1071/h.2020.03.003

The Empirical Turn in the Study of Cognitive Semantics

Wang Hong-wei

(Huabei Normal University, Huaibei 235000, China)

Despite the fact that early cognitive linguists didn't develop an empirical approach of research, their theories established a cornerstone for empirical linguistic study. Additionally, linguistic complexity needs a multifactorial approach, so many linguists have begun applying multivariate statistics to language analysis. In this context, the recent studies of cognitive semantics have begun to have an empirical turn. This paper mainly discusses the background and motivation of the turn. It also discusses the quantitative corpus-driven cognitive semantics and the two popular approaches within the field.

Key words: Cognitive Semantics; Corpus-driven Cognitive Semantics; Collostructional Analysis; Multifactorial Usage-feature Approach

1 引言

21 世纪的语言学研究正经历一场实证的革命,语言学家放弃上一世纪理论上的一些争议而转向自然的语言数据。他们在语料库数据或诱导数据(elicited data)的基础上,提出可证伪的假设,并用实证的方法验证它们。作为一种理论,认知语言学特别是认知语义学是贯穿这一革命的最好的范式之一。2007 年在波兰 Kraków 举办的认知语言学国际会议上有过“基于使用的模型和认知语义学中的定量方法”的专题讨论。近年来关于这一领域有多本论文集出版,如 Gries 和 Stefanowitsch(2006),

Kristiansen 等(2006),González-Márquez 等(2007),Glynn 和 Fischer(2010),Glynn 和 Robinson(2012)及 Janda(2013)等。本文对认知语义学领域的这一实证转向进行介绍:首先指出认知语言学需要实证的方法;其次介绍认知语言学的两个概念——固化(entrenchment)和范畴化以及如何通过这两个概念对语法和语义进行操作化;再次指出语言现象的复杂性需要多因素的分析方法;最后讨论定量语料库驱动的认知语义学以及在这一领域流行的两种研究方法。

* 本文系安徽省哲学社会科学规划青年项目“汉语情态范畴的多功能性研究:语义地图和语法化的视角”(AHSKQ2014D126)、上海外语教育出版社委托研究项目“类型学视野下的英汉副词范畴对比研究”(SK2015A811)和安徽省高校人文社会科学研究重点项目“基于语料库的汉语双及物构式研究”(SK2018A0734)的阶段性成果。

作者电子邮箱: hongwei703@163.com

2 认知语言学需要实证的方法

认知语言学认为 20 世纪语言学的失败之处在于它的一个假设: 人们可以独立地考察语言的各个部分, 这一假设有它的合理之处。当面对一项宏大的或复杂的任务时, 我们把这项任务分解为不同的部分并一一处理, 这是合理的。语言研究也是一项十分复杂的任务, 因此索绪尔区分语言 (langue) 一言语 (parole)、聚合 (paradigmatic) 一组合 (syntagmatic)、共时 (synchronic) 一历时 (diachronic) 等以便更好地进行语言学研究。乔姆斯基也遵循这一传统, 把语言分成句法、语义、音系等不同的模块加以研究。而认知语言学持有语言的整体观, 它不是通过提出语言结构的模块假设来简化研究对象的复杂性, 相反是让语言学家认识到语言现象和它的社会系统一样是极其复杂的。

今天, 大多数的语言学家都认可早期的认知语言学家比较成功地论证过还原理论 (reductionist theory) 的失败之处。但是, 在某种程度上, 他们把我们带出一种困境的同时, 又让我们走入另一种困境。这是因为, 首先认知语言学主张语法是受语义驱动的, 而语言的意义又超越传统语义学的意义, 包括我们关于这个世界的知识, 这无疑会增加研究对象的复杂度。其次, 无论结构主义语言学还是生成语法都认为, 早期的认知语言学并没有提供一种验证假设或对分析进行证伪的方法。尽管语义分析是主观的, 但这种分析必须是可操作的, 从而可以进行重复研究和对假设进行证伪。

尽管 Lakoff 和 Langacker 都没有提出一条实证的研究路线, 但他们所提出的理论框架为实证研究打下基础。Lakoff 认为, 他的理论依据来自语言现象的共现 (co-occurrence), 也就是说, 他主张采用归纳法, 这也是社会科学经常采用的方法: 首先对样本做出描写, 然后由样本的信息推断总体的信息, 这是归纳法的基础, 也是社会科学研究唯一切实可行的方法。然而, 如果没有严格的、可验证的技术来确定我们所做的概括的代表性或可信性, 那么这种结果仍旧只是建立在小样本基础上的假设。实际上, 当时的语言样本在很多情形下都只不过是语言学家本人内部的语言知识。

Langacker 的固化理论 (entrenchment theory) 和基于使用的模型 (usage-based model) 在这里可以发挥作用——它们可以对语法以及“合乎语法性” (grammaticality) 进行操作化。在实证研究中, 操作化是一个基本的分析工具, 它指的是从可测量的角度对研究对象进行定义。一旦研究对象可

以被测量, 我们就可以验证描写的准确性和对所做的假设进行证伪。所以, Langacker 的理论可以让我们对基于 Lakoff 的共现的语言现象所做的概括的准确性进行验证。因此, Langacker 的固化理论和 Lakoff 的语言现象的共现这两者对定量语料库驱动的语义学研究来说至关重要。

3 固化和范畴化

在 (重新) 提出语言的复杂性之后, 认知语言学又提出两个基本概念使我们可以对这种动态的、复杂的现象做出概括, 这两个概念分别为“固化”和“范畴化”。

3.1 固化——对语法的操作化

Langacker 的“固化”概念与“合乎语法性”有关, 它指的是语言知识经过反复地使用而固定下来, 是基于使用模型的一个基本概念。根据这一语言模型, 既没有索绪尔的“语言”, 也没有乔姆斯基理想的说话者的“语言能力” (competence)。按照基于使用的模型, 说话者使用一个形式和意义的组合 (form-meaning pair) 越频繁, 越容易固化为说话者个人的语言知识, 因此每一个说话者都有他/她内在的语言知识, 语法就是对这些说话者知识的概括 (generalization)。在某种程度上, 说话者有关语言形式 (或形式一意义的组合) 使用的知识越多, 它就越符合语法; 说话者具有的形式一意义结合体的知识越少, 它越不符合语法。

然而, 固化并不仅仅是一个“合乎语法性”的理论, 它还可以对“合乎语法性”进行操作化。通常可以从使用的频率方面进行操作化——使用频率越高的形式一意义结合体越符合语法, 使用频率越低的形式一意义结合体越不符合语法。

语言结构的每一次使用都对它的固化程度有正面的影响……如果长期不用就会产生负面的影响……再者, 语言单位根据它们所出现的频率在固化方面也会有变化 (如 *driven* 就比 *thriven* 容易固化)……语言单位和非语言单位之间缺少明确的界限, 因而使语法研究的范围也无法准确界定 (Langacker 1987: 59 - 60)。

Langacker 为个体的语法 (individual's grammar) 提供一个具体且可量化的定义, 并指出它和一种语言语法 (grammar of a language) 的联系。

Langacker 提出的有关语法可测量的定义融合生成语法和结构语言学两个语言模型, 这种融合既放弃语言一言语的区别, 也放弃能力一运用 (competence-performance) 的区别。它通过把浮现的 (emergent) 语法结构看成言语社区个体使用语

言的结果,还原语言分析整体上的复杂性。

3.2 范畴化——对百科语义的操作化

语言符号是形式和意义的组合,因此对任何语法分析来说,语义都至关重要。那么,我们是否也可以对意义进行操作化呢?在回答这一问题之前,我们必须强调两个方面:第一,认知语言学研究的意义并不限于指称意义和命题意义,而是关于这个世界的所有知识,即百科知识语义学;第二,所有的语言形式,无论它们的抽象程度如何,都是一个统一的整体,它们之间互相依赖。换句话说,词汇语义必须和句法语义,甚至形态语义及韵律语义等结合起来同时考虑,任何把句法和其它形式结构(如词汇、形态、韵律)分隔开的做法都是无意义的和片面的,因为它们是一个复杂的系统。具体来说,任何研究都必须同时解释句法、形态、词汇、韵律等背后的语义动因以及他们交互作用的语义动因。另外,这种复杂性还因不同的人有细微的差异,所有这一切加在一起构成我们的研究对象——意义。那么,我们对意义的这种理解可否进行操作化呢?Lakoff 从范畴化方面尝试论证。

范畴化指把事物间的相似性和差异性用符号表示出来,相似的事物归在一起,称为“概念”。对“概念”的这种理解是对意义进行操作化的一个强有力的工具,它可以使我们使用同样的分析工具去解释复杂的百科知识语义。作为具有认知能力的我们不断地判断相似性和差异性,通过这种能力,我们得以把无序的世界有序化。这种范畴化的能力和过程对语言研究来说是基本的。另外,在理论层面上,这一观点可以使我们对意义进行操作化。事实上,它已经成为许多语料库驱动的研究的基础。共现(co-occurrence)和相关(correlation)是语料库研究的两个基本概念,无论是形式的共现(如搭配构式分析法所研究的搭配),还是语义的共现(如使用一特征分析法所研究的共现),语料库研究是要找到这些相似的事物,这恰恰是 Lakoff 对范畴化的理解。因此,就像频率可以对语法进行操作化,共现也可以对范畴化进行操作化(Glynn 2010a: 8)。

因此,我们可以说共现的频率(frequency of co-occurrence)这一语料库研究的基本概念可以对认知语言学的基本理论——固化和范畴化——进行定量的操作化,固化和范畴化这两个理论解释语法和意义。然而,“共现”更多地被理解为形式上的“共现”,如上面所强调的,为解释语言我们必须考虑所有维度上意义的交互作用,而这一

艰巨的任务正是定量语料库语言学才能胜任。

4 语言现象的复杂性需要多因素的分析方法

以上我们讨论认知语言学如何解释语法和意义以及如何对语法和语义进行操作化,从而运用于语料库驱动的研究。然而,语言是一个极其复杂的系统,它因人、因语境的不同而不同。那么,我们如何精确地描写语言背后的概念结构呢?是否能够在保留语言复杂性的同时对其做出概括?答案之一在于多因素的统计建模。Geeraerts 简要总结它的优点:语料库的语料为研究提供坚实的实证基础,借助多元统计方法对语言现象进行统计分析,且社会变异和文化变异也被包含在多因素的模型中(Geeraerts 2006: vi)。

对社会科学研究来说,多元统计学是一个重要的工具。定量的方法不仅可以使我们了解所做的概括在多大程度上代表总体,而且还可以帮助我们发现共现的模式。如果没有多元统计方法,这一点是无法做到的,特别是当我们面对像语言这样如此复杂、多维的现象时,更可能束手无策。如果不存在语义、语用、词汇或句法这些独立的模块,那么语言描写就要解释这些不同维度之间的交互作用。

多因素分析首先对影响语素、词汇和句法结构使用的各种各样的因素进行操作化。这主要通过大量检索到的例子的使用特征的分析来完成。尽管早期的研究(Dirven et al. 1982, Hans-Jörg 1993, Geeraerts et al. 1994, Rudzka-Ostyn 1995)已取得一定的成功,但手工处理这些多因素特征分析的结果限制它的解释力。受到心理语言学和社会语言学研究的启发,Geeraerts 等(1999),Gries (1999, 2003)和 Speelman 等(2003)开始把多元统计方法运用到语言分析中,并取得一些富有意义的成果。

5 定量的语料库驱动的认知语义学

为说明语料库如何运用于语义或概念结构的研究中,我们须要简单地讨论一下如何对认知语言学的分析性假设进行操作化。

对概念结构的操作化是语料库驱动的认知语言学背后的一个基本原则。语料库可以有助于我们找到(重复)出现的语言形式、意义和语境的组合模式,这些语言使用的模式反映说话者内部的语言知识。此外,认知语言学认为,语法(或总体上说语言)是概念促动的,语言使用不仅反映语言知识,而且是概念结构的反映。大多数认知语言学的研究,无论采用何种研究方法,都认可这一前提。实

际上 这也是对语义驱动(semantics-driven) 的语言模型的一个基本认识。这一操作化可以让我们去做两件事情: (1) 通过直接的方式对说话者所说的语言做出概括(这一语言的语法); (2) 通过间接的方式产生与这一语言有关概念结构的假设(语法受概念结构促动)。进一步说: 如果我们假设语言使用等同于语言结构, 并且如果我们可以通过大量的操母语的说话者来发现语言使用的模式, 那么我们就可以对这一语言结构做出概括。再者, 如果语言结构是底层的语义结构的反映, 那么语料库技术就可以间接地用来描绘语言的概念结构, 这些为语料库驱动的认知语义学研究所遵循的原则。Glynn 将其归纳为“从语料库到概念”的原则(Principle of corpus to concept): 语言使用的模式反映一种语言的语义结构, 相应地, 反映一种语言的概念结构(Glynn 2010b: 45), 这条原则表明语料库的分析和认知语义学研究之间的基本联系。

6 两种常用的语料库驱动的认知语义学研究方法

在认知语义学研究领域, 有两种较常用的研究方法: 第一, 完全依靠形式上的使用模式(formal pattern of usage), 这种传统源自英国功能主义的语料库语言学, 这些纯形式的语料库技术, 如搭配构式分析法(collocation analysis), 通过考察某些搭配在统计上的显著性, 以此寻求形式上的关联模式, 然后再从语义上对这些形式上的关联进行解释; 第二, 从语境中检索出有关某一特定形式的大量的例子, 然后从形式、语义以及语言之外的因素考察它的使用。这种方法称为使用—特征分析法(usage-feature approach) 或行为概貌分析法(behaviour profile approach) (Heylen 2005; Gries 2006; Divjak 2006; Divjak, Gries 2006; Grondelaers et al. 2007; Wulff et al. 2007; Glynn 2009; Janda, Solovyev 2009)。

6.1 构式搭配分析法

构式搭配分析法由 Stefanowitsch, Gries(2003) 提出, 它的目的是测量某一构式(构式语法意义上的) 和出现在这一构式的某个空位(slot) 的词位之间的关联强度。空位这一概念使得构式搭配分析法区别于传统的搭配分析法, 传统的搭配分析法考察的是以节点词(node) 为中心、出现于节点词两端特定距离的词; 而构式搭配分析法把考察的对象限定在出现于某一构式的某一特定空位中的词。所以搭配构式分析法可以看作是搭配分

析法的扩展。受某一特定构式所吸引的词位(lexemes) 是这一构式的共现词位(collexemes)。

构式搭配分析法在统计方法上使用 Fisher 精确检验。为计算某一特定词位(L) 和特定构式(C) 之间的搭配构式强度, 需要 4 个频数: (1) 词位 L 出现在构式 C 的频数; (2) 词位 L 出现在其它构式的频数; (3) 词位 L 之外的其它词位出现在构式 C 的频数; (4) 词位 L 之外的其它词位出现在其它构式的频数。

以上数值组成一个 2 × 2 的列联表, 如表₁:

表₁ L 和 C 频数的列联表

	+ 目标词位	- 目标词位	
+ 目标构式	1. 某一词位在某一构式中出现的频数	3. 这一词位之外的其它词位在这一构式中出现的频数	行总计 (= 某一构式在语料库中出现的频数)
- 目标构式	2. 某一词位在语料库的所有其它构式中出现的频数	4. 其它词位在其它构式中出现的频数	行总计
	列总计 (= 某一词位在语料库中出现的频数)	列总计	总计

在以上列联表信息的基础上, 通过 Fisher 精确检验来计算出现于构式某一词位中的词和构式之间的概率值, 并通过概率值判断出现于某一词位中的词和构式在搭配上是否达到显著。根据构式语法的“语义一致性原则”(semantic coherence principle) (Goldberg 1995: 50), 分析构式和词汇成分之间的互相依赖关系可以为构式意义提供一种启发。采用这种方法进行研究的主要有: Giles 等(2005) 研究 ICE-GB 语料库中 [V + NPobj + as + X] 构式动词空位中的共现词位, 并以此推知构式的意义; Wulff(2006) 研究 [go and V] 与 [go-V] 两个构式动词空位中的共现词位, 并以此区分两个构式的意义; Coleman(2009) 通过对论元结构交替中动词倾向性(disposition) 的考察, 以此区分荷兰语的双及物构式和介词与格构式; Gilquin(2010) 分析 BNC 语料库中的致使构式与出现在效果(EFFECT) 空位上词位之间的关系, 并以此分析由 cause get make have 构成的 10 个英语迂回使役构式(periphrastic causative constructions) 的意义。

6.2 多因素的使用—特征分析法

这种方法最早由认知语言学领域的 Dirven

等(1982)和 Rudzka-Ostyn(1989)以及语料库语言学领域的 Atkins(1987)与 Hanks(1996)发展而来。Gries(1999, 2003)最早把多元统计方法运用到使用—特征分析中。认知语言学后来使这种方法日趋成熟,并广受欢迎。该方法可归纳为以下几个步骤:首先从语料库中检索出大量需要考察的语言现象的实例,然后根据这些实例和与研究问题相关的使用—特征进行系统的分析和手工标注,这些使用—特征包括语言的语义—语用特征、形态—句法特征以及社会—语境特征。这种用来刻画语言形式的使用—特征有些类似于结构主义的“义素”(seme)概念,但这些特征并不是充分和必要特征,也不是基于真值的,而是“使用”特征,可以是关于使用的任何特征(参见表₂)。对特征的选择取决于研究的问题,在某种程度上,也取决于研究的理论假设。

表₂ 使用—特征举例

	体	小句	施事	评价	体裁	年代	等等
例①	完成体	独立小句	有生命的	肯定	会话	1950	……
例②	未完成体	从属小句	有生命的	中性	新闻	1950	……
例③	完成体	独立小句	无生命的	否定	会话	1980	……
等等	……	……	……	……	……	……	……

这些标注的特征包括所考察现象的多因素的概貌(profiles),然后采用多元统计方法以便发现使用—概貌(usage-profile)的模式(即语言结构)。根据上述语料库驱动的认知语义学研究所遵循的原则,在该使用模式的基础上可以进一步推知某一词汇或语法构式的概念结构。多元统计方法的使用可以做到以下几点:(1)显著性(significance):推测这一模式(在接下来的样本中)出现的概率;(2)重要性(importance):确定在这些模式中(在解释样本的行为时)哪一成分是最重要的;(3)预测(prediction):计算这些模式在预测方面的准确度(模式在多大程度上解释使用)。

目前采用这种方法进行的研究主要集中在以下6方面:第一,在一词多义方面,如 Gries(2006)和 Glynn(2012)分别对英语 run 意义的研究;第二,在同义的句式方面,如 Szmrecsanyi(2003)对英语将来时结构的研究以及 Gries(1999)对英语短语动词结构交替的研究;第三,在同义的语素方面,如 Szmrecsanyi(2010)对英语所有格交替的研究, Fabiszak 等(2012)对波兰语 myśleć 动词前缀的研究;第四,在同义词方面,如 Jing-Schmidt 和 Stefan(2009)对汉语的“还”“又”“再”的研究以及 Deshors 和 Gries(2012)对英语情态动词的研究;第

五,语用方面,如 Krawczak 和 Glynn(2011)对知识立场结构(epistemic stance constructions)的研究和 Pöldvere(2014)对社会层级以及传信结构的研究;第六,在概念—文化方面,如 Glynn(2013)对20世纪英国英语和美国英语 ANGER 的研究以及 Henrik 和 Glynn(2013)对20世纪英语、日语以及瑞典语 ANXITY 的研究。

7 结束语

近来,认知语义学研究出现一种实证的转向,许多认知语言学家的研究显示,可以采用定量的、实证的方法来研究意义。具体地说,在语料库数据的基础上,语言学家提出可证伪的假设,并用实证的方法去验证这一假设。本文对意义研究领域这一实证转向做一简要介绍。首先本文指出,尽管早期的认知语言学家没有提出一个实证的研究路线,但 Langacker 的固化理论以及 Lakoff 的范畴化理论为实证研究打下基础:固化可以让我们对语法进行操作化,而范畴化可以让我们对语义进行操作化。其次,“思维的符号表现形式是文字,有序的命题排列构成句子,句子的线性分布构成连贯的语篇”(王纯磊 2017: 45)。语言是一个极其复杂的系统,该系统因人、因语境的不同而不同,语言现象的复杂性需要我们采用多因素的分析方法进行研究。再次,讨论定量语料库驱动的认知语义学及其所遵循的原则:一种语言使用的模式反映其语义结构,相应地也反映其概念结构。最后,我们介绍两种常见的定量语料库驱动的认知语义学研究方法:构式搭配分析法和多因素的使用—特征分析法,并介绍采用这两种方法进行的一些研究。

参考文献

- 王纯磊. 基于隐喻的心理语篇建构[J]. 外语学刊, 2017(3). || Wang, C.-L. On the Construction of Psychological Text from a Metaphorical Perspective [J]. *Foreign Language Research*, 2017(3).
- Atkins, B. Semantic ID Tags: Corpus Evidence for Dictionary Senses [P]. Proceedings of the Third Annual Conference of the UW Centre for the New Oxford English Dictionary, 1987.
- Colleman, T. Verb Disposition in Argument Structure Alternations: A Corpus Study of the Dative Alternation in Dutch [J]. *Language Science*, 2009(31).
- Deshors, S., Gries, St. Th. A Case for the Multifactorial Assessment of Learner Language: The Uses of *May* and *Can*

- in French-English Interlanguage [A]. In: Glynn, D., Robinson, J. (Eds.), *Polysemy and Synonymy: Corpus Methods for Cognitive Semantics* [C]. Amsterdam: John Benjamins, 2012.
- Dirven, R., Goossens, L., Putseys, Y., Vorlat, E. *The Scene of Linguistic Action and Its Perspectivization by Speak, Talk, Say, and Tell* [M]. Amsterdam: John Benjamins, 1982.
- Divjak, D. Ways of Intending: A Corpus-based Cognitive Linguistic Approach to Near-synonyms in Russian [A]. In: Gries, St. Th., Stefanowitsch, A. (Eds.), *Corpora in Cognitive Linguistics: Corpus-based Approaches to Syntax and Lexis* [C]. Berlin: Mouton de Gruyter, 2006.
- Divjak, D., Gries, St. Th. Ways of Trying in Russian: Clustering Behavioral Profiles [J]. *Corpus Linguistics and Linguistic Theory*, 2006(2).
- Fabiszak, M., Hebda, A., Kokorniak, I., Krawczak, K. The Semasiological Structure of Polish myśleć “to think”: A Study in Verb-prefix Semantics [A]. In: Glynn, D., Robinson, J. (Eds.), *Corpus Methods for Semantics: Quantitative Studies in Polysemy and Synonymy* [C]. Amsterdam: John Benjamins, 2012.
- Geeraerts, D. *Words and Other Wonders: Papers on Lexical and Semantic Topics* [M]. Berlin: Mouton de Gruyter, 2006.
- Geeraerts, D., Grondelaers, S., Bakema, P. *The Structure of Lexical Variation: Meaning, Naming, and Context* [M]. Berlin: Mouton De Gruyter, 1994.
- Geeraerts, D., Grondelaers, S., Speelman, D. *Convergentie Divergentie in de Nederlandse Woordenschat* [M]. Amsterdam: Meertens Instituut, 1999.
- Giles, S. T., Hampe, B., Schonefeld, D. Converging Evidence: Bringing Together Experimental and Corpus Data on the Association of Verbs and Constructions [J]. *Cognitive Linguistics*, 2005(4).
- Gilquin, G. *Corpus, Cognition and Causative Constructions* [M]. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 2010.
- Glynn, D. Polysemy, Syntax, and Variation: A Usage-based Method for Cognitive Semantics [A]. In: Evans, V., Pourcel, S. (Eds.), *New Directions in Cognitive Linguistics* [C]. Amsterdam: John Benjamins, 2009.
- Glynn, D. Corpus-driven Cognitive Semantics: Introduction to the Field [A]. In: Glynn, D., Fischer, K. (Eds.), *Quantitative Methods in Cognitive Semantics: Corpus-driven Approaches* [C]. New York: Mouton de Gruyter, 2010a.
- Glynn, D. The Many Uses of Run: Corpus-based Methods and Socio-cognitive Semantics [A]. In: Glynn, D., Robinson, J. (Eds.), *Corpus Methods for Semantics: Quantitative Studies in Polysemy and Synonymy* [C]. Amsterdam: John Benjamins, 2012.
- Glynn, D. A Semantics of Sociolinguistic Variation: A Quantitative Study of Dialect Effects on the Polysemy of Annoy [J]. *Review of Cognitive Linguistics*, 2010b(8).
- Glynn, D. Corpus-driven Lexical Semantic Evidence for Conceptual Structure of Anger [A]. In: Novakova, I., Blumenthal, P., Siepmann, D. (Eds.), *New Directions in Lexical Semantics and Discourse Organization* [C]. Frankfurt: Lang, 2013.
- Glynn, D., Fischer, K. *Quantitative Methods in Cognitive Semantics: Corpus-driven Approaches* [M]. New York: Mouton de Gruyter, 2010.
- Glynn, D., Robinson, J. *Corpus Methods for Semantics: Quantitative Studies in Polysemy and Synonymy* [M]. Amsterdam: John Benjamins, 2012.
- Goldberg, A. E. *Constructions: A Construction Grammar Approach to Argument Structure* [M]. Chicago: University of Chicago Press, 1995.
- González-Márquez, M., Mittelberg, I., Coulson, S., Spivey, M. J. *Methods in Cognitive Linguistics* [M]. Amsterdam: John Benjamins, 2007.
- Gries, St. Th. Particle Movement: A Cognitive and Functional Approach [J]. *Cognitive Linguistics*, 1999(2).
- Gries, St. Th. *Multifactorial Analysis in Corpus Linguistics: A Study of Particle Placement* [M]. London: Continuum Press, 2003.
- Gries, St. Th. Corpus-based Methods and Cognitive Semantics: The Many Meanings of to Run [A]. In: Gries, St. Th., Stefanowitsch, A. (Eds.), *Corpora in Cognitive Linguistics: Corpus-based Approaches to Syntax and Lexis* [C]. Berlin: Mouton de Gruyter, 2006.
- Gries, St. Th., Stefanowitsch, A. *Corpora in Cognitive Linguistics: Corpus-based Approaches to Syntax and Lexis* [M]. Berlin: Mouton de Gruyter, 2006.
- Grondelaers, S., Geeraerts, D., Speelman, D. A Case for a Cognitive Corpus Linguistics [A]. In: Gonzalez-Márquez, M., Mittelberg, I., Coulson, S., Spivey, M. (Eds.), *Methods in Cognitive Linguistics* [C]. Amsterdam: John Benjamins, 2007.
- Hanks, P. Contextual Dependency and Lexical Sets [J]. *International Journal of Corpus Linguistics*, 1996(1).

- Hans-Jörg, S. *Cottage and Co. , Idea , Start vs. Begin. Die Kategorisierung als Grundprinzip Einer Differenzierten Bedeutungsbe Schreibung* [M]. Tübingen: Niemeyer, 1993.
- Henrik, N., Glynn, D. Anxiety Between Mind and Society: A Corpus-driven of Cross-cultural Study of Conceptual Metaphors[J]. *Explorations in English Language & Linguistics*, 2013(1).
- Heylen, K. A Quantitative Corpus Study of German Word Order Variation [A]. In: Kepser, St., Reis, M. (Eds.) , *Linguistic Evidence: Empirical , Theoretical and Computational Perspectives* [C]. New York: Mouton de Gruyter, 2005.
- Janda, L. A. *Cognitive Linguistics: The Quantitative Turn* [M]. Berlin: De Gruyter Mouton, 2013.
- Janda, L. A., Solovyev, V. What Constructional Profiles Reveal about Synonymy: A Case Study of the Russian Words for Sadness and Happiness [J]. *Cognitive Linguistics*, 2009(2).
- Jing-Schmidt, Zh., Stefan, Th. G. Schematic Meaning and Pragmatic Inference: The Mandarin Adverbs Hai, You, and Zai [J]. *Corpora*, 2009(4).
- Krawczak, K., Glynn, D. Context and Cognition: A Corpus-driven Approach to Parenthetical Uses of Mental Predicates [A]. In: Kosecki, K., Badio, J. (Eds.) , *Cognitive Processes in Language* [C]. Frankfurt: Lang, 2011.
- Kristiansen, G., Achard, M., Dirven, R. *Cognitive Linguistics: Current Applications and Future Perspectives* [M]. New York: Mouton de Gruyter, 2006.
- Langacker, R. *Foundations of Cognitive Grammar: Theoretical Prerequisites* [M]. Stanford: Stanford University Press, 1987.
- Pöldvere, N. Stance-taking and Social Status Discourse [A]. In: Glynn, D., Sjolín, M. (Eds.) , *Subjectivity and Epistemicity: Stance Strategies in Discourse and Narration* [C]. Lund: LUP, 2014.
- Rudzka-Ostyn, B. Prototypes, Schemas, and Cross-category Correspondences: The Case of Ask [A]. In: Geeraerts, D. (Ed.) , *Prospects and Problems of Prototype Theory* [C]. Berlin: Mouton de Gruyter, 1989.
- Rudzka-Ostyn, B. Metaphor, Schema, Invariance: The Case of Verbs of Answering [A]. In: Goossens, L., Pauwels, P., Rudzka-Ostyn, B., Simon-Vandenbergen, A. M., Vanparys, J. (Eds.) , *By Word of Mouth: Metaphor, Metonymy, and Linguistic Action from a Cognitive Perspective* [C]. Philadelphia: John Benjamins, 1995.
- Speelman, D., Grondelaers, S., Geeraerts, D. Profile-based Linguistic Uniformity as a Generic Method for Comparing Language Varieties [J]. *Computers and the Humanities*, 2003(3).
- Stefanowitsch, A., Gries, St. Th. Collocations: Investigating the Interaction Between Words and Constructions [J]. *International Journal of Corpus Linguistics*, 2003(2).
- Szmrecsanyi, B. Be Going to Versus Will/shall: Does Syntax Matter? [J]. *Journal of English Linguistics*, 2003(4).
- Szmrecsanyi, B. The English Genitive Alternation in a Cognitive Sociolinguistic Perspective [A]. In: Geeraerts, D., Kristiansen, G., Peirsman, Y. (Eds.) , *Advances in Cognitive Sociolinguistics* [C]. Berlin: Mouton de Gruyter, 2010.
- Wulff, S. Go-V vs. Go-and-V in English: A Case of Constructional Synonymy? [A]. In: Gries, St. Th., Stefanowitsch, A. (Eds.) , *Corpora in Cognitive Linguistics: Corpus-based Approaches to Syntax and Lexis* [C]. Berlin: Walter de Gruyter, 2006.
- Wulff, S., Stefanowitsch, A., Gries, St. Th. Brutal Brits and Persuasive Americans: Variety-specific Meaning Construction in the Into-causative [A]. In: Radden, G., Köpcke, K. M., Berg, T., Siemund, P. (Eds.) , *Aspects of Meaning Construction* [C]. Amsterdam: John Benjamins, 2007.