

历史

苏共中央对传达赫鲁晓夫秘密报告后 所出现问题的应对和处理

——写在苏共20大召开60周年之际

张盛发

【内容提要】1956年3月起，赫鲁晓夫在苏共20大所作的《关于个人崇拜及其后果的报告》开始向全体苏共党员和共青团员以及无党派人士传达。各地党委在事后提交的通报中，除了千篇一律地报告党组织会议对赫鲁晓夫报告的赞同和支持外，也如实汇报了传达过程中所出现的反对、批评、质疑和困惑等各种问题。苏共中央一方面采取组织措施将发表反党言论的党员开除出党以示惩罚；另一方面，通过决定、决议和信函的方式批评和教育认识上模糊的党员，引导他们正确认识和理解苏共20大决议，同时要求各地党组织坚决回击反党反苏攻击。苏共中央的上述文件在制止“反党言论”的同时，也划定了讨论赫鲁晓夫报告和斯大林问题时不能逾越的底线。

【关键词】苏共20大 赫鲁晓夫报告 斯大林 个人崇拜 反党言论

【中图分类号】K512.56【文献标识码】A

【文章编号】2095-1094(2016)06-0005-0012

根据苏共中央主席团1956年3月5日通过的“关于传达赫鲁晓夫同志在苏共20大所作《关于个人崇拜及其后果的报告》的决议”^①，赫鲁晓夫的上述报告从当月起开始向全体苏共党员和共青团员以及无党派人士传达。赫鲁晓夫报告揭露斯大林的个人崇拜，否定斯大林的个人品质，谴责斯大林的镇压罪行^②，在传达过程中引起苏共党员的强烈反应和反响^③。各地党委在事后提交的通报中，除了千篇一律地报告党组织会议对赫鲁晓夫报告的赞同和支持外，也如实汇报了传达过程中所出现的反对、批评、质疑和困惑等各种问题：

其一，部分党员对报告表示反对。譬如：苏共达吉斯坦州委的通报（1956年3月27日）报告：“个别党员不十分理解赫鲁晓夫同志在代表大会闭幕时

所作报告的实质。多库兹帕里斯基区列宁集体农庄主席阿加巴拉夫同志（以前曾经担任国家安全部侦察部主任）在党员积极分子会议上发言时说：“……我认为，指责斯大林专制、任性和残忍以及指责他允许酷刑和在战争初期惊慌失措并且没有领导过军

① РГАН. Ф. 3, Оп. 14, Д. 4, Л. 66. К. Аймермахер и др. (ред.), Доклад Н. С. Хрущева о культе личности сталина на XX съезде КПСС : Документы. М. : Росспэн, 2002, С. 253.

② 赫鲁晓夫报告俄文版全文可见：Известия ЦК КПСС, 1989, № 3, С. 128-170; Доклад Н. С. Хрущева о культе личности сталина на XX съезде КПСС, С. 51-119. 中文版可见：[美] 格雷弗·弗：《苏共二十大：“秘密报告”与赫鲁晓夫的谎言》，马维先译，社会科学文献出版社2015年版，第341—391页（附件）。

③ 详细可参见张盛发：《60年前苏联国内对赫鲁晓夫秘密报告的反应——写在苏共20大召开60周年之际》，载《俄罗斯学刊》2016年第5期。

【作者简介】张盛发，中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所研究员、博士生导师。

事战役都是不正确的。我们知道，斯大林曾经被流放，他是一个撰写过一系列著作的党的理论家，他粉碎了反列宁集团，所以，玷污他将完全是不正确的和不能允许的。’ ”^①

其二，部分党员对苏共中央领导人提出批评。譬如，在苏共中央社会科学院会议（3月23日）上，Б.М.凯德罗夫教授和哲学系副主任 И.С.沙里科夫指责党的领导在同个人崇拜斗争中的不彻底、缺乏自我批评和对问题保持缄默，要求他们分担“斯大林—贝利亚政权”的罪行^②。

其三，部分党员质疑苏联社会现实和现行制度。譬如，在苏联科学院热力工程实验室党组织会议（3月23日和26日）上，年轻的科研人员 Ю.奥尔洛夫认为：我们的国家是社会主义的，但不是民主的，我们把社会主义同资本主义比较，那是不对的，为何不同奴隶制比较。需要的不是去同资本主义比较，而是谈论我们社会主义社会中的缺陷。我们的情况是，所有制是人民的，而权力则属于一小撮骗子。我们党内充满了奴隶习气。……最高苏维埃会议给人产生了微不足道的印象。可笑的是，赫鲁晓夫同志关于个人崇拜的报告没有在代表大会上进行讨论^③。

其四，部分党员对一些事情表示困惑。譬如，在列宁格勒地区举行的讨论苏共20大结果的党员积极分子会议（1956年3月12—15日）上与会者问道：“从1937年至1952年，全体人民都是生活在军事独裁者斯大林的压制下，每个人在内心都感觉到了这一点并且都感到愤慨。那么为何赫鲁晓夫和莫洛托夫等人没有组织拯救人民，没有把一个恶魔从王座上赶下来？”^④

此外，赫鲁晓夫报告在斯大林故乡格鲁吉亚还引发了反对批判斯大林个人崇拜的示威和骚乱。3月5日，在斯大林逝世三周年之际，一批大学生和工人聚集在第比利斯的街道和广场上，他们提出了“不许批评斯大林”的口号。3月8日，约8000—10000人包围了格鲁吉亚共产党中央大楼，要求在城市里悬挂斯大林的旗帜和画像，并在报上刊登了有关斯大林的生平材料。3月9日，在市中心举行的8万人集会上，发言者要求重新审议苏共20大决议，有人要求为贝利亚平反并且撤换赫鲁晓夫，还呼吁格鲁吉亚退出苏联。示威者试图通过电台宣读集会所通过的宣言，结果同电信大楼警卫发生冲突。根据格鲁吉亚内务部资料，在冲突中15人被

打死，54人受伤，其中7人在医院死亡，200人被逮捕。另据其他资料，375人因参与抗议而被拘留（其中苏共党员34人，共青团员165人），其中39人被审判^⑤。

对于上述不同的意见和批评的言论，苏共中央认为有的是一些政治上不够成熟的党员不理解党的20大路线和决议，有的则是怀有恶意的党员利用讨论的机会发表反党言论。至于在格鲁吉亚发生的示威和骚乱，苏共中央认为它反映了格鲁吉亚共产党中央工作中的错误和不足。对于上述情况，一方面，苏共中央采取组织措施将发表反党言论的党员开除出党以示惩罚并以儆效尤，同时通过专门决定批评格鲁吉亚共产党的错误，要求它从中吸取教训和采取纠正措施；另一方面，苏共中央通过决定、决议和信函的方式批评和教育认识上模糊的党员，引导他们正确认识和理解苏共20大决议，同时要求各地党组织坚决回击反党反苏攻击。

根据苏联解体以来所公布的有关档案文献资料，本文将详细介绍和简要解读苏共中央对在传达赫鲁晓夫秘密报告后所出现问题的应对和处理。

一、处分发表“反党言论”的苏共党员和处理格鲁吉亚骚乱事件

在传达和讨论赫鲁晓夫报告中，许多苏共党员发表过大胆冒犯当局的言论。惩罚的厄运首当其冲地降临在苏联科学院那些发表“反党言论”的党员

① РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 45. Л. 86-88. Как восприняли простые члены партии 60 лет назад решения XX съезда КПСС, 24.03.2016, <https://rg.ru/2016/03/24/rodina-kult-lichnosti.html>

② Стенограмму выступления И.С. Шарикова на собрании в Академии общественных наук при ЦК КПСС 23 марта 1956 г. и записку Д.Т. Шепилова в Президиум ЦК КПСС по этому поводу от 24 марта 1956 г. см.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 171. Д. 491. Л. 49-66. Там же.

③ РГАН, Ф. 4, Оп. 16, Д. 24, Л. 18-54. К. Аймермахер и др. (ред.), Доклад Н. С. Хрущева о культе личности сталина на XX съезде КПСС: документы. М.: Росспэн, 2002, С. 450-451.

④ РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 45. Л. 20-26. Как восприняли простые члены партии 60 лет назад решения XX съезда КПСС о культе личности И. Сталина, 24.03.2016, <https://rg.ru/2016/03/24/rodina-kult-lichnosti.html>

⑤ Тбилисские события (1956), [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B1%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5_%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%8B%D1%82%D0%B8%D1%8F_\(1956\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B1%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5_%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%8B%D1%82%D0%B8%D1%8F_(1956)); Ю. Аксютин, Хрущевская “оттепель” и общественные настроения в СССР в 1953-1964 гг. . М.: Фонд “Президентский центр Б. Н. Ельцина”: РОССПЭН, 2010, С. 212-213.

知识分子身上。

1956年4月5日,苏共中央做出了《关于苏联科学院热力工程实验室党组织会议对苏共20大决议敌视性攻击的决定》。《决定》先是赞扬各地党组织讨论苏共20大决议的积极效果:“苏共中央指出,在党的积极分子、基层党组织和劳动者会议上对(第20次)代表大会决议的讨论是在共产党员和无党派人士积极性高涨的气氛中进行的,它证明了党和人民的牢不可破的团结、党组织和共产党员在苏共中央周围的紧密团结。苏共20大决议作为我们国家共产主义建设的战斗纲领受到苏联人民的一致赞同。”^①

《决定》接着便揭露反党言论和揪出反党分子:“同时,苏共中央注意到,出现了个别反党分子的言论,他们试图利用在党组织内开展批评和自我批评来达到其敌对的目标。譬如,在苏联科学院热力工程实验室党组织会议上讨论苏共20大决议和党组织任务时,出现了一些共产党员的反党言论。

“初级研究员P.Г.阿瓦洛夫、Ю.Ф.奥尔洛夫、B.E.涅斯捷罗夫和技术员Г.И.谢德林发表了修正党的总路线的诽谤性的和恶意挑衅的讲话,他们污蔑苏联制度的民主性质,赞扬资本主义国家的虚假自由,建议在我们国家宣传敌对的资产阶级意识形态。他们试图把会议从讨论苏共20大结果和谴责个人崇拜转向诋毁党、党的机构和苏维埃机构,诽谤苏联共产党和苏联政府。”^②

《决定》不满党组织和大多数党员面对反党言论时的软弱无力:“一些共产党员对这种敌视性攻击做出了正确的评价。可是,对于上述反党言论,热力工程实验室党组织会议大多数参会者表现出政治警惕性迟钝和对于共产党员来说不能容忍的自由主义。党的会议表明,在热力工程实验室党组织内,由于不能令人满意地选拔干部、对共产党员思想工作做得不好和政治部方面缺乏可靠的领导,出现了不健康的腐烂局面(特别是在学术部门的共产党员中间)。党组织1/3以上的共产党员投票同意,不对阿瓦洛夫、奥尔洛夫、涅斯捷罗夫和谢德林的挑衅性言论做出任何评价。热力实验室党组织在思想方面是软弱的,无力反击阿瓦洛夫、奥尔洛夫、涅斯捷罗夫和谢德林敌视性的反党攻击。”^③

《决定》强调:“苏共中央不能允许此类旨在

修正党的总路线和诋毁党和苏联政府的敌视性言论不受处罚。”

所以,《决定》罕见地就一个基层党组织事务采取了具体措施:“苏共中央决定:1.批准苏联中型机器制造部政治管理局的决定:因为在苏联热力实验室党的会议上发表敌视性的反党和反苏言论将阿瓦洛夫、奥尔洛夫、涅斯捷罗夫和谢德林开除出党。

“2.中央认为,苏联科学院热力工程实验室党组织在思想上是不健康的和没有战斗力的。因此责成莫斯科市列宁区委同中型机器制造部政治管理局共同重新登记苏联科学院热力实验室苏共党员和候补党员,注意把那些能够贯彻党的总路线和为执行苏共20大决议而斗争的人留在党的队伍里。

“3.重新组建的苏联科学院热力工程实验室党组织隶属于苏共莫斯科市列宁区委。

“4.解除苏联科学院热力工程实验室政治处主任И.С.什梅廖夫的工作,因为其不胜任自己的职责。

“5.中央指出,苏联中型机器制造部政治管理局(梅津采夫同志)没有对党组织的工作进行应有的监督,没有发现热力工程实验室领导和政治处在选拔和教育干部方面存在重大缺陷。

“责成苏联中型机器制造部(扎韦尼亚吉和梅津采夫同志)采取措施加强苏联科学院热力工程实验室在领导干部、学术干部和工程技术干部方面的力量。”^④

《决定》最后向全党发出号召:“苏共中央认为,顺利执行苏共20大决议和第六个五年计划要求进一步全面加强党的队伍和人民的团结,提高群众的社会主义意识和党的干部的理论水平,同任何偏离党的总路线和资产阶级意识形态倾向进行毫不放松和毫不留情的斗争。

“苏共中央责成各州委、边疆区委、加盟共和国中央委员会、区委、市委和基层党组织全力开展党的批评和自我批评,对反党和反苏、诋毁党的总路线的企图进行坚决的反击,对任何敌视性的资产

^① РГАНИ, Ф. 3, Оп. 14, Д. 13, Л. 20, 76-79. Доклад Н. С. Хрущева о культе личности сталина на XX съезде КПСС: документы. М.: Росспэн, 2002, С. 288-289.

^② Там же. С. 289.

^③ Там же.

^④ Там же. С. 289-290.

阶级意识形态现象进行毫不妥协的斗争。”^①

《决定》对发表“反党言论”的普通党员和对此抵制不力的党员干部的处理以及关于不允许诋毁党和苏联政府的敌视性言论不受处罚的规定，实际上是划定了党内讨论苏共20大决议时不能逾越的底线：不许质疑党的路线，不许批评现行制度，否则就是反党反苏！

处理格鲁吉亚事件也是当务之急。如果说苏共中央的上述决定只是对一小批党员的处分，那么7月10日通过的《苏共中央关于格鲁吉亚共产党工作中错误和不足的决定》则是对格鲁吉亚共产党中央全体的批评和训斥。

《决定》指出：“在听取并讨论了格鲁吉亚共产党中央局关于从今年3月5—9日在第比利斯和共和国其他城市民族主义者和敌对分子制造动乱和暴行的报告后，苏共中央指出，上述事件暴露了格鲁吉亚共产党中央工作中的不足和错误。”^②

《决定》列举了格鲁吉亚党中央的一系列错误：“格鲁吉亚共产党中央没有考虑到共和国局势的特殊性，没有及时地就苏共20大决议和斯大林个人崇拜的反马克思主义实质开展广泛的讲解工作，没有对下列情况给予应有的重视：不可救药的敌人、外国情报机构间谍贝利亚曾经长期在格鲁吉亚担任共和国领导，一些从事破坏工作的猖狂的民族主义者占据了党和国家工作的一些重要的部门。”^③

《决定》把已被开除出党和枪决的格鲁吉亚人贝利亚作为批判的对象：“众所周知，卑鄙的敌人贝利亚给苏联人民包括格鲁吉亚人民造成了巨大的损害。他及其走狗们竭力在格鲁吉亚居民中制造民族特殊性的情绪，使其封闭在狭隘的民族范围内。民族主义者从贝利亚那里得到了各种支持，贝利亚掩护他们并且使他们活跃起来。共和国党和国家机关干部利用贝利亚的庇护多年来一直不受监督和批评，不接受党的正确教育。

“由于贝利亚及其同伙的犯罪行为，在格鲁吉亚列宁主义的民族政策原则遭到破坏，各民族之间产生了敌意。人为地在阿布哈兹和南奥塞梯的格鲁吉亚人、阿布哈兹人、亚美尼亚人和奥塞梯人中间制造纠纷，蓄意推行消灭当地阿布哈兹、亚美尼亚和奥塞梯居民的民族文化，对他们进行强制性同化。

“贝利亚实际上奉行反集体农庄的政策，为了

破坏集体农庄社会经济的发展，他千方百计地鼓励私有制倾向。由于他的行为格鲁吉亚一些地区享有特权地位，同时另一些地区尤其是山区和边境地区则陷入经济困境。巨大的民间资源被用于建筑上的过分装饰和没有什么用处的设施，同时却不重视满足劳动者最紧迫的文化和日常生活的需要。

“人民的敌人贝利亚在获得斯大林特别信任后，恶毒地杀害了共和国最优秀的党和苏维埃干部以及格鲁吉亚知识分子的杰出代表。”^④

《决定》以先褒后贬的方式对格鲁吉亚共产党中央提出了尖锐的批评：“在粉碎了贝利亚匪帮后，格鲁吉亚共产党做了一定的工作以消除在政治和经济活动中的错误和不足，在发展共和国农业、工业和文化方面取得了一些成就。可是，格鲁吉亚共产党中央尚未从贝利亚案件中得出所有必要的实际结论，没有使党组织坚决消除贝利亚的后果，它们至今仍然反映在破坏社会主义法制和民族政策、任人唯亲和互相包庇等方面的一些事实上。格鲁吉亚共产党中央低估这种情况：斯大林个人崇拜在格鲁吉亚居民意识中根深蒂固，达到了特别严重的程度，具有民族主义色彩，同时人民、共产党和列宁的作用被贬低。共和国的许多共产党员和共青团员不知道个人崇拜给苏联人民特别是格鲁吉亚人民带来的巨大损害和严重后果，因此，他们中的部分人至今仍被斯大林个人崇拜所迷惑，不赞同苏共20大关于个人崇拜的决议，而党和共青团组织没有开展应有的说服工作，容忍个别反党现象，没有谴责那些反对由代表大会和全党批准的有关这个问题的决议的人。”^⑤

接着《决定》又把斯大林作为格鲁吉亚问题和错误的总根子：“苏共中央没有贬低作为一个理论家、大组织者和革命者的斯大林以及他在准备和实施社会主义革命和国内战争中的作用，他在我国社会主义建设斗争中的作用，它也不能向党隐瞒斯大林在领导党和国家中所犯的那些严重错误和扭曲党内民主、党内生活准则和革命法制的行为，包括

① РГАНИ, Ф. 3, Оп. 14, Д. 13, Л. 20, 76-79. Доклад Н. С. Хрущева о культе личности сталина на XX съезде КПСС: документы. М.: Росспэн, 2002, С. 290.

② РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 41. Л. 26, 52-53. Доклад Н. С. Хрущева о культе личности сталина на XX съезде КПСС, С. 369.

③ Там же. С. 370.

④ Там же.

⑤ Там же. С. 370-371.

对格鲁吉亚共产党和格鲁吉亚人民的行为。譬如，经斯大林同意，数千名无辜的格鲁吉亚苏联人成为专横和违法的受害者，许多格鲁吉亚人、亚美尼亚人和希腊人的家庭没有任何理由地被从共和国驱逐出去。现在已经确定，格鲁吉亚共产党参加联共（布）17大的70%的代表后来遭到逮捕和枪决。斯大林知道贝利亚针对谢尔戈·奥尔忠尼启则的阴谋，没有及时地予以制止。根据斯大林的倡议，制造了反格鲁吉亚的所谓‘明格列尔案件’，因为这个案件共和国许多重要的党和苏维埃工作者被逮捕。这个伪造的案件是对格鲁吉亚共产党和格鲁吉亚人民的诽谤。斯大林对格鲁吉亚经济发展的许多指示是不正确的，特别是过度扩大谷类作物的播种面积，损害了技术性作物和亚热带作物的发展，大规模种植桉树的批示是不正确的，在这方面白白地消耗了多达4亿的国家集体农庄资金。格鲁吉亚共产党员应当知道这些和其他许多斯大林不正确行为的事实。”^①

在揭露和批判斯大林的基础上，《决定》对1956年3月格鲁吉亚事件做出了属于“动乱和暴行”的结论：“苏共中央认为，1956年3月格鲁吉亚发生的动乱和暴行不是偶然的。它们是过去严重扭曲党的经济、政治和思想路线的结果，是对居民思想政治教育极度涣散的结果，是格鲁吉亚共产党中央对共和国经济和政治生活领导能力低下的结果。所有这些就为各种不健康现象的产生创造了有利的土壤。

“民族主义者和敌对势力利用个别党的机关、苏维埃机关和共青团机关领导人的疏忽和自满，借着斯大林去世三周年之际发表反对苏共20大关于个人崇拜决议的民族主义言论和发动直接的反苏攻击，唆使部分格鲁吉亚居民在第比利斯和共和国其他城市制造了反社会的行动和暴行。”^②

随后《决定》对格鲁吉亚共产党提出了严厉的批评：“格鲁吉亚共产党中央和格鲁吉亚苏维埃社会主义共和国部长会议以及第比利斯、哥里、库塔伊西和苏呼米市委在事件发生的日子里表现得惊慌失措，未能迅速动员共产党员、共青团员和工人反击胡作非为的挑衅者和破坏分子，没有能够及时制止民族主义分子的反苏攻击和挑衅行为。许多共产党员政治上不成熟，表现得不像布尔什维克，他们采取了消极的旁观者立场，而一些人甚至卷入了

动乱。共和国国家安全委员会和内务部机关未能确保第比利斯和其他城市的社会秩序，对动乱和暴行的真正组织者和罪魁祸首的调查进行得缓慢。

“格鲁吉亚共产党中央工作中的严重缺陷是，它没有同资产阶级民族主义思想表现进行坚决的斗争，很少深入地去了解创作组织、学术机构、高校和中小学的活动，对知识分子的教育工作做得很差。在科研人员著作以及在作家、诗人、艺术家作品中屡有反映的资产阶级民主主义常常没有得到应有的反击。迄今为止，在已经出版的学术著作和文艺作品里，夹杂着与马列主义相悖的观点，它们从反马克思主义立场出发阐述格鲁吉亚的过去，忽视人民群众在历史上的作用，美化格鲁吉亚国王和亲王的活动，歪曲格鲁吉亚人民和俄罗斯人民友谊的历史根源，贬低格鲁吉亚合并于俄国的进步意义。共和国劳动者的当代生活和成就没有在学术著作和文学艺术中得到应有的反映。

“格鲁吉亚共产党中央没有令人满意地去实施党对共青团的领导，对青年的思想教育放任自流，实际上具有形式主义的特征。共和国共青团机关同青年的联系是薄弱的，没有很好地在青年中培养社会义务感和对劳动的热爱。在青年中存在着许多流氓行为和任意放纵的现象，对待劳动的傲慢和轻视态度，不问政治和不健康的情绪。仅仅是教育工作的涣散就能说明，为何相当多的共青团员积极参加了反社会行为。”^③

《决定》认为格鲁吉亚事件并非必然会发生：“苏共中央指出，格鲁吉亚共产党中央没有从已经发生的事件中得出足够的结论；一些领导者低估了事件的政治性质，抹去事件的民族主义色彩。如果格鲁吉亚共产党中央在消除过去所犯的 errors 和歪曲方面开展得力的工作，深刻地和耐心地向居民解释个人崇拜的反马克思主义的实质以及斯大林个人崇拜给共产党包括格鲁吉亚共产党带来的巨大损害，上述事件本来是可以防止的。”^④

同时，《决定》赞扬格鲁吉亚工人和农民的表现：“苏共中央满意地指出，格鲁吉亚工业企业的工人和集体农庄的农民在这些日子里表现出高度

① РГАН. Ф. 3. Оп. 14. Д. 41. Л. 26, 52-53. Доклад Н. С. Хрущева о культе личности сталина на XX съезде КПСС, С. 371.

② Там же. С. 371-372.

③ Там же. С. 372-373.

④ Там же. С. 373.

的觉悟；他们坚决谴责反社会的行为，没有屈服于挑衅。机车修车厂的工人们把潜行的挑衅者赶出了厂区。”^①

在批评之后，《决定》对格鲁吉亚共产党提出了具体的要求和任务，其中主要有：

1. 责成格鲁吉亚共产党中央从事件中得出和吸取政治和组织结论和教训，消除工作中的错误和不足，提高领导共和国党的生活、经济生活和思想生活的水平。

格鲁吉亚共产党中央、州委、市委、区委和所有党组织的主要任务是，向共和国共产党员和全体劳动者深刻地讲解苏共20大决议、斯大林个人崇拜的反马克思主义的实质和个人崇拜的有害后果，动员共和国全体劳动者去胜利地执行党的20大所提出的宏伟任务。必须注意到，不消除斯大林在革命法制领域所犯的重大错误和破坏行为，不纠正他对党内生活准则和集体领导原则的破坏以及领导农业方面的严重疏漏，不克服个人崇拜的后果，党就不能迈步向前，就不能顺利地领导苏联人民建设共产主义。

共和国党组织必须采取坚决的措施以消除贝利亚分子造成的后果，加强同任何资产阶级民族主义现象及其具体代表者的斗争，要从意识形态机构中清除那些习性难改的民主主义分子，采取最有力的措施来改善共和国的意识形态工作，特别是在知识分子和青年中间，要按照马列主义、国际主义和各国人民的兄弟友谊的精神，按照诚实对待劳动和履行自己对祖国义务的精神教育劳动者。……

2. 建议格鲁吉亚党的机关全面恢复党的列宁主义的民族政策原则，完全纠正过去在对居住在阿布哈兹和奥塞梯等地居民民族问题上所犯下的错误。改变只把一个民族的人推选到党和国家机关领导岗位上的不正确做法，特别是在那些居住着大量的非格鲁吉亚居民的地区；改善对劳动者的思想教育，更加紧密地团结共和国的所有民族。

3. 责成格鲁吉亚共产党中央组织讨论和批评这样的教科书以及历史、哲学和经济方面的学术著作和文学作品：它们从反马克思主义立场出发阐述格鲁吉亚的过去，塞进了与列宁主义相悖的民族主义思想。改善对共和国创作组织的领导，使作家和艺术工作者致力于创作这样的作品：它们反映格鲁吉亚劳动者和苏联其他各族人民为建立和加强苏

维埃政权而进行的斗争，在共产主义建设领域中取得的成就，我们多民族国家牢不可破的友谊和团结。要把科研人员的关注引导到研究这样一些问题：它们有着重要的经济意义，有助于进一步发展共和国的生产力并且可以把科技成就应用于生产。在学者和文艺工作者中间开展原则性的同志式的批评和自我批评。

4. 建议格鲁吉亚共产党中央和格鲁吉亚苏维埃社会主义共和国部长会议研究山区和边境地区的情况，制定保障提高这些地区经济水平、居民的物质福利和文化水平的具体措施^②。

《决定》最后表示：“苏共中央坚信，格鲁吉亚共产党中央、州委、市委和区委以及全体共产党员是忠于马列主义伟大事业的，他们能够从事件中得出正确的布尔什维克结论和教训，改正在工作中所犯的严重错误，能够动员共和国具有光荣革命传统的工人阶级、集体农庄农民和知识分子去无条件地执行苏共20大所提出的任务。”^③

从上述冗长的引文中可以看出，《决定》对格鲁吉亚事件原因的分析和对格鲁吉亚共产党中央未来具体任务的提出以及其中所包含的对斯大林问题的阐述，显然不仅仅适用于格鲁吉亚本身，对于处理全苏范围内的类似情况同样具有指导意义。

二、加强意识形态工作 回击反党反苏攻击

虽然苏共中央认为党中央的路线得到了党和人民的赞同和支持，但是各地党委的报告同样也让其看到围绕着苏共20大和赫鲁晓夫报告所出现的各种不同于中央的杂音，其中有些在中央看来是思想认识问题，有些则是蓄意的反党反苏言论。因此，除了开除一些违规党员和制止格鲁吉亚事件，苏共中央决定加强意识形态领域的工作，以苏共20大精神统一全体党员的思想认识，引导他们正确理解党中央的路线和措施，同时坚决回击它所认定的任何反党反苏攻击。

这方面的纲领性文件是1956年6月30日苏共中央主席团通过的《苏共中央关于克服个人崇拜及

① РГАН. Ф. 3. Оп. 14. Д. 41. Л. 26, 52-53. Доклад Н. С. Хрущева о культе личности сталина на XX съезде КПСС, С. 372.

② Там же. С. 373-374.

③ Там же. С. 376.

其后果的决议》。在进一步阐述苏共20大所揭露的关于斯大林个人崇拜问题的基础上,《决议》揭露了资产阶级报刊利用苏联批判斯大林个人崇拜所进行的反苏宣传及其目的:

“最近资产阶级报刊广泛进行污蔑性的反苏宣传,反动派企图利用有关苏联共产党指责约·维·斯大林个人崇拜的一些事实来作为进行这种污蔑的理由。这次反苏宣传的策划人竭力‘把水搅混’,力图掩饰这一点,即现在揭发的事实是属于苏维埃国家生活中过去的阶段;他们回避和歪曲下列一点:苏联共产党和苏联政府在斯大林逝世后的几年中,以异常的果断和决心来消除个人崇拜的后果,成功地实现着有益于巩固和平与建设共产主义、有益于广大人民群众的新任务。资产阶级思想家展开的污蔑宣传,再一次枉费心机地中伤马克思列宁主义的伟大思想,破坏劳动人民对世界上第一个社会主义国家——苏联的信任,在国际共产主义运动和工人运动的队伍中制造混乱。”^①

《决议》反对把斯大林个人崇拜同苏联制度相联系:“毫无疑问,个人崇拜给共产党的事业和苏维埃社会造成了严重的损失。但是,如果从过去存在个人崇拜的事实中做出苏联的社会制度有了什么改变的结论,或是从苏维埃制度的本质中寻找这种崇拜的根源,那就是严重的错误。这两种想法都是绝对不正确的。因为这是不符合事实的,是违反事实的。尽管对斯大林的个人崇拜给党和人民造成了很大的祸害,但是它不能改变而且也没有改变我们社会制度的本质。任何个人崇拜都不能改变社会主义国家的本质,因为社会主义国家的基础是生产资料的公有制、工农联盟和各民族的友谊,虽然这种崇拜对社会主义民主的开展、对千百万人的创造性主动性的发挥造成了严重的损失。”^②

由此《决议》也就明确制定了一项关于揭露和批判斯大林个人崇拜问题的基本原则:不允许在苏联的社会制度中寻找个人崇拜和其他消极现象产生的根源和原因。

在各地讨论赫鲁晓夫报告过程中所出现的各种问题使苏共中央认识到必须重视意识形态问题。1956年4月5日,也就是各地党组织讨论赫鲁晓夫报告约一个月后,苏共中央主席团决定在定于6月5日举行的中央全会上审议下列报告:《党的20大决议与改善意识形态工作的任务》,确定报

告人为赫鲁晓夫报告起草人之一的苏共中央书记Д.谢皮洛夫^③。5月23日,谢皮洛夫在致苏共中央的信函中提交了他起草的报告初稿并向他们征求修改意见^④。

在原定讨论意识形态工作的6月中央全会没有如期召开的情况下,苏共中央决定在全党范围内公开说明和阐述有关苏共20大决议的问题。7月16日,苏共中央主席团通过了《苏共中央致全体党组织关于苏共20大决议讨论结果和大会决议执行过程的信函》。

信函认为苏共20大决议和路线得到全党支持:“对苏共20大决议的讨论显示了党在评价已经走过的道路以及在看待大会提出的政治和经济任务方面是完全一致的。党的积极分子会议和基层党组织会议是在积极和务实地讨论问题的范围内进行的,它们热烈赞同20大的正确的和列宁主义的决议。党员群众表示同意大会提出的理论观点——关于两种制度的和平共处、当代战争爆发的可能与预防和不同国家转向社会主义的形式。共产党员和无党派人士认为,苏共中央同个人崇拜及其有害后果进行坚决斗争的路线、恢复党内生活的列宁主义准则和集体领导原则的路线是正确的。”^⑤

但是,信函着重指出在反对个人崇拜问题上存在着反党言论和错误理解:“同时,不能对一些党组织会议上所出现的反党言论保持沉默,它们以谴责个人崇拜为借口质疑党的政策和20大决议的正确性,含有对党和苏维埃制度的诽谤,不加区分地贬低和污蔑党和国家机关。在东方学研究所和莫斯科电影制片厂等党组织会议上,个别共产党员在自己的发言中建议清洗党和整个国家机构。在有些党的会议上出现了旨在破坏苏联各族人民友谊的民族主义性质的言论,抛出蛊惑人心的说法,提出挑

① 《批判斯大林问题文集》,人民出版社1956年版,第161页。

② 同上,第169—170页。

③ РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 188. Л. 1. Хрущева о культе личности сталина на XX съезде КПСС, С. 287—288.

④ Записка Д. Т. Шепилова в ЦК КПСС с просьбой ознакомиться с проектом доклада на предстоящем Пленуме по идеологическим вопросам. Хрущева о культе личности сталина на XX съезде КПСС, С. 325. 原定於1956年6月4日举行的中央全会一再拖延后于12月20—24日举行,但是,全会没有审议意识形态问题(См.: Хрущева о культе личности сталина на XX съезде КПСС, С. 322, Примечание 1)。所以,报告最终没有公布,但是从中仍然可以清晰地看到苏共中央扭转意识形态工作落后状况的意图和努力。

⑤ РГАНИ. Ф. 1. Оп. 2. Д. 1. Л. 119—130, 140. Хрущева о культе личности сталина на XX съезде КПСС, С. 379.

衅性的问题，其目的就是要使党员不去注意讨论由20大提出的根本的原则性问题，在党员群众中散布对领导干部的不信任。在一些作家和艺术家的党组织会议上出现了反对党的意识形态问题的决议。所有这些都证明，还有一些共产党员不理解或者不想理解：不能把个人崇拜看作是苏联社会所固有的现象，因个人崇拜的传播而出现错误和缺陷没有也不能改变苏联制度的社会主义性质、我们党的总路线和党对马列主义原则的坚定不移的忠诚。”^①

信函强调在党内出现异己分子时必须严格挑选和教育党员：“在一部分苏联人意识中远没有克服资本主义残余的时候，在我们国家占主导地位的社会主义意识形态和资产阶级意识形态残余之间为最终加强社会主义意识形态而斗争的时候，在这样的情况下，在苏共这样的群众性政党内出现并且今后还可能加入共产党和溜进党的队伍的各种各样的异己分子以及思想上不够坚定、政治上锻炼不够的人，他们在急剧转变时期会表现出政治上的不稳定性 and 无原则性，会偏至庸俗的甚至是敌对的道路上。必须使党组织理解这一点，在苏共吸收党员时不要放松警惕性，严格遵守个别挑选的原则，同时加强思想工作，检查每一个共产党员在为党的路线而进行的斗争中的忠诚、自制和坚定性。”^②

对于不够成熟的党员和怀有恶意的党员，信函要求说服工作和纯洁队伍双管齐下：“必须耐心地向那些由于不够成熟和思想上锻炼不够而做出错误理解的共产党员解释他们的错误。至于那些出于修正党的政策基础的目的试图利用党内民主和务实讨论党内生活问题自由的怀有恶意的批评者，对于他们只有不二的（处理）意见：党不需要这样的‘共产党员’。众所周知，中央对苏联科学院热力工程实验室一批共产党员就是这么做的，他们赞扬资本主义国家的虚假民主，主张在我们国家传播敌对的资产阶级意识形态。党不能容忍在自己的队伍里有这样的自称共产党员的人，他们以自己的言论破坏党性基础，成为反动的资产阶级的俘虏，重复他人对苏联实际情况的陈腐的诽谤性谰言。”^③

信函分析了“反党言论”的危害性并批评一些党员表现软弱：“危害并不是那些个别的腐朽的反党言论本身，危害在于，它们在一些党的会议上没有得到应有的回击，包括领导者没有回击。尽管在苏联科学院热力工程实验室党的会议上一些腐朽

分子的言论实际是反苏的，却有三分之一多的共产党员投票同意不对这些言论给予任何批评。在契卡洛夫市捷尔任斯基区党的积极分子会议上，共产党员捷尔诺夫斯基的反党言论没有得到出席会议的州委代表的反击和应有的批评；只是在《真理报》发表文章之后契卡洛夫州委才姗姗来迟地对所有这些做出反应。”^④

信函还追根寻底地把国内的“反党言论”同国际形势和反苏宣传联系起来：“中央认为，对这种反党攻击和言论采取调和主义的态度是一种腐朽的自由主义，它证明，个别一些党组织在思想上是软弱的，政治上对资产阶级意识形态的表现是漫不经心的，未能辨别以批评为借口偷偷塞进的与我们不同的观点。我们的一些工作者显然不懂得，不同社会政治制度国家的和平共处并不意味着解除思想上的武装。他们忘记了，在国际紧张局势一定程度缓和的形势下，在社会主义制度和资本主义制度进行和平经济竞赛的情况下，它们之间的意识形态斗争将不会减弱，而是会加剧。美国花费千百万美元用在狂热的肆无忌惮的反共宣传上，其目的就是诋毁社会主义制度，诽谤我们国家的政策，损害共产主义的名声。这种敌视我们的宣传对个别一些苏联人产生了影响，一些腐朽分子和落后分子轻易地就范了，他们成了异己的资产阶级观点在我们这里的传声筒。必须考虑到，苏联同资本主义国家经济和文化关系的加强、更为广泛的游客和代表团的交流，都为那些专门挑选出来的打着旅游的招牌对我国进行渗透的人创造了条件，他们的目的就是苏联制度展开破坏活动并且进行反苏宣传。国际局势并没有提供理由让人可以漫不经心和心慈手软，让人对资产阶级意识形态的表现放松警惕。维护苏联公民的荣誉和尊严，做一个社会主义制度的爱国者，党组织就必须这样教育共产党人和无党派人士。”^⑤

针对在党的会议中出现的各种批评性意见和观点，信函对党组织和党员提出了一系列严格的要求，特别是警告某些党员不能在讨论中把批评变成诽谤，不能否定领导人的作用。信函对此呼吁：

① РГАНИ, Ф. 1, Оп. 2, Д. 1, Л. 119-130, 140. Хрущева о культе личности сталина на XX съезде КПСС, С. 380.

② Там же.

③ Там же. С. 381.

④ Там же. С. 381.

⑤ Там же. С. 381-382.

“苏共中央要党组织注意的是，部分共产党员没有正确地理解党内讨论和批评的自由，因此他们就弄不清楚什么时候自由讨论就超出了党性界限，而批评就变成了诽谤。当出现了同党的政策没有共同之处并且旨在破坏党的团结和污蔑党的领导人的观点时，共产党员是无权保持沉默的。”“不能忽视个别共产党员不正确地和错误地理解党反对个人崇拜、争取恢复党内生活的列宁主义准则和加强集体领导的斗争的实质。这些共产党员以反对个人崇拜为旗号走到了否定领导人作用的地步，在他们看来，集体性同领导人的个人权威以及执行领导人指示的必要性是不相容的。每个熟悉马列主义原理的人都不难明白，集体领导要在依靠党员群众的信任 and 他们的集体经验的基础上，以领导人的个人责任及其指导组织实际工作的义务和独立行动为前提。没有这一点就不可能有任何领导。”^①

信函分析了意识形态方面工作所存在的问题：“苏共20大尖锐批评了意识形态工作方面的不足，首先是它脱离生活，脱离经济和文化建设的实际任务。最近已经采取了初步措施以便更紧密地把宣传和鼓动同实际和生活相联系。然而，意识形态工作的改变缓慢，党的宣传、报刊、鼓动和文化教育工作还严重落后于经济和政治任务。党组织在很多情况下对意识形态工作的领导不能令人满意，没有把它当作提高工人、集体农庄庄员和知识分子积极性以及对劳动者进行共产主义教育的最重要的手段。”^②

信函要求：“苏共中央提醒各地党组织，意识形态工作作用越大，党必须解决的任务也就越大。所有党组织和全体意识形态战线工作者的义务，就是以马列主义伟大思想教育群众，同任何资产阶级意识形态表现、任何偏离党的总路线的倾向开展毫不妥协的斗争，鼓舞劳动者去实现第六个五年计划。必须改善创作组织的工作，加强作家、戏剧和电影工作者同人民生活的联系，把作家、艺术家和作曲家协会的主要注意力集中在解决同提高文学艺术作品的思想艺术水准任务有关的创作问题上。必须在学术界知识分子中加强教育工作，同宗派主义和无原则性的现象开展斗争，以同志关系和集体主义精神，主要是以对执行代表大会提出任务的高度责任感，去教育学术界年轻人。”^③

信函最后号召：“同志们！我们党在自己的20大上显示了创造性对待马列主义、大胆提出国际和国内政策中新的原则性问题的榜样，显示了对自己工作中重要缺陷提出直接和公开批评的榜样。苏共中央相信，所有党组织都站在了实际贯彻大会决议的高度，它们在提出巨大的经济任务时把广泛的革命气魄同布尔什维克在实施任务时的顽强和认真相结合。700多万共产党员和1900万共青团员的持续不懈和奋不顾身的工作，无党派人士为完成这些任务的团结一致，党的、苏维埃的、工会的、共青团等组织的战斗活动，决定了斗争的成功。苏共中央号召不要心慈手软和放任自流，要以实际行动回答党的20大决议。”^④

苏共中央7月信函是对讨论苏共20大决议和执行苏共决议情况的一个阶段性总结，它严厉驳斥了个别党员的“反党言论”，分析了反党言论产生的国际背景，批评了意识形态领域的落后状况，要求党员和党组织同偏离党的总路线现象进行斗争。这样，信函实际上是确定了苏共20大后新形势下全体党员的行为规范和准则。

1956年10月匈牙利事件发生后，不仅苏联与东欧社会主义阵营国家关系紧张，而且美国等西方国家也加强了对社会主义阵营的渗透和破坏。苏共中央对此甚为紧张和忧虑，担心国内敌对分子利用国际紧张局势加强其反党和反苏活动。所以，苏共中央决定再次向各地党组织发出呼吁。同年12月19日，苏共中央主席团通过了《苏共中央致全体党组织关于在群众中加强党组织政治工作与制止反苏分子和敌对分子攻击的信函》。

信函指出：“苏共中央认为，必须通过此信向所有党组织发出呼吁，以便让党重视并且动员共产党员加强对群众的政治工作，展开制止反苏分子攻击的坚决斗争。由于国际局势有些紧张，反苏分子最近敌视苏共和苏维埃国家的活动活跃起来了……苏共中央认为有必要让党组织和全体共产党员注意到最近发生了反苏和敌对分子积极

① РГАНИ, Ф. 1, Оп. 2, Д. 1, Л. 119-130, 140. Хрущева о культе личности сталина на XX съезде КПСС, С. 382.

② Там же. С. 383.

③ Там же. С. 384-385.

④ Там же. С. 385.

活动的事实。”^①信函又把反苏活动同国际反苏势力相联系：“在这方面应当提醒的是：社会主义力量的增强、殖民地和附属民族解放斗争的兴起很自然地引起了帝国主义者们的极大仇恨。我们现在都可以看到国际帝国主义正在试图攻击社会主义阵营，恢复对共产主义运动和工人运动的进攻；破坏人民民主国家的社会主义建设和恢复那里的资本主义制度。帝国主义知道，现在公开采取行动来恢复被世界人民所憎恶的资本主义制度是不可能的。所以，他们千方百计地掩饰自己的侵略行动，譬如，不久前在匈牙利发生的事情，在那里以美国为首的帝国主义集团依靠霍尔蒂法西斯势力并且以‘自由和民主’的虚伪口号做掩护，组织了针对匈牙利人民的反革命阴谋，并为此利用以匈牙利前国家和党的领导人所犯的严重错误所引起的相当部分居民的不满。这是反革命试图摧毁匈牙利无产阶级专政和推翻人民政权——消灭社会主义制度，恢复地主和资本家统治，把法西斯政权强加给匈牙利和制造新的战争策源地。匈牙利人民在苏军的帮助下粉碎了反革命阴谋，捍卫了自己的社会主义成果。兄弟共产党和工人党、社会主义国家的劳动者赞同苏联的这种帮助，认为它是苏联在反对国际反动派阴谋的斗争中履行自己的国际主义义务的范例。

“在国际反动派的影响下，我们国家的那些仇视社会主义制度的卑鄙的残余的反苏分子，为了自己的无耻目的试图利用我们还存在的困难和不足，恶意诽谤共产党和苏维埃国家的政策，散布各种挑衅性的传闻，试图破坏人民对党的信任、对社会主义国家强盛和社会主义国家间兄弟友谊的牢不可破的信心。他们很会利用某些共产党员和党组织领导人政治上的粗心大意和庸俗的心慈手软，而以‘批评与自我批评’虚伪的言辞和以‘争取民主’斗争的口号来掩盖自己的敌对行动。”^②

信函指出：“不能不看到，某些地方的敌对势力成功地影响了那些在思想政治方面不够坚定和受到资产阶级意识形态影响的人，后者在敌对宣传的影响下丧失了正确评价国际和国内局势的能力，变成了帝国主义宣传的传声筒，跟随美国之音、BBC和自由欧洲电台，重复有关苏联制度的各种诽谤性谰言。”^③

信函重申：“当然，这些持异见者在无限忠于社会主义、苏维埃制度和共产党的千百万苏联人

中间只占微不足道的部分。但是，这不能成为粗心大意和心慈手软的理由。同时，有不少例子表明，当共产党员和党的领导人坚决制止反苏宣传和回击敌对攻击，他们就落后于事情的发展了。尤有甚者，有这样一些‘共产党员’以党性为掩护，打着同个人崇拜斗争的旗号，滑到了反党立场上，容忍对党的蛊惑人心的攻击，质疑党的路线的正确性。应当强调的是，危险不仅仅是敌视性攻击和反党言论本身，危险并且不能容许的是，一些党组织表现得消极，它们经常忽视这些事实，在评价事实时没有表现出列宁主义的原则性和党性，没有对反党的蛊惑人心的言论给予有组织的反击，没有采取坚决的措施以制止反苏的敌对分子的活动。必须直截了当地说，一些党组织在一些情况下忘记了：党永远要并且今后还要同反苏的敌对势力进行毫不妥协的坚决斗争。”^④

信函再次要求加强意识形态方面的工作：“中央认为必须强调，同反党和反苏现象斗争的削弱表明，党组织的政治警惕性有一定程度的迟钝，意识形态工作中存在着严重的缺陷。党多次指出，不同社会制度国家的和平共处绝不意味着削弱意识形态工作。为此党要求加强所有方面的思想工作，以我们战斗的进攻性的意识形态工作全面抵制虚伪的资产阶级宣传。事实表明，这些警告还没有产生应有的作用。我们的意识形态工作依然常常是防御性的而不是进攻性的。工作中有许多宣言式和形式主义的东西，缺少应有的政治尖锐性。同时不能忘记的是，在我们工作薄弱的地方，就为资产阶级意识形态的腐蚀作用、为资本主义残余在苏联人意识中的活跃创造了有利的条件。这些残余因为反动的外国宣传而加强，并且也因为居民收听境外广播而强化，那些居民传播各种传闻和谣言，还被那些反苏敌对势力所利用。”^⑤

从苏共中央12月信函中可以看到，信函认为，国际和国内反苏势力是有联系的，而一些党员却在反苏活动面前表现得软弱无力。所以，信函再次要

① РГАНИ, Ф. 3, Оп. 14, Д. 88, Л. 54. Постановление—подлинник; Ф. 89, Оп. 6, Д. 2, Л. 1-13. Письмо—копия. Хрущева о культе личности сталина на XX съезде КПСС, С. 393-394.

② РГАНИ, Ф. 1, Оп. 2, Д. 1, Л. 119-130, 140. Хрущева о культе личности сталина на XX съезде КПСС, С. 395-396.

③ Там же. С. 396.

④ Там же.

⑤ Там же. С. 399.

求消除意识形态领域的落后状况,加强思想工作,同反苏势力进行坚决的斗争。

结语:一点解读

赫鲁晓夫报告传达后党内出现的各种问题不仅表明部分苏共党员对赫鲁晓夫报告存在着反对意见,而且也反映了他们对苏联社会现实和制度存在着消极和否定的看法,因而引起苏共中央及其领导人的不安和恐慌,进而被作为“反党言论”进行追究和处理。苏共中央不仅通过专门决定开除一些违规党员的党籍和处分其所在单位的领导干部,而且还以决议和信函的形式严厉批评一些党员诽谤党和苏维埃制度,认为反党言论在一些党的会议上没有得到应有的回击,强调不能把个人崇拜看作是苏联社会的固有现象,要求加强对党员的教育工作和制止反苏分子的攻击等。

苏共中央的上述文件试图以处分和教育并重的方式引导全体党员正确理解苏共20大决议,统一全体党员的思想认识,但是实际上等于确定了苏共党员以及全体人民思考问题的方式和发表意见的界线,那就是:在批评斯大林个人崇拜时,不能批评党和国家领导人;在批评个人崇拜所产生的消极后果时,不能怀疑社会现实,不能质疑现行制度。这种底线的制定可以说是赫鲁晓夫“解冻”时期憧憬党内民主的那些党员的当头棒喝:以为在揭露斯大林个人崇拜时可以随意非议领导和国事,那完全是非分之念!上述文件让斯大林时期不敢言语和赫鲁晓夫时期直言不讳的苏共党员再次噤若寒蝉,实际上扼杀了由赫鲁晓夫报告所开启的全党甚至全民讨论斯大林问题和未来发展道路的机会,从而也葬送了苏联社会后斯大林时期改革与发展的可能前景。

事态的这种发展其实是赫鲁晓夫等苏共中央领导人的历史局限性和矛盾性的必然结果。赫鲁晓夫是苏共党内和苏联国家第一个实行变革的领导人,他在1953年担任苏共中央第一书记后,在政治和经济等领域除旧布新,厉行改革。他在1956年举

行的苏共20大所作的《关于个人崇拜及其后果的报告》掀起了苏联历史上第一次所谓的去斯大林化高潮。赫鲁晓夫批判斯大林的个人崇拜,谴责斯大林的政治镇压,关闭斯大林的集中营,从而揭露了斯大林体制的弊端,动摇了斯大林体制的根基,使苏联社会出现了短暂的“解冻”时期。但是,赫鲁晓夫毕竟是在斯大林时期成长起来并在斯大林手下担任重要领导职务的传统官员,斯大林时期在他身上留下了很深的时代烙印,使他无法彻底挣脱斯大林体制的束缚和制约,无法在改革的道路上走得更远。

赫鲁晓夫从不怀疑苏联的社会主义制度,他对斯大林个人崇拜的揭露和批判只是试图去除他所认定的这种制度的残酷和独裁的内容,从而完善社会主义制度。所以,他当然不能容忍苏共党员在讨论他报告时质疑苏联的现实和苏联的制度。赫鲁晓夫坚决维护宪法所保障的苏共在苏联社会中的领导作用和地位,所以,他同样不能接受对党的路线和党的领导作用的任何诋毁。此外,赫鲁晓夫在批判斯大林个人崇拜的同时也在某种程度上制造和欣赏对他自己的个人崇拜。作为斯大林时期的领导人,赫鲁晓夫熟悉并且沿袭了斯大林时期个人专权的治理方法。所以,他肯定也不能接受对他个人提出批评和对他领导者作用表示异议。

这样,赫鲁晓夫的历史局限性和矛盾性在斯大林问题上产生了南辕北辙的效果。他代表苏共中央所作的《关于个人崇拜及其后果的报告》在各地党组织会议上的传达和讨论开启了全党讨论斯大林问题的进程,然而,《苏共中央关于苏联科学院热力学工程实验室党组织会议对苏共20大决议敌视性攻击的决定》、《苏共中央关于克服个人崇拜及其后果的决议》以及《苏共中央致全体党组织关于苏共20大决议讨论结果和大会决议执行过程的信函》和《苏共中央致全体党组织关于在群众中加强党组织政治工作与制止反苏分子和敌对分子攻击的信函》,又以另一种方式变相关闭了讨论斯大林问题的大门,最终扼杀了党内讨论斯大林问题的进程。

(责任编辑 靳会新)

Response and Treatment of the Problems Ensuing from Khrushchev's Secret Report by the Central Committee of the Communist Party of the Soviet Union — On the 60th Anniversary of the 20th Congress of the Communist Party Of Soviet Union

Zhang Shengfa

Abstract: Since March 1956, Khrushchev's report On the Cult of Personality and Its Consequences made to the 20th congress of CPSU started to be introduced to all CPSU members, League members and non-Party personages. After reading the report, the Party Committees of various places submitted circulars with a monotone of reporting agreement with and support for Khrushchev's speech at Party organizational meetings, and also truthfully reported various problems such as the oppositions, criticisms, questioning and confusions during the introducing process. On the one hand, CPSU Central Committee adopted organizational measures to dismiss Party members who made anti-Party statements as a punishment; on the other hand, Central Committee criticized and educated Party members who had a fuzzy understanding through decisions, resolutions and letters to guide them to correctly cognize and comprehend the resolutions of the Soviet Union's 20th congress and meanwhile demanded all Party organizations to strike back anti-Party and anti-Sovietism attacks firmly. Above-mentioned CPSU Central Committee's documents restrained anti-Party statements and meanwhile drew an impassable boundary for the discussions about Khrushchev's report and Stalin issue.

Keywords: 20th Congress of CPSU; Khrushchev's report; Stalin; cult of personality; anti-Party statements

Реакция ЦК КПСС на проблемы, возникшие после «тайного доклада Хрущева» и их решение — К 60-летию XX съезда КПСС

Чжан Шэнфа

【Аннотация】 С марта 1956 года сделанный Хрущевым на XX съезде КПСС доклад «О культе личности и его последствиях» распространялся среди коммунистов, комсомольцев, беспартийного актива рабочих, служащих и колхозников. В донесениях, сделанных после ознакомления с докладом, все парткомы, помимо шаблонных восхвалений парторганизациями доклада Хрущева, также весьма объективно сообщали и о возникших в процессе противоречиях, критике, сомнениях, колебаниях и т.д. ЦК КПСС, с одной стороны, были предприняты организационные меры, в ходе которых отдельные члены партии, в качестве наказания, были исключены из партии за антипартийные заявления. С другой стороны, центральные партийные органы посредством вынесения решений, резолюций, писем на места критиковали и учили членов партии, признавших свою вину, тем самым приводя их к действительному пониманию и признанию решений XX съезда, и в тоже время все местные парткомы были обязаны твердо и решительно давать отпор антипартийным и антисоветским проявлениям. Вышеназванные документы ЦК КПСС одновременно со сдерживанием “антипартийных высказываний” также определяли нижний предел допустимых обсуждений доклада Хрущева и личности Сталина.

【Ключевые слова】 XX съезд КПСС; доклад Хрущева; Сталин; культ личности; антипартийные суждения