

政治

也论上海合作组织的发展前途

——兼与李兴教授商榷

王树春 胡冰 苏晓

【内容提要】上海合作组织成立十一年来,作为区域性组织发挥了重要的作用。中俄是上海合作组织的两个主导国,两国对上合组织战略构想的异同决定了上合组织的发展前途。从体系层面、地区层面和双边层面分析可以看出,中俄在上合组织战略构想方面既存在相同点又存在不同之处,但是同多于异,而且在决定上合组织发展前途的主要层面,两国构想仍是相同的,上海合作组织在成立第一个十年后仍具有发展前途。

【关键词】中国 俄罗斯 上合组织 战略构想 发展前途

【中图分类号】D814.1 **【文献标识码】**A **【文章编号】**2095-1094(2012)04-0011-0008

北京师范大学国际问题专家李兴教授于2009年在《东北亚论坛》第一期发表了题为《论上海合作组织的发展前途——基于中俄战略构想比较分析的视角》^①一文。文章从中俄对上海合作组织(以下简称上合组织)构想的异同视角研究了上合组织的发展问题。作者从双边、地区和国际层面,以及组织功能和发展方向等五个方面的对比中,总结出了中俄对上合组织构想的异同点,并认为双方构想的相同点大于不同点,因此,上合组织具有发展前途。文章研究问题明确,研究视角独特,这是特别值得肯定和学习的。但笔者认为个别地方还值得商榷,如文章在相同点与不同点的对比研究方面既没有数量多少的比较,也没有某一方面更重要的性质比较,因此,双方构想的相同点大于不同点的结论令人质疑,从而也影响了最后结论的可信度。

笔者希望从相同的视角出发,与李兴教授对上合组织前途的看法进行深层次的探讨和交流。

上海合作组织于2001年由北京和莫斯科主导而成立,就其成员国的人口、面积来说,上合组织是世界上最大的地区性国际组织,十余年来已成长为一个集安全、经济、政治、人文功能于一体的、由欧亚中心地区的转型国家和发展中国家组成的地区性国际组织,在地区一些重大问题上发挥了重要的作用。但作为一个相对年轻的组织,自其成立以来,国内外对其发展前景就众说纷纭,褒贬不一。国内外学者普遍认为上海合作组织在成立后的第一个十年中经历了严峻的挑战和巨大的考验,这其中

^① 李兴:《论上海合作组织的发展前途——基于中俄战略构想比较分析的视角》,载《东北亚论坛》2009年第1期。

【作者简介】王树春,广东外语外贸大学法学院副院长,广东战略研究院俄罗斯研究中心主任、教授、博士生导师;胡冰,广东外语外贸大学俄语语言文学专业俄罗斯国情方向博士研究生;苏晓,广东外语外贸大学俄语语言文学专业俄罗斯国情方向在读博士研究生。

有“9·11”事件，阿富汗战争，“颜色革命”，俄格战争，俄对南奥塞梯、阿布哈兹独立地位的承认和国际金融危机等。在经历这一系列重大事件后，上合组织是否仍具有发展前景呢？

一、俄罗斯对上合组织的战略构想

（一）国际体系层面

苏联解体以后，冷战时期的两极体系转变为美国主导的单极体系。美国作为霸权国在各方面都有无可争议的优势地位，美国“一超独霸”的局面在“9·11”事件前达到顶峰。“9·11”事件诱发了美国霸权的衰落，虽然一向安宁的美国本土遭到了如此惨烈的恐怖袭击，但作为全球唯一的超级大国，美国对国际格局的影响仍在很大程度上起决定作用。世界格局总体上并未被根本改变，只是国家权力有了一些变化，比如，中国、俄罗斯等区域性主要国家在国际事务中的作用更加凸显。而2008年爆发的金融危机让美国经济受到重创，为了摆脱危机影响，美国开始转向主张国际合作和多边主义，例如，八国集团（G8）向20国集团（G20）机制的转变、国际货币基金组织和世界银行投票权的改革等。目前，美国从绝对优势地位向相对优势地位转移，这将是一个逐渐下滑的漫长历史过程，由于其具有的修复能力和创新能力以及对于世界事务的操控能力，该国及其所创设的国际体系比人们想象的更有韧性，在未来一个相对较长时期内，美国依然是世界最强大的力量。

随着东欧剧变和苏联解体，美国不断领导北大西洋公约组织进行“东扩”，西方把目光投向了几个世纪以来自己从未涉足的欧亚大陆腹地，不断压缩俄罗斯的地缘战略空间，过去的朋友接二连三地“西倾”，使俄罗斯遭遇巨大的压力。1999年3月，在北约成立50周年之际，波兰、捷克、匈牙利加入其中，北约的成员国增加到19个。北约接纳波罗的海三国深刻触及俄罗斯的安全利益，三国领土与俄罗斯接壤，距离莫斯科、圣彼得堡及其他中心城市很近，并且涉及俄罗斯在波罗的海的出海口安全。2001年，美国发动了阿富汗战争，北约部队深入到了中亚腹地。2003年，北约力量随美英军队铲除萨达姆政权，插入伊拉克这一中东心脏地带。2004年，北约接纳保加利亚、罗马尼亚、斯洛文尼亚、斯洛伐克、爱沙尼亚、立陶宛、拉脱维亚入

盟。原来的东欧伙伴和波罗的海三国纷纷倒向了西方军事集团，由于这七国的加入，北约已把波罗的海到黑海之间的“战略遏制线”贯通起来。这样一来，不仅卡住了俄罗斯向欧洲“发展”的通道，俄罗斯也已完全失去原有的地缘屏障，这是俄罗斯最不愿看到的。到目前为止，北约东扩已经涉及了独联体地区。小布什总统一直力挺乌克兰和格鲁吉亚加入北约，甚至为此在2008年4月的“北约首脑”峰会前专门造访基辅，为乌克兰助威。格鲁吉亚虽未能正式加入北约，但亦于2008年退出了独联体。俄罗斯仍然视乌克兰这些前加盟共和国为传统势力范围，“从地缘政治上看，丢掉乌克兰有举足轻重的影响，因为这使俄罗斯的地缘战略选择受到极大限制。即使失去了波罗的海诸国和波兰，一个依然控制着乌克兰的俄罗斯仍可争取充当一个自信的欧亚帝国的领袖，主宰原苏联境内南部和东南部的非斯拉夫人”^①。2011年北约重申将接纳格鲁吉亚加入北约的立场。虽然相对而言格鲁吉亚的重要性不如乌克兰，但一旦格鲁吉亚加入北约，俄罗斯在外（南）高加索地区的势力将遭到极大削弱，同时对俄罗斯的石油资源也将构成重大威胁，因为高加索地区的石油储量占俄罗斯石油总储量较大。并且格鲁吉亚的南奥塞梯和阿布哈兹问题以及一些中亚国家与俄罗斯之间的诸多潜在矛盾，一旦爆发很容易触发北约与俄罗斯的军事冲突。在北约东扩的同时，2005年以来美国在中亚各国大搞“颜色革命”，企图通过非暴力方式在中亚各国建立政治上倾向于美国的政权，以此来影响各国政治。中亚也成为美国实施“推行民主”战略的重要地区。

对于俄罗斯来说，随着国际体系的变化，世界多极化的主张逐渐成为其国内主流学术观点；俄罗斯政府鉴于国际局势已发生变化的客观事实，在世界多极化的学术观点基础上，确立了其促进世界多极化的对外政策^②。上合组织赋予了这一政策实施的平台，俄罗斯可以通过这一平台借助中国的力量，平衡来自美国“一超独霸”的国际体系的压力，将促进世界多极化的对外政策付诸实践，这不仅对在国际上捍卫本国利益具有重要意义，而且对推动当代国际关系的健康发展也有着积极的影响。另一方面，俄罗斯视独联体国家为其传统的势力范围，

^① [美] 兹比格纽·布热津斯基：《大棋局：美国的首要地位及其地缘战略》，中国国际问题研究所译，上海人民出版社2007年版，第77页。

^② 丛鹏：《俄罗斯的世界多极化政策》，载《国际观察》2003年第1期。

尤其是普京上台之后,更加重视独联体,但是20世纪90年代末美欧等外部力量在这一地区的渗透和分化,加之独联体国家的内部利益分歧,致使独联体机制“空转”,其成员国离心离德,独联体处于生死存亡的十字路口,俄罗斯对独联体一体化的主导也面临着诸多困难。对于俄罗斯来说,能够借助中国的力量通过上合组织这个平台,平衡美国方面的压力,努力维护独联体这一势力范围,继续巩固和扩大以俄为首的独联体军事政治联盟,推进独联体经济一体化,这样既稳固了俄的后方,也确保俄在国际体系中的重要地位和战略利益,是明智之举。

(二) 地区层面

从组织定位来说,俄罗斯视上海合作组织为独联体政策的发展和补充。但独联体内部出现了“疏俄”与“亲俄”的分化。独联体独大于联,虚多实少,本身已不是一个整体,更不是“苏联第二”,但战略上仍然是俄外交的第一重点。

从地区安全来说,苏联解体后,俄罗斯的地缘战略形势明显恶化。“俄罗斯帝国的垮台使欧亚大陆的中心出现了一个力量真空……中亚国家的独立意味着俄国东南部边境向北退后了1000多英里。这些新独立国家拥有丰富的矿产和能源储备,必然会引起外国的兴趣。”^①中亚地处欧亚中心,东西交汇,宗教、民族关系复杂,是所谓文明“断裂带”和“破碎区”,成为大国博弈地带。“9·11”事件后,中亚成为全球反恐斗争的前沿基地和防止核扩散的重要地区。俄罗斯南部地区直接面对广大而动荡的穆斯林世界^②。阿富汗、车臣、中亚是滋生恐怖主义的肥沃土壤,也是三股势力活动的主要场所。上合组织的成员国(包括伊朗、蒙古等观察国)都是俄罗斯的邻国,其成员国国家频繁举行反恐、军事演习,从安全意义上讲,有利于俄罗斯东南部边界地区的安全。上合组织与独联体无论是在成员还是在功能上,有重叠但并不完全重合。普京认为,对俄罗斯的安全威胁来自其西、南、东三个方向,可依靠上合组织解决其东部安全问题,依靠独联体集体安全条约组织解决其南部安全问题,以构筑俄东南部地区“稳定的弧形”,为国内经济建设创造良好的外部环境^③。

在上合组织的功能定位上,深受恐怖主义危害的俄罗斯,把反恐和维护国家安全作为上合组织的最优先功能。有人认为俄罗斯主张把上合组织建成“亚洲的北约”,对这一说法存在很多争议,因为

上合组织不具备“结盟”和“守盟”的缔约性。在经济合作上,俄罗斯担忧本国对中亚的经济影响力正逐渐输给中国,所以动力不强,上合组织在这方面的合作并没有太大起色。从关税同盟的重启,到俄、哈、白三国统一经济空间的推进,再到最近普京提出的“欧亚联盟”构想,即便不是俄罗斯主动设计,在实际效果上这些由其主导的一体化机制也附带了制衡中国在中亚地区影响力上升的功能:在中亚上空,上合组织与俄罗斯主导的从集体安全条约组织、欧亚经济共同体到新近的几个一体化机制之间至今分工不明确,目标经常重合,利益在某些领域吻合,而在某些方面又相互矛盾。长此以往,上合组织可能会逐渐被“虚化”。

从2004年开始,上海合作组织启动了观察员机制,当年6月在上合组织第四次峰会上,蒙古国获得观察员地位;2005年7月,上合组织第五次峰会决定给予巴基斯坦、伊朗、印度观察员地位;2009年6月举行的上合组织第九次峰会决定给予斯里兰卡和白俄罗斯对话伙伴地位;在2012年6月初,上合组织元首理事会决定接纳阿富汗和土耳其作为上合组织的观察国和对话国。在2011年11月举行的上合组织成员国总理第十次会议上普京力主扩大上合组织,吸纳印度和巴基斯坦。俄方的想法是,印度的加入有助于推动中俄印“战略三角”的形成,并使上合组织尽早转型为一个任何人都无法忽视其存在的全新国际地区组织。而提出接纳巴基斯坦是俄为了平抑中国可能的战略担心作出的妥协。但俄罗斯一直积极推动印度加入上合组织的真实目的中也不乏利用印度平衡中国在上合组织中影响的想法^④。

(三) 双边关系层面

中俄是上合组织两个最大的成员,可通过这个组织发展、充实、丰富两国关系的各项内容,包括政治、外交、军事、经济、文化关系等,发挥中俄在上合组织内的龙头作用和大国影响,反对霸权主义,推动世界多极化,推动中亚以及俄西伯利亚、远东地区能源外交,稳定和发展俄东部地区。

① [美] 兹比格纽·布热津斯基:《大棋局:美国的首要地位及其地缘战略》,第73页。

② 李兴:《论上海合作组织的发展前途——基于中俄战略构想比较分析的视角》。

③ 同上。

④ 杨成:《上合组织扩员存在风险,俄积极推动印度加入》,载《东方早报》2011年11月11日。

由于俄罗斯一直自视为欧洲国家，在苏联解体的初期其外交战略的重点是西方，其主要的贸易伙伴也是欧洲国家，但是在亲西战略遭到西方的冷遇和挫折后，俄希望通过中国（中国处在“大陆亚洲”和“海洋亚洲”之间的枢纽地位），发展与东盟、亚太经合组织、东亚峰会等的关系，扩展其外交空间，开拓亚洲市场，使其在东西方之间更好地回旋。虽然在俄罗斯看来，中国和美国是中亚地区的两个主要的外来竞争者，但是美国是一个外来的、消极的因素，后冷战时代里，俄美关系遗留下来的敌对情结并未完全消除；而中国是俄罗斯最大邻居，邻居是无法选择的，并且中俄在地缘政治方面具有共同的利益，面临同样的威胁，相比之下中俄间的矛盾与俄美之间的矛盾程度有所不同。

二、中国对上合组织的战略构想

（一）国际体系层面

美国近年来不仅强化了与亚太国家的双边军事同盟和在这一地区的军事存在，还一直在亚洲地区扶植其他国家来对抗中国崛起。不可否认，在美国的战略想象中，中国是一个潜在敌手。在东北亚地区，美国不断加强美日、美韩的同盟关系。从冷战结束之初的同时弱化，发展为世纪之交“一强一弱”（美日同盟强、美韩同盟弱），而由于李明博政府上台后美韩同盟强化、鸠山由纪夫内阁时期美日同盟弱化，两同盟强弱态势短暂逆转，随后，自2010年中开始，两同盟出现冷战后的首次同步强化态势^①。在西南太平洋的澳大利亚一向是美国政策的忠实追随者。对美国来说，澳大利亚是太平洋地区“进可攻，退可守”的战略要地，美国前国防部长佩里曾把日本和澳大利亚称为美国在亚太南北的“两个碉堡”^②。在东南亚，美国以美菲、美泰双边军事同盟为核心，吸纳新加坡、印尼、马来西亚，带动东盟整体形成反恐同盟，顺势填补真空，强化在该地区的军事与安全存在，构建以美为主导的多边安全机制，美菲同盟被提升为与日、澳同等地位的“非北约主要盟国”之一^③。2011年美菲同盟建立60周年之际，国务卿希拉里承诺美国将与菲律宾建立军事及经济领域的一系列合作关系，并希望进一步升级两国的同盟关系，以应对新的挑战^④。中国台湾作为美国太平洋锁链的一个重要环节，是美不公开的重要同

盟，美台“准同盟”关系的递进是双方互有所需的结果，在反恐、攻打伊拉克等一系列重要事件上，台湾对美亦步亦趋的程度比美其他盟友有过之而无不及。美国亚太同盟体系无论在主观上还是客观上，都有遏制和围堵中国之嫌，奥巴马政府的“重返亚太地区”计划也有非常明显的指向性。美国的亚太同盟体系已经从北到南对中国形成了完整的“海上封锁链”，对中国的国家安全造成巨大压力。

与俄罗斯不同的是，中国并没有传统的势力范围和像独联体这样的缓冲地带来保障自己的战略安全，面对美国的霸权压力，中国唯有直面，所以中国一直很注重维护周边地区的稳定，不断发展实力以保证自己的安全。美国已经在中国的东部布置了严密的“封锁”，中国就必须发展同中亚国家的关系，首先保证自己西部的战略安全。所以，中国通过上合组织可以联合俄罗斯抵消来自美国的单极霸权压力。上合组织的优势在于其为中国、中亚国家以及俄罗斯提供了一个就共同关心的问题进行讨论的平台。哥伦比亚大学教授亚历山大·库利指出：

“上合组织是由北京创造的一个组织，不像其他需要申请加入的西方组织，其是中国在中亚发挥影响力的主要平台。因此在亚洲外交政策中占有特殊的地位。”^⑤中俄通过上合组织共同推动了国际关系民主化，创立了新的国际关系准则“上海精神”，在核裁军上提出了“无核世界”的构想。上合组织对于中俄两国来说在国际体系层面的主要战略利益都是平衡目前美国“一超独大”的国际体系的压力。由于上合组织的成员国覆盖面正好是冷战中大部分苏联地理范围，很多西方学者也把上合组织看成是反西方的组织。这可能有些言过其实，但是上合组织在国际关系中的确代表了一种非西方的新理念。

（二）地区层面

从对组织的定位来说，中国并没有通过上合组织取代俄罗斯控制中亚的想法，仅希望发展合作营造安全的地缘政治空间，为国内发展服务。

^① 张威威：《美日、美韩军事同盟的同步强化及其影响》，载《世界经济与政治论坛》2011年第3期。

^② 杨文静：《美国亚太同盟体系的调整及其走向》，载《现代国际关系》2003年第8期。

^③ 《美国防部长沃尔福威茨5月31日在新加坡安全会议上的讲话》，载[新加坡]《海峡时报》2003年6月2日。

^④ 《菲律宾美国升级同盟关系应对“新挑战”》，载《新民晚报》2011年11月18日。

^⑤ 王雅平：《上海合作组织的初十年》，载《卡内基中国透视》2011年7月1日，<http://chinese.carnegieendowment.org/2011/07/01/>

从地区安全方面来说,中国在中亚的首要关切是遏制东突分子在新疆的分裂企图,维护国家的领土完整。中亚国家多是中国邻国且小而多,弱又贫,中国周边的地缘政治环境,并没有像俄罗斯一样形成“稳定的弧线”。国际恐怖主义、宗教极端主义和民族分裂主义三股势力以此为大本营,使该地区处于动荡的弧形带上^①。中国要和平发展,需要安全稳定的周边环境,而中亚国家大都地缘格局复杂,政治环境脆弱。上合组织不仅在一开始就稳定了中国与中亚国家的边界,而且还为中国提供了保持其领土完整所需的区域安全合作。在促进中国与中亚合作、推动中国在该地区的主要安全目标上,上合组织发挥了比较成功的作用。

从功能方面来说,中国希望上合组织能够安全合作与经济合作并重。中亚地区在经济、能源、基础设施、农牧业、交通等领域与中国存在着宽广的合作空间,随着中国开发大西北、重建欧亚大陆桥和古丝绸之路进程的开启,建立中国—中亚自由贸易区的任务也被提上了议事日程,维护西北边疆地区的稳定和繁荣尤显重要^②。中国认为稳定、安全的地区环境和地区经济繁荣两者间能够相互促进。中国国家主席胡锦涛指出:“经济合作是上海合作组织的重要基础和优先方向。我们要以明确坚定的政治意愿、切实可行的政策思路和锲而不舍的实干精神,不断推动这项工作。”^③中国更希望上合组织能够利用地缘上的相邻和经济上的互补,从经济开始推进地区一体化,进一步在经济合作基础之上逐步加强政治合作。这是一个多边共赢的发展战略,操作起来相对比较容易,利于解除种种戒心,但是由于俄罗斯动力不强,上合组织有关建立自由贸易区的动议没有得到热烈响应,能源合作尚未建立起一个有效的区域石油合作体,该地区大部分的能源合作也都是在上合组织以外以双边的方式达成的。

由于上合组织成员在国力、经济、文化、政治各方面均相差很远,上合组织又是中国发挥主导作用的第一个国际组织,中国尚缺乏这方面的国际经验,从发展来看,中国认为在没有足够能力消化因扩员带来的冲击前,上合组织更明智的选择应该是修炼自我。让印、巴加入进来的想法尽管很诱人,但是同时也颇具风险性。其实关于扩员问题,上合组织2010年塔什干峰会已经设定了标准:一是候选国要有区域性的资格限制,即上合组织只吸纳欧亚地区国家;二是与所有现成员国建立起外交关

系;三是已获得观察员国或对话伙伴国资格;四是候选国与现成员国应保持积极的经贸和人文合作关系;五是不受联合国制裁;六是不能与其他一国或多国处于军事冲突状态^④。而严格按照上述标准,伊朗且不用说,就连俄罗斯极力推荐的印度都不完全“达标”。近两年印巴关系虽有所改善,但随时可能会因突发事件而引发冲突。

(三) 双边关系层面

在当今的国际格局中,中国同俄罗斯的国际地位、国际环境、国家任务大体类似,对全球和地区事务的看法相同或相近,且又是自己最大的邻居,因此中国重视俄罗斯在本国外交战略中的地位。中国加强同俄罗斯的关系,有利于加强自己在处理国际事务中的力量,在中美关系遭遇挫折或者在处理国际地区事务时,有俄罗斯这位朋友并肩面对,使中国不至于处在极为被动的境地。以上合组织为平台,可以推动中国国内的西部大开发战略,充实中俄战略协作伙伴关系的内容,推动世界多极化和国际关系民主化进程,这些都是中国的重要战略利益。通过上合组织可以把中俄的双边关系扩大到多边合作,团结更多的国家为中俄双边关系的发展服务。

三、中俄对上合组织战略构想的对比分析

上合组织是否有前景和生命力,与中俄两国对上合组织的战略构想紧密相关。从根本上来说取决于中俄两国战略构想是否一致或大体吻合。李兴教授认为:“如果战略构想相差甚远,建立在其上的国际组织是不可能有的大的发展前途的。”^⑤而笔者认为比较中俄对上合组织的战略构想不仅要数量上进行,而且不管是同大于异、同等于异,还是异大于同都应该抓住主要方面进行异同的对比。

由表1可以看出,中俄战略构想的比较首先在整体数量上相同点是大于不同点的,中俄在三个层

^① 李兴:《论上海合作组织的发展前途——基于中俄战略构想比较分析的视角》。

^② 同上。

^③ 王雅平:《上海合作组织的初十年》。

^④ 在上海合作组织成员国元首理事会第十次会议上,元首们批准的《上海合作组织程序规则》和《上海合作组织接收新成员条例》是推动本组织进一步发展、提升本组织威望并完善本组织各机构工作法律基础的重要举措。<http://www.sectsco.org/CN/show.asp?id=380>

^⑤ 李兴:《论上海合作组织的发展前途——基于中俄战略构想比较分析的视角》。

表1 中俄对上合组织的战略构想对比

层次分析	内容	俄罗斯	中国	异同
国际体系层面	在抵抗体系压力方面	平衡北约东扩和“颜色革命”带来的压力	平衡美国的太平洋同盟体系带来的压力	同
地区层面	在组织定位方面	希望保持对传统势力范围的控制力, 缓和独联体内部的离心倾向	逐步参与中亚事务, 促进地区合作	异
	在周边的战略安全层面	建立稳定弧线, 打击三股势力, 维护地区安全	打击三股势力, 维护周边稳定	同
	在组织功能方面	开展地区安全的多边合作, 把安全合作放在第一位, 多边经济合作动力不强	开展地区安全多边合作的同时, 希望加强与中亚国家的多边经济合作, 使之与安全合作并重	异
	在发展方面	吸纳印度和巴基斯坦为成员国, 使组织扩大, 进而加强国际影响力	成员不宜盲目扩大, 先独善其身	异
双边层面	在合作内容方面	发展、充实、丰富中俄战略协作伙伴关系的内容, 包括政治、外交、军事、经济、文化等	发展、充实、丰富中俄战略协作伙伴关系的内容, 包括政治、外交、军事、经济、文化等	同
	在国内发展战略方面	促进俄东部开发	促进中国西部开发	同

面上的战略构想大体一致, 仅在某些方面有分歧。

在国际体系层面, 中俄两国希望通过上合组织来平衡体系内部的压力。上合组织的优势在于其为中俄在恰当的时间提供了这样的载体。近年来, 美国大搞“颜色革命”影响中亚各国的政治, 领导“北约”进行“东扩”, 不断压缩俄罗斯的国际空间, 同时在东亚地区对中国进行更为紧密的封锁, 以致美国与中、俄关系水平下降甚至出现恶化, 从另一方面加速中俄以及上合组织成员国形成集体认同。在这样的情况下, 上合组织将会在中俄的领导下不断成长。

在地区层面上, 从1996年起, 上海五国(上合组织前身)逐渐形成了多层次、多领域的会晤框架。包括每年一次的首脑会晤、总理会晤, 以及外交、国防、贸易、交通、安全、执法、教育、文化等政府部门间会晤, 还包括民间组织和机构的交流。中俄在地区范围内, 在促进共同安全利益方面, 取得了有目共睹的进展, 像反三股势力、区域睦邻友好、定期举行“和平使命”军事演习等。同时, 中俄均主张上合组织对外开放的原则, 与“对话伙伴国”合作, 确定合作机制, 虽暂不接纳新成员, 但已确立了有关上合组织接收新成员的条例。

当然, 中俄在这一层面也有一些战略构想的分歧, 但分歧是否会导致上合组织丧失生命力呢?

首先, 西方学者认为, 上合组织的最大挑战来自中、美、俄尤其是中俄两国在中亚地区的竞争^①。中亚对中俄关系来说的确是一个特别敏感的地区^②。从传统的地缘政治角度看, 中俄在中亚存在着竞争

性结构。中亚各国从原苏联独立而来, 横亘在中俄之间, 俄罗斯视之为控制的传统范围, 不欲他人染指。中国则视中亚为周边邻国, 必然要与之发展关系, 客观上这的确容易导致两大国发生冲突。但是正由于上合组织的存在, 中俄在中亚成为伙伴, 最大限度地减少了两国在中亚可能的猜疑和冲突, 为两国关系的发展创造了良好条件, 对中俄关系具有历史意义。试想如果没有上合组织, 中俄通过各自的途径与中亚发展关系, 两国极有可能在中亚形同陌路, 导致猜忌累积, 不信任日深, 大大增加迎头相撞的风险。西方学者认为, 2008年的格鲁吉亚战争是上合组织发展的一个转折点。俄罗斯要求上合组织承认格鲁吉亚分裂地区独立, 却收到了中国和中亚国家的回绝答复。那之后, 俄罗斯对上合组织日渐冷淡, 在安全上, 俄罗斯更重视与中亚国家间的集体安全条约组织(CSTO)。但这件事于笔者看来只是上合组织和中俄关系成长过程中不可避免的插曲, 这一事件不足以打消俄罗斯对上合组织的长远兴趣, 因为俄罗斯在上合组织有更重要的安全利益, 俄尤其重视上合组织在塑造后冷战时期国际格局中的作用。因此不应该片面盯住上合组织发展的消极方面, 并且正是因为发生了这样的挫折, 中俄两国才更应该积极商讨进一步的应对措施。因为上合组织多数成员国同时也是俄罗斯单独领导的

① 王雅平:《上海合作组织的初十年》。

② Концепция Внешней Политики Российской Федерации. Утверждена Президентом Российской Федерации Д.А.Медведевым 12 июля 2008 г.

集安组织成员国,两组织对中亚地区安全稳定负有共同责任,都是以“集体安全”、“共同安全”理念作为安全观,两组织可以相互弥补在安全合作方面的不足,可以真诚合作,从而开展更有效的多边地区安全合作。

其次,中俄在对上合组织的功能构想上明显存在分歧。而且目前上合组织的模式又与结盟有所区别,既不是北约那样的军事政治同盟,也不是欧盟那样的经济政治同盟,俄罗斯希望能优先发展安全合作,进而把上合组织建成能与北约相抗衡的军事组织,而中国由于奉行不结盟政策,反对俄罗斯把上合组织朝这一方向打造,更希望推动上合组织内部的经济合作,而俄罗斯在这一方面动力不强,致使上合组织内的经济合作停步不前。苏联解体后,俄罗斯国内经济复苏缓慢,加之金融危机对俄罗斯的严重打击使俄之前对中亚国家的诸多投资计划化为泡影;相形之下,金融危机却扩大了中国在该地区的影响力,2009年,中国与中亚国家签订了一系列石油协议,因此,俄罗斯担忧在对中亚的经济影响力上正在逐渐输给中国。但是俄方的主张具有内缩性,因为安全问题解决得越好,对组织内安全合作的需求就会越小,两者呈反方向发展。而经济合作具有扩张性,问题解决得愈好,对经济合作的需求反而愈多,两方面是正方向发展的。因此,俄的上合组织安全优先的构想,基础是比较狭窄的。如果中俄两国能共同推动中亚经济一体化,将在很大程度上推动组织内部在经济上的相互依赖,可避免中俄两国在该地区的不同利益方面产生冲突,不致使中俄的战略伙伴关系因为中国的发展而受损,不致使中国与中亚地区各国的友好关系受到影响,而使上合组织的未来发展建立在更加坚实的基础上。上合组织还是一个年轻的组织,中俄两大国对其功能构想上产生分歧亦在所难免。但并不能使上合组织失去生命力,只是需要中俄两国更进一步深入地沟通。

最后,中俄均把上合组织定位为地区性国际组织,除该组织的6个创始成员国外,虽然该组织拥有蒙古、印度、巴基斯坦、伊朗等4个观察员国,白俄罗斯等国也愿意加入,但该组织至今未吸纳任何正式成员。中国不主张盲目扩大,对吸收新成员态度谨慎,认为其发展有一个长期的过程。而俄罗斯力主吸纳印度和巴基斯坦为成员国,俄方认为印度加入有助于推动中俄印“战略三角”的形成,并

使上合组织转型为一个全新的国际地区组织,宜早不宜迟。看起来,巴基斯坦的加入是俄为了平抑中国可能的战略担心作出的妥协。梅德韦杰夫总统在2011年5月巴基斯坦总统访俄期间公开表示支持巴基斯坦加入上合组织。中国也尊重俄罗斯在这一地区的传统影响和利益关切,但扩员并不是上合组织未来十年发展的唯一选择。怎样扩员、何时扩员都应服从于成员国共同利益,严格按照协商一致的原则来进行。欧盟在扩大和深化两个向度上也曾面临重大选择,从消化冷战胜利成果等需求出发,欧盟选择了优先扩大,不仅决策效率有所降低,背上了化解成员国内部发展差距的沉重包袱,同时还直接卷入了与俄罗斯在欧亚地缘政治空间内的利益博弈^①。但或许正如俄外交官所透露的,这不足以造成中俄间很大的嫌隙,他不排除上合组织很快作出吸纳印巴加入的战略决定。

在双边层面上,上合组织也为中俄战略协作伙伴关系作了内容上的补充,有利于中俄战略协作伙伴关系的深化和细化,有利于相互协调,提供一个多边交流畅通的平台,拉进更多国家丰富两国关系的合作内容,避免利益发生直接冲突。在国内发展方面,上合组织有利于提供一个多边合作的平台为中国的西部大开发战略服务,而对于俄罗斯来说,也能依靠中国的经济实力开发其东部地区。

从以上三个层面上看,体系层面两国战略构想的相同是决定上合组织是否有发展前途的主要因素。根据华尔兹结构现实主义的观点:“结构由于存续的时间长,因此呈现出某种静态性。但是由于结构改变了行为者的行为,影响了互动的结果,因此即便结构没有发生变化,它也是动态的而非静态的。”^②冷战结束至2001年“9·11”事件发生之前,美国就确立了“一超独霸”的国际体系和自己的绝对霸权的地位。2008年爆发金融危机,美国开始由绝对霸权地位走向相对的霸权地位,美国的盟友欧盟各国经济遭受重大打击,复苏缓慢,目前欧盟已陷入了欧债危机。而与此同时,中国却在崛起,从2008年的金融危机中迅速恢复,并成长为世界第二大经济体。上合组织是在2001年“9·11”事件发生前美国的霸权绝对优势处在顶峰时期成立的。中俄作为上合组织的主导国,在各自的地缘政

① 杨成:《上合组织扩员存在风险,俄积极推动印度加入》。

② [美]肯尼思·华尔兹:《国际政治理论》,信强译,上海人民出版社2008年版,第75页。

治环境中受到了来自美国霸权的压力，上合组织的成立对平衡美国的霸权压力有一定的作用，并为两国与中亚地区多边合作提供了新的平台。但是伴随美国霸权体系的衰落，中国实力的增长，上合组织并不是一个紧密的结盟，如果俄罗斯对中国的嫌隙有所增加，霸权一旦出现更替，上合组织的生死存亡令人担忧。因为结构因素才是影响行为体行为的主要因素。但是美国的霸权体系仍具有自身的修复能力，其政府会采取政策尽可能延长霸权寿命，在短时期内，其霸权体系不会迅速、彻底地瓦解，也很难被任何一个新兴的崛起国所代替，只要美国的霸权体系没有发生质的变化，上合组织就仍有其生存的结构背景。

四、结论

中俄战略构想既有相同之处，也有不同点，其共同、相似之处多于不同或分歧，并且在最主要的结构体系层面，两国目前是一致的。说明中俄共同战略利益大于利益分歧，也说明，虽然上合组织是一个新建的、年轻的国际组织，还不成熟，不完善，但该组织是有生命力的，是有发展前景的。在此前提下，一些内外因素，如美国主导的反恐战争、

“颜色革命”、俄格冲突等固然对上合组织的发展有冲击，甚至挑战，但没有改变或影响上合组织发展的大局和总体趋势。只要体系层面没有发生根本性的变化，上合组织依然有其生存发展的前景。

上合组织体现了中俄三个方面的战略利益诉求：地缘政治利益（外交）、经济利益、安全利益。安全利益是双方共同关心的，且都是以“集体安全”、“共同安全”理念作为安全观。在其他两个战略利益诉求方面也有相似之处，相比之下，中国可能更注重经济利益，俄罗斯更看重地缘战略利益。中俄关于上合组织的战略构想是建立在现实主义甚至实用主义的基础上的，是建立在两国局部战略利益和地区战略利益，甚至是全球战略利益的基础上的。因此和谐上合组织、和谐中亚不仅仅取决于各成员国共同或相似利益的简单拼凑，更取决于在上合组织机制下的精诚合作、良性互动和善意竞争。以上合组织为平台，加强在核心利益上的沟通与配合，提高战略互信水平，建立更加全面和更有效的合作机制，也成为上合组织朝着健康方向发展的保证。在美国对其霸权体系仍具备维持和修复能力的情况下，度过第一个十年的上合组织依然具有旺盛的生命力和发展前景。

（责任编辑 李淑华）

On the Prospects of Shanghai Economic Cooperation Organization as Well — Simultaneously Consultation with Professor Li Xing

WANG Shuchun HU Bing SU Xiao

Abstract: For eleven years since the Shanghai Economic Cooperation Organization was founded, it has played an important role as a regional organization. Both China and Russia are two leading countries of the organization; the similarities and differences of their strategic concept of the organization decide the future of it. It can be seen by analysis from systematic, regional and bilateral levels that China and Russia have both similarities and differences in their strategic concept of the organization, but their similarities are more than their differences, and in terms of deciding the prospects of the organization, their strategic concept of the organization is still the same. After a decade since the organization was founded, it still has prospects for development.

Key words: China; Russia; Shanghai Economic Cooperation Organization; strategic concept; prospect for development