

经济

经济转型与政治转型的关联： 中亚、东欧国家间的差异及解释

徐坡岭 王旂欢

【内容提要】大规模政治经济转型的群体差异是20年来转型实践的一个重要特征。对中亚五国和东欧八国经济政治转型的基本成就进行梳理,比较上述国家经济转型与政治转型结果的差异,可以发现,在经济转型与政治转型的相互关系中,政治转型更具独立性,并对经济转型及经济增长具有制约作用。

【关键词】中亚 东欧 经济转型 政治转型

【中图分类号】F13/17.51.36 **【文献标识码】**A **【文章编号】**2095-1094(2012)06-0027-0009

中亚与东欧国家自20世纪80年代末90年代初开始的大规模的经济政治转型已经走过20余年的历程。回顾各个国家的转型进程,一个非常有趣的现象值得学者们深入思考,那就是经济转型和政治转型表现出非常明显的群体特征。东欧国家作为一个转型区域样本,波罗的海三国作为一个转型区域样本,中亚五国作为一个转型区域样本,其群体性特征都非常鲜明。在这些国家中,经济转型与政治转型相互关系的群体差异更加显著。本文试图就此问题进行简单梳理,并给出初步的解释。

一、中亚与东欧转型国家在经济与政治领域的成就

上述国家经济转型的直接目的是进行制度创

新,抛弃具有内在缺陷的计划经济制度,建立市场经济制度。经济转型的最终目的是解决经济的持续增长问题。因此,经济转型领域的成就可以用两个方面的数据进行描述:经济转型以来的真实国内生产总值(GDP)变化情况与经济市场化指数。

(一) 经济领域: 真实GDP与市场化指数

1. 中亚五国和东欧八国1989年以来的真实GDP变化

第一,中亚五国经济转型以来的真实GDP变化呈现阶段性特征。1992年转型启动后,经历了较长时期的转型性经济衰退,2000年之后真实GDP恢复的趋势比较稳定。(见图1)

从图1中可以看出,中亚五国在经济衰退和经济复苏、增长方面表现出显著差异:

(1) 哈萨克斯坦: 1998年转型性经济衰退到

【作者简介】徐坡岭,教育部重点人文社会科学研究基地辽宁大学转型国家经济政治研究中心副主任、教授、博士生导师;王旂欢,对外经济贸易大学商学院学生。

【基金项目】教育部人文社会科学重点研究基地辽宁大学转型国家经济政治研究中心2010年度重大项目《转型政治经济学导论》(项目编号:10JJDGJW009)阶段性成果。

达谷底，2004 年恢复到 1989 年的水平，2011 年的 GDP 总量相当于 1989 年的 162%。

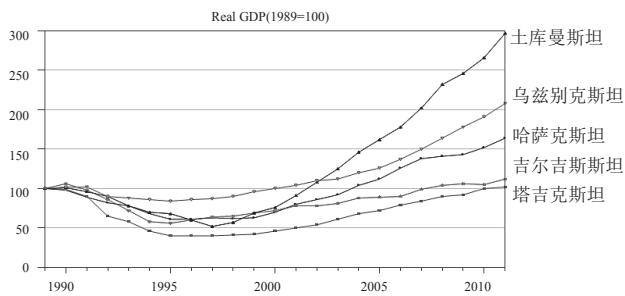
(2) 吉尔吉斯斯坦：1996 年转型性经济衰退到达谷底，2007 年恢复到接近 1989 年的水平（99%），2011 年的 GDP 总量大约相当于 1989 年的 118%。

(3) 塔吉克斯坦：1995 年转型性经济衰退到达谷底（缩减 60%，谷底长度达 5 年），2010 年恢复到 1989 年的水平，2011 年的 GDP 总量大约相当于 1989 年的 102%。

(4) 土库曼斯坦：1997 年转型性经济衰退到达谷底，2002 年超过 1989 年的水平（108%），2011 年的 GDP 总量大约相当于 1989 年的 297%。

(5) 乌兹别克斯坦：转型性经济衰退并不明显，大约在 1996 年到达谷底，2000 年恢复到 1989 年的水平，2011 年的 GDP 总量相当于 1989 年的 208%。

图 1 中亚五国 1989 年以来的真实 GDP 变化



资料来源：欧洲复兴开发银行（EBRD）历年发布的《转型报告》

第二，东欧国家 1989 年经济转型以来的真实 GDP 变化情况与中亚五国差异巨大。经济恢复和经济增长明显早于中亚五国，但表现出一波三折的特征。同时，东欧国家内部之间也存在显著差异。其中，克罗地亚、保加利亚和匈牙利的经济增长表现要显著劣于其他几个东欧国家。（见图 2）

从图 2 可以看出：

(1) 保加利亚：1997 年转型性经济衰退到达谷底，2006 年恢复到 1989 年的水平，2011 年 GDP 总量大约相当于 1989 年的 113%。

(2) 克罗地亚：1993 年转型性经济衰退到达谷底，2005 年恢复到 1989 年的水平，2011 年 GDP 总量大约相当于 1989 年的 102%。

(3) 匈牙利：1993 年转型性经济衰退到达谷底，2000 年恢复到稍高于 1989 年的水平（102%），

2011 年 GDP 总量大约相当于 1989 年的 128%。

(4) 波兰：转型性经济衰退最弱，1991 年到达谷底，1995 年恢复到 1989 年的水平，2011 年 GDP 总量大约相当于 1989 年的 197%。

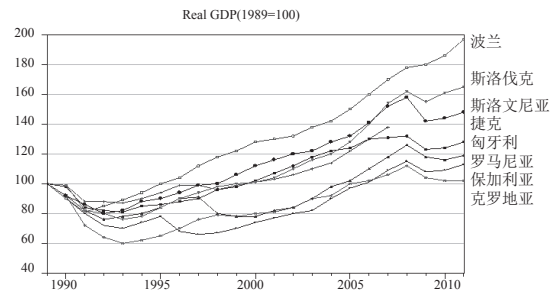
(5) 罗马尼亚：转型性经济衰退出现反复，形成 1991 ~ 1992 年和 1999 ~ 2000 年两个谷底，2004 ~ 2005 年间经济总量恢复到 1989 年的水平，2011 年 GDP 总量大约相当于 1989 年的 119%。

(6) 斯洛伐克：1993 年转型性经济衰退到达谷底，1999 年经济总量恢复到 1989 年的水平，2011 年的 GDP 总量大约相当于 1989 年的 165%。

(7) 斯洛文尼亚：1992 年转型性经济衰退到达谷底，1998 年经济总量恢复到 1989 年的水平，2011 年的 GDP 总量大约相当于 1989 年的 148%。

(8) 捷克：转型性经济衰退在 1993 年到达谷底，2000 年经济总量恢复到 1989 年的水平，2007 年 GDP 总量相当于 1989 年的 138%^①。

图 2 东欧八国 1989 年以来的真实 GDP 变化情况



数据来源：欧洲复兴开发银行（EBRD）历年发布的《转型报告》

第三，中亚五国和东欧八国在转型性经济危机严重程度与经济恢复情况方面存在明显差异。

表 1 描述了中亚五国和东欧八国在转型性经济衰退深度和经济恢复情况方面的具体情况。从表 1 中可以看出，中亚五国经济衰退的持续时间明显长于东欧八国，经济衰退深度更加严重，真实 GDP 恢复到 1989 年的水平的时间点更加滞后。但经济恢复增长之后，中亚国家和东欧国家的群体特征则并不明显。

2. 中亚五国和东欧八国市场化经济制度建设进展

关于转型国家的市场化经济制度建设的进展

^① EBRD 的《转型报告》从 2008 年开始不再提供捷克共和国的数据，认为捷克的经济转型已经完成。

表1 中亚五国和东欧八国真实GDP变化情况比较

国家	经济衰退谷底时间 (年/月)	经济衰退深度 (GDP 缩减幅 度, %)	GDP 恢复到 1989 年 的时间点(年)	2007 年 GDP 总量(与 1989 年 GDP 的百分比)	2011 年 GDP 总量(与 1989 年 GDP 的百分比)
中亚五国					
哈萨克斯坦	1995 ~ 1999 年 5 月	40	2004	138	162
土库曼斯坦	1997 ~ 1998 年 2 月	48	2001 ~ 2002	200	297
乌兹别克斯坦	1995 ~ 1996 年 2 月	12	2000	150	208
吉尔吉斯斯坦	1994 ~ 1996 年 3 月	42	2007	99	118
塔吉克斯坦	1995 ~ 1999 年 5 月	60	2010	82	102
东欧八国					
波兰	1991 年 1 月	18	1995	166	197
斯洛伐克	1993 年 1 月	20	1999	147	165
斯洛文尼亚	1992 ~ 1993 年 2 月	20	1998	153	148
捷克共和国	1992 ~ 1993 年 2 月	12	2000	138	—
匈牙利	1993 年 1 月	20	2000	130	128
罗马尼亚	1991 ~ 1992 年 2 月 1999 ~ 2000 年 2 月	22	2004	119	119
克罗地亚	1993 ~ 1994 年 2 月	40 (1994 年)	2005	109	102
保加利亚	1996 ~ 1997 年 4 月	37 (1997 年)	2006	109	113

情况,有许多机构进行了研究和评估,这方面 EBRD 的评价更加系统。因此,本文的比较评价将借用 EBRD 给出的基本评价。

EBRD 的评价主要包括商业环境、能源领域、基础设施和金融体制等四个领域的制度建设进展。其中,商业环境方面重点考察市场准入、产业开放、不动产和通讯信息等四项指标;能源领域考察电力、自然资源和替代能源等三项指标;基础设施重点考察铁路、公路、城市交通和供水等四项指标;金融体制重点考察银行、保险、资本市场、新股发行、私人股权等几项指标。

由于本文的目的不是给出自己的评价,而是对中亚东欧国家制度转型进行比较,因此,本文仅仅借用 EBRD 在 2011 年给出的制度建设评价结果^①。(参见图 3 至图 12)

图3 哈萨克斯坦 2011 年市场化指数

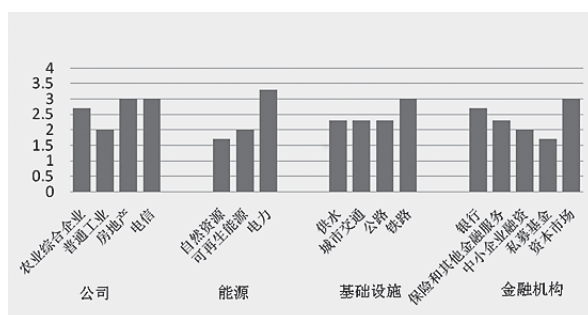


图4 波兰 2011 年市场化指数

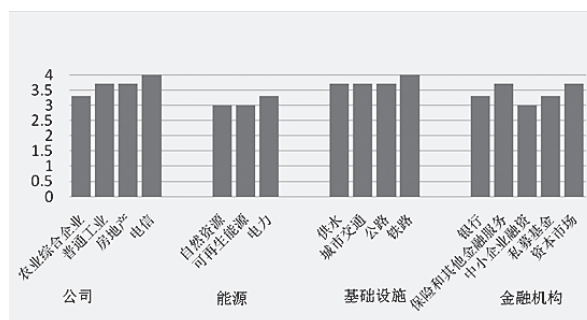
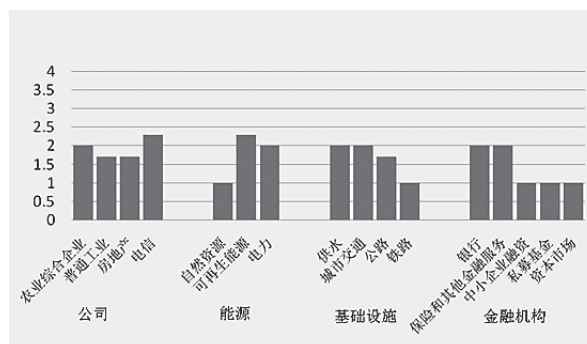


图5 塔吉克斯坦 2011 年市场化指数



^① 限于篇幅,这里仅仅列举中亚五国和东欧五国进行比较,见图3至图12。

图 6 克罗地亚 2011 年市场化指数

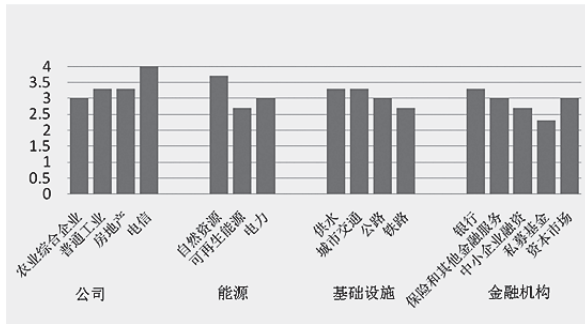


图 10 斯洛伐克 2011 年市场化指数

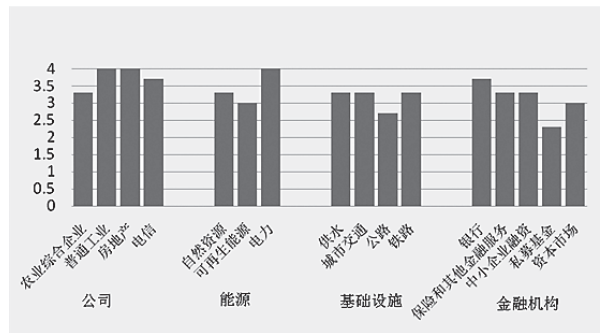


图 7 吉尔吉斯斯坦 2011 年市场化指数

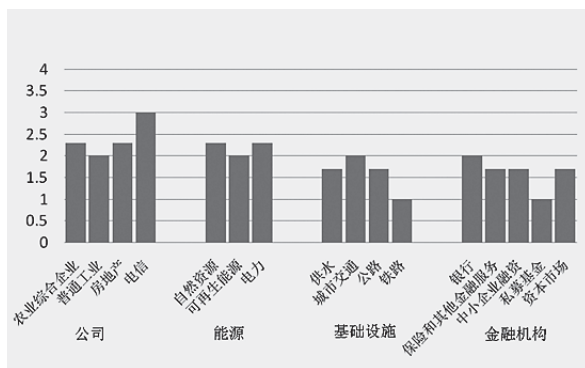


图 11 乌兹别克斯坦 2011 年市场化指数

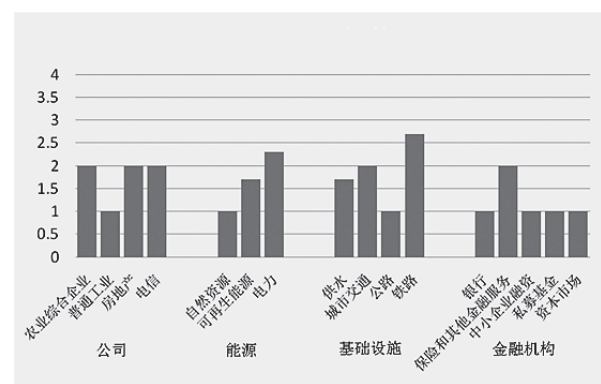


图 8 罗马尼亚 2011 年市场化指数

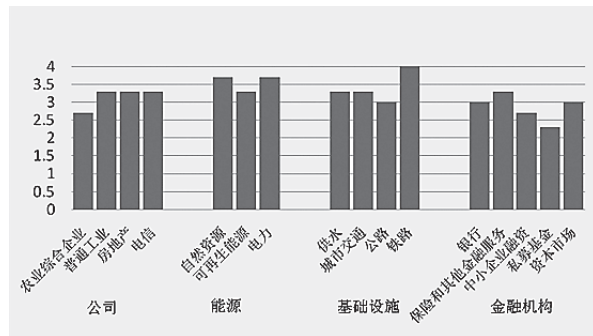


图 12 匈牙利 2011 年市场化指数

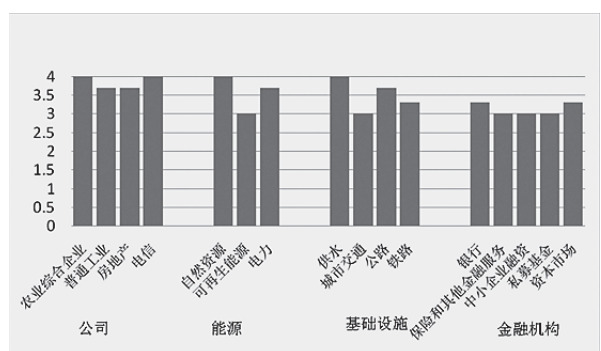
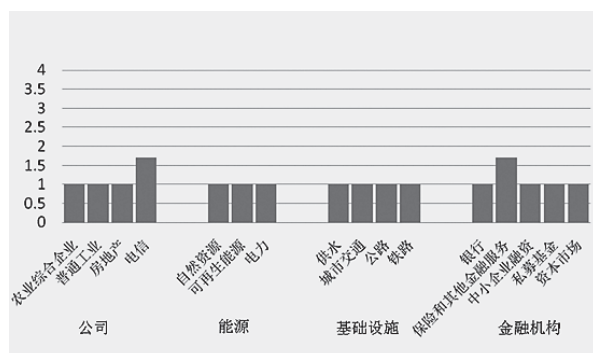


图 9 土库曼斯坦 2011 年市场化指数



从图 3 到图 12，我们可以直观地看出，截至 2011 年，东欧国家的市场化指数显著高于中亚五国。在中亚国家中，除了哈萨克斯坦的各项市场化制度建设指数进展比较明显之外（在 5 分制评价中，市场化指数普遍大于 1.5，但小于 3.2），其他四国的市场化进展是比较滞后的。与之形成鲜明对比的是，作为对照组的东欧五国^①的市场化

① 选取的东欧五国并非是市场化进展最快的，这里对照组的选取考虑了在真实 GDP 变化上的可比性。

指数普遍高于中亚国家。中亚国家在市场化制度建设方面，只有少数领域的赋值超过了1.0。作为对照，东欧国家则只是个别领域低于2.5。这种差别说明了两个转型国家群体在市场化经济转型方面的不同特征。

（二）政治领域的转型

政治领域的转型是中亚和东欧转型国家之间差距最大的领域，而且对经济转型的影响是决定性的。

1. 中亚与东欧国家转型后的政治体制与政治民主化

中亚五国在政治民主化转型方面表现出典型的区域性特征。政治稳定性建立在威权政治的基础之上，民主化改革则伴随着政治动荡。（见表2）

中亚五国政治制度的最大特征是政治领导人对国家政权的长期控制。除了发生颜色革命的吉尔吉斯斯坦外，其他四国领导人的任期、连任都是有违政治民主化转型的基本精神的。

相对而言，东欧八国的政治民主化转型则更加成功。（见表3）

2. 中亚和东欧转型国家的政治稳定性与民主化制度和组织基础

从对中亚和东欧国家政治民主化转型以来的政治发展、政治制度、政治局势的观察中可以得到一系列基本印象，并可以归纳出以下总体特征：

第一，中亚的政治民主化仍处于过程中，当前的政治稳定是基于威权政治建立起来的；

第二，政治稳定的持续性取决于政治领导人的政治威望和政治手腕；

第三，政治领导人的更迭孕育着巨大的政治风险；

第四，政治民主化的努力很有可能导致政治动荡；

第五，更高水平的政治制度化有利于政治稳定，但政治制度化水平与政治参与（衡量民主化

表2 中亚五国转型后的政治体制与政治民主化

国家	政体	总统及任期	产生方式及连任限制	民主化程度及政治稳定性
哈萨克斯坦	总统制共和国	纳扎尔巴耶夫 1991、1995、1999、2005、 2011年五次连选连任	选举 (1995年全民公决改变总统任期) 连任无限制	从议会组成和产生方式开始 (2012年)稳定
塔吉克斯坦	议会制 (1992~1994年) 总统制 (1994年至今)	拉赫蒙(拉赫莫诺夫) 1994、1999、2006年 三次连选连任	全民直选 (全民公决1999年宪法修改)， 总统任期7年，连任无限制	没有发现明显进步 稳定
乌兹别克斯坦	总统制共和国	卡里莫夫 1991、2000、2007年 三次连选连任	选举 总统任期7年，连任不超过两届	议会组成方式 多次改革稳定
吉尔吉斯斯坦	总统制 (1991~2010年) 议会制共和国 (2010年至今)	阿卡耶夫 (1991~2005年) 巴基耶夫 (2005~2010年) 奥通巴耶娃 (2010年临时) 阿坦巴耶夫 (2011年至今)	全民公决(1996、1998、2003、2006年) 政变(2005年郁金香革命) 骚乱(2010年) 选举(吉尔吉斯斯坦领导人选举产生， 任期5年，没有明确连任限制。实践中， 主要以全民公决政变的方式更换领导人)	民主化 动荡
土库曼斯坦	总统制共和国 (转型初期实行总统制，1999年《决议》决定改为共和国)	尼亚佐夫 (1991~2006年) 无限期总统 别尔德穆哈梅多夫 (2007年至今)	1992年宪法 1995年宪法 1999年决议 2006年宪法 2008年宪法(尼亚佐夫时期，通过修改宪法和议会决议，取消了任期和连任限制) 别尔德穆哈梅多夫出任总统后，2008年宪法规定任期5年，连任不超过两届	部族政治民主化 缓慢稳定

资料来源：有关中亚五国问题的政府网站和相关新闻报道

表 3 东欧八国转型以来的政治体制与政治民主化

国家	政体	总统及任期	产生方式 连任限制	民主化 政治稳定
波兰	议会民主制	雅鲁泽尔斯基 (1989 ~ 1990 年)	任命	民主化基本 完成 政治稳定
		瓦文萨 (1990 ~ 1995 年)	选举	
		克瓦希涅夫斯 (1995 ~ 2005 年)	选举	
		卡钦斯基 (2005 ~ 2010 年)	选举	
		科莫罗夫斯基 (2010 年至今)	选举 任期 5 年, 连任不超过两届	
斯洛伐克	议会制	米哈尔·科瓦奇 (1993 ~ 1998 年)	全民直选	
		鲁道夫·舒斯特 (1999 ~ 2004 年)	全民直选	
		加什帕罗维奇 (2004 年至今)	全民直选 任期 5 年, 连任不超过两届	
斯洛文尼亚	议会制共和制	米兰·库昌 (1992 ~ 2002 年)	选举	民主化基本 完成 政治稳定
		德尔诺夫舍克 (2002 ~ 2007 年)	选举	
		达尼洛·图尔克 (2007 年至今)	选举 任期 5 年, 连任不超过两届	
捷克共和国	议会制共和国	瓦茨拉夫·哈维尔 (1993 ~ 2003 年)	选举	民主化基本 完成 政治稳定
		瓦茨拉夫·克劳斯 (2003、2008 年连任)	选举 任期 5 年, 连任不超过两届	
匈牙利	议会制共和国	阿尔帕德 (1990 ~ 2000 年)	选举	民主化基本 完成 政治稳定
		费伦茨 (2000 ~ 2005 年)	选举	
		绍约姆·拉斯洛 (2005 ~ 2010 年)	选举	
		施米特·帕尔 (2010 ~ 2012 年)	选举、辞职 (帕尔因早年博士论文涉嫌抄袭被迫辞职)	
		克韦尔·拉斯洛 (2012 年 4 月 2 日至 5 月 10 日)	代理	
		代阿戴尔·亚诺什 (2012 年 5 月至今)	选举 任期 5 年, 最多连任 1 次	
罗马尼亚	议会民主制	伊利埃斯库 (1989 ~ 1996 年)	选举	民主化基本 完成 政治稳定性 一般
		康斯坦丁内斯库 (1996 ~ 2000 年)	选举	
		伊利埃斯库 (2000 ~ 2004 年)	选举	
		伯塞斯库 (2004 ~ 2007 年)	选举	
		沃克罗尤 (2007 年 4 月 20 日至 5 月 23 日)	弹劾替代	
		伯塞斯库 (2007 年至今)	2007 年恢复职位, 2009 年通过选举连任	
克罗地亚	议会民主制	弗拉尼奥·图季曼 (1990 ~ 1999 年)	选举	民主化基本 完成 政治稳定
		帕夫莱蒂奇 (1999 年 11 月 26 日 ~ 2000 年 2 月 2 日)	代理总统	
		托姆契奇 (2000 年 2 月 2 ~ 18 日)	代理总统	
		斯捷潘·梅西奇 (2000 ~ 2010 年)	选举	
		约西波维奇 (2010 年至今)	选举 任期 5 年, 连任不超过两届	
保加利亚	议会民主制	姆拉德诺夫 (1989 ~ 1990 年)	选举	民主化基本 完成 政治稳定
		哲列夫 (1990 ~ 1997 年)	选举	
		斯托扬诺夫 (1997 ~ 2002 年)	选举	
		珀尔瓦诺夫 (2002 ~ 2012 年)	选举	
		普列夫内利耶夫 (2012 年至今)	选举	

资料来源: 东欧八国的政府网站和相关新闻报道

水平的参考变量)的关系在中亚国家面临巨大挑战,吉尔吉斯斯坦是一个明显的例证;

第六,作为一个整体,东欧的政治制度化发展与政治民主参与相对均衡,转型过程中的政治稳定问题已经解决,而且政治稳定建立在民主制度基础之上。

(三) 对中亚与东欧国家政治转型和经济转型的总体判断

1. 东欧国家的转型

对于东欧政治经济转型的判断已经很少有分歧。理论界和国际组织对东欧转型的总体评价是平稳、卓有成效。这些国家在脱离了苏联的控制之后,比较迅速平稳地实现了经济市场化和政治民主化,接受了欧洲的基本价值观和制度规则,已经建立起了比较成熟完善的市场经济制度和民主政治制度。现在的些许分歧是,这些国家的转型过程是否已经完全结束。

分歧主要集中在以下几个问题上:2008年国际金融危机爆发后东欧国家出现的经济困难和个别国家政治上的民粹化是否仍然是转型不彻底的结果?或者这些问题的出现和转型进程是否完成无关?因为其他非转型成熟市场经济国家也面临同样的问题,出现了这些问题之后,是否需要新的转型?

2. 中亚国家的转型

对中亚国家的政治民主化和经济市场化转型的判断要复杂得多。一种极端的看法认为,对于中亚五国而言,转型尚未开始,在这些国家基本没有观察到显著的经济或政治转型。证据是:一党专制被一人专制替代,计划经济被国家经济替代。笔者认为,这种判断带有一些感情色彩,否认中亚国家在政治民主化和经济市场化方面取得的进展有失公正。

还有一种看法认为,中亚五国转型已经发生,但很不成功。政治上的民主化和选举仅具有形式意义,具有事实意义的民主化是政治争夺的代名词。由于国家对经济活动的深度介入,经济市场化也徒具形式。产权保护在中亚五国还非常薄弱,因此经济活力和经济创新还非常稀有。

至少这些国家需要第二次转型。本人是比较赞同这一判断的。

那么问题是,这些国家在启动转型20年后,取得的成绩却寥寥无几,对于出现这种结果的原因该如何解释?仅仅依据地缘因素和历史文化因素能否给出合理的解释?

二、政治转型与经济转型的关联及其相对独立性

热诺尔·罗兰在《转型与经济学》(1998年)中强调了政治约束对于经济转型的极端重要性。李普塞特在《政治人:政治的社会基础》(1960年)中指出,民主政治发展对于经济发展水平有很强的依赖性。亨廷顿在1968年完成的《变化社会中的政治秩序》一书中指出,政治发展遵循独立于经济发展的自身的逻辑,特别是对于穷国,政治秩序和有利的机构是经济发展的前提。

(一) 政治转型独立于经济发展,受制于本国历史文化和宗教习俗等因素

如果运用上述三个学者的判断来观察中亚东欧国家的经济转型和政治转型,可以发现,政治转型的相对独立性是可以得到验证的。而且不同国家政治发展的历史逻辑恰恰是由这个国家的历史文化和宗教习俗决定的。

东欧政治民主转型的平稳性和成熟性在很大程度上取决于这里的基督教文化、欧洲价值观和来自欧洲的支持。

同样,中亚的民族发展历史及宗教、部落文化决定了这些国家要走上成熟的民主政治之路还有许多事情要做。

(二) 强有力的机构和政治秩序是经济转型和经济发展的前提

通常政治稳定的国家,经济人具有稳定预期,会根据当时的制度结构寻找投资机会,并争取盈利,这是经济发展的内在动力。政治稳定是基本保障。

这里的政治秩序并不区分政体,比如稳定的民主不稳定的民主,稳定的威权和不稳定的威权。政治稳定可以在一段时间里给经济发展或转型提供一种保障。

不过,不同的政体下,稳定的政治秩序的经济意义是不同的。通常情况下,稳定的民主政治

意味着产权能够得到保护,经济发展的长期可持续性将拥有制度保障。当然,这仅仅是经济发展的必要条件,还不充分。因为经济持续长期稳定发展还需要许多条件,比如明智、正确的经济政策等。这是那些东欧国家经济发展表现出差异的重要原因。

稳定的威权政治,也有可能实现一定时期的经济发展。在这里,只要政府是一种发展型政府,而不是掠夺型政府(比如非洲的一些国家),经济发展业绩是政权合法性的来源,经济发展是可期待的。

但需要指出的是,经济转型对政治转型的依赖,决定了经济转型的进展和最终成功需要政治民主化转型作为前提条件。一定时期内经济发展的暂时成功可以为政治转型赢得一定的时间,却不能替代政治领域的转型,也不能解决政治领域的问题。政治领域的成功转型对一个国家的社会转型具有决定性意义。中亚五国经济市场化的滞后,与政治转型的滞后不无关系。经济市场化滞后正在成为中亚五国资源经济之外其他领域经济发展的障碍。

(三) 政治转型的成功有赖于政治制度化和政治参与的平衡

政治制度化的核心是政治组织的发展,缺少具有包摄性的政治组织,社会组织所代表的人群或利益的局部性(如部族长老会、村社组织),是传统社会走向现代社会、强人政治走向选举政治的主要障碍。

特别是在政治制度化水平相对落后的情况下,社会动员和政治参与的过度发展,将成为社会动荡和社会冲突的根源。

有效的社会治理取决于两方面的因素:一方面是能有效协调不同利益集团的利益分歧,寻求妥协的基础和平台;另一方面,或者用强力压制利益受损集团的反抗。这两个方面恰恰是民主政治和威权政治成功的秘籍。

那些不稳定的民主和那些不稳定的威权,是上述两个方面不成功的例证。

(四) 经济增长对产权保护、资源禀赋和政治稳定的依赖

从中亚和东欧国家经济增长和政治民主化的

关系来看,经济增长强烈依赖于对产权的保护和政治稳定,同时,资源禀赋也对经济增长具有决定性影响。

产权保护和政治稳定的任务在东欧已经完成。中亚国家在这方面还任重道远。但中亚拥有丰富的资源和短期的政治稳定,因此,在经济恢复和经济增长方面,中亚的表现并不输给东欧国家。

中亚五国经济发展的差异,能够从上述判断中得到印证:哈萨克斯坦政治稳定和油气资源丰富是经济增长的源泉;土库曼斯坦的情况与哈国相似;乌兹别克斯坦没有油气资源,但农业资源丰富,保证了衰退幅度小,增长平稳;塔吉克斯坦缺少油气资源,矿山开采交易成本高,尽管政局稳定,经济增长乏力;吉尔吉斯斯坦是局势动荡的牺牲品,即使政治民主化也还有很长的路要走,因为国内的政治组织并不发达,社会的族群矛盾利益协调难度很大。

这说明经济增长对产权保护的依赖,对资源禀赋的依赖,对政治稳定的依赖。

三、对中亚国家转型前景的判断

中亚五国当前政治和经济形势中包含着一系列值得关注的元素。其中,政治(包括社会与安全)领域的风险正在进入上升期,主要面临的风险包括:

首先,政治制度化水平还比较低,政治制度缺陷导致权力斗争激化,政权交接不确定;

其次,中亚五国社会问题严重,恐怖主义威胁、民族矛盾难以消除,地区差异增加,外部挑战严峻。

亨廷顿在 20 世纪 60 年代的时候就提出了一个判断:变化社会中的政治秩序,核心是政治的制度化发展与政治参与水平的相互适应。由于政治制度化发展缓慢,同时,政治参与受制于传统的影响,中亚的情况具有特殊性。经济发展在某种程度上仅仅能起到稳定政治秩序的作用,而在经济形势不好的时候,政治动员是社会动荡的根源。只有经济增长和政治动员相协调的时候,才是李普塞特命题中所说的,经济进步能够促进政治民主。

中亚国家的发展,很大程度上靠领导人的治

国水平和掌控政局的能力。哈萨克斯坦是成功一例，不成功的例子是其他四个国家。

政治领导人作用之所以特别重要，恰恰是因为政治制度化中缺席的因素太多。外部势力在推动政治参与，却没有相应的政治组织化发展。这

样，部落、宗教、权威崇拜和利益集团冲突相交织，社会各利益集团找不到妥协的平台和协调利益的机制，利益分歧往往演变成高烈度的你死我活的政治冲突。

(责任编辑 靳会新)

Relations between Economic Transition and Political Transition: Differences among Central Asian and Eastern European Countries and Their Explanations

XU Poling WANG Yihuan

Abstract: Group differences of a large scale of political and economic transition are an important feature in the twenty-year transition practice. Examining the basic achievements of economic and political transition of five Central Asian countries and eight Eastern European countries, comparing the differences of their transition results, we find out that political transition is of independence and has restrictions on economic transition and growth in the relations of economic and political transition.

Key words: Central Asia; Eastern Europe; economic transition; political transition

欢迎订阅《俄罗斯学刊》

国内统一刊号：CN23-1570/C

邮发代号：14-123

《俄罗斯学刊》(大16开，双月刊)是黑龙江大学主管、主办的面向国内外公开发行的学术类期刊。主要栏目：专论、热点问题、政治、外交、经济、东欧、中亚、历史、文化、学界动态、外论摘编、书评等。

每期定价16.00元，全年定价96.00元。

全国各地邮局(所)均可订阅，也可以通过地址汇款向本刊直接订阅。

编辑部地址：黑龙江省哈尔滨市南岗区学府路74号(黑龙江大学院内)

电话：0451-86608645

邮政编码：150080

联系人：李勇

电话：0451-86608106

开户银行：中国工商银行股份有限公司
哈尔滨市和兴支行

开户名：远东经贸导报

账号：3500042109014414216