

## 国外来稿

## 苏联的社会主义政治经济学与政权

[俄] П. Д. 希罗科拉德 郑异凡 译

【内容提要】斯大林时期，由于经常开展政治运动和思想运动，苏联失去了优秀的经济理论家。为了自保，人们或者脱离学术研究，或者更改学术专业，或者投入到当局发动的斗争运动中。无论是1936年开始形成的描述性的经济政策教程，还是后来建立的“社会主义政治经济学”都是以苏联经济发展唯意志论作为意识形态基础的。为了赋予当时执行的经济政策的重要方向以客观经济规律的地位，1943年斯大林承认了社会主义经济规律的客观性质。竭力赋予政治口号以科学的外衣的努力在斯大林的著作《苏联社会主义经济问题》中也可以清楚地看到。总之，社会主义政治经济学首先是共产党为解决其意识形态任务而建立的。应该从苏联社会主义政治经济学可悲的经验中吸取教训，以扭转俄国经济科学的落后状态。

【关键词】苏联 社会主义政治经济学 意识形态

【中图分类号】F04 【文献标识码】A 【文章编号】2095-1094 (2012) 05-0073-0004

苏联政治经济学是在俄国著名的经济学家被迫流亡国外或者被强制驱逐出境的情况下开始形成的。几十年的时间里逐步积累起了我国经济科学的潜力，并在20世纪初展示出了非常的力量，如今遭受了无法弥补的损失。那些留在国内的社会科学家，包括经济理论家，遭受当局不断实施的压制。苏维埃政府副教育人民委员、共产主义科学院主席团主席波克罗夫斯基为这种压制论证道，似乎是“政权转入无产阶级之手……而知识分子精神上却继续追随资产阶级，仍然抱着资产阶级的僵尸不放”<sup>①</sup>。由此得出结论，上一代学术的半腐烂的尸体正在阻挡青年学者的道路<sup>②</sup>。这位教育人民委员部的领导认为，这些青年学者应当效忠于苏维埃政权和马克思主义。至于非马克思

主义科学，对它“只能有一种态度：我们必须予以揭露……”<sup>③</sup>。

这种“揭露”照例以镇压结束，从十月革命开始一直到斯大林去世，都是如此。在这种情况下，生动的创造性思想死亡了。联共（布）中央宣传鼓动部部长斯捷茨基1931年3月28日在共产主义科学院党组织会议上的报告中的一段话很说明问题：

① Покровский М. Н. Интеллигенция и социалистическая революция. // Покровский М.Н. Избранные произведения. Книга 4. М. 1967. С. 468.

② Покровский М. Н. Реформа высшей школы // Покровский М.Н. Избранные произведения. Книга 4. С. 461.

③ Покровский М. Н. Академический центр Наркомпроса. // Покровский М.Н. Избранные произведения. Книга 4. С. 477. Разрядка М.Н. Покровского.

【作者简介】П. Д. 希罗科拉德，圣彼得堡大学经济系教授。

【译者简介】郑异凡，中央编译局研究员，俄罗斯研究中心顾问。

“有些同志说，要我们怎么写？现在我们这里人们都害怕写东西，要知道，你写什么书，都会把你搞得面目全非的。”<sup>①</sup>少数得以出版的著作也很少有学术价值。1934 年共产主义科学院经济研究所副所长瓦伊贝尔克 (Р. Е. Вайсберг) 院士指出：“学术工作中最坏的是用一些老生常谈和滥用引文来代替真正的科学分析。滥用引文成了许多著作的一种慢性病。”<sup>②</sup>由于没完没了地开展反对诸如资产阶级经济学家、社会革命党人、孟什维克、“托洛茨基以及其他两面派”、“右倾叛教者”、“孟什维主义的唯心主义者”、“机械论者”、“暗害分子”、“康德拉季耶夫分子”、“鲁宾分子”、“忘本的世界主义者”等等的政治运动和思想运动，苏联的科学领域失去了优秀的经济理论家。为了能够活下去，人们要么完全脱离学术工作 [沙波什尼科 (Н. Н. Шапошник)]，要么完全更改学术专业，停止研究经济理论问题 [斯卢茨基 (Е. Е. Слуцкий)]，要么投入执政党领导发起的同“人民敌人”斗争的运动 [皮里亚文 (Пилявин)]。在后一种情况中，科学被意识形态所顶替，而学者则变成了党的宣传员。后一种社会学的“学者”在 20 世纪 30 年代中期人数众多，正是其中的一些人构成了那时苏联政治经济学的基本队伍。

社会主义政治经济学就是在我国经济学所处的这种艰难时刻开始形成的。值得注意的是，这一过程是按照上级命令进行的，并非经济科学内部的发展逻辑使然。1936 年年初，联共 (布) 中央通过关于政治经济学大纲和教科书的决定。其中谈到教授社会主义政治经济学的必要性。20 世纪 30 年代中期之前，人们在“苏维埃经济理论”和“经济政策”（这门课在 1933 年取代了“苏维埃经济理论”，然而在理论和方法方面两者并无太大差别）的框架内研究了苏维埃经济。这纯粹是描述性的教程。它们给学生提供未经加工的说明国民经济某些部门发展的实际材料，经济政策的主要措施。实际上其中并没有理论，如果除去诸如“计划（苏维埃经济理论）或者无产阶级专政（经济政策）乃是苏维埃经济运动的规律”之类的议论。经过对上述联共 (布) 中央决定的讨论达成共识：经济政策教程“乃是经济措施史教程，而不是政治

经济学教程。那种经常建立在部门观之上的经济政策教程，不能深入说明整个苏维埃经济制度发展的基本特点和规律性”<sup>③</sup>。

然而，承认对苏联经济做政治经济学研究的必要性本身，远不足以赋予这种研究以真正的理论性质。对苏联经济发展动力的唯意志论的观念仍然是占统治地位的意识形态基石，也是执政党积极灌输的观念，是解决这一问题难以克服的障碍。这种观念也从苏维埃经济理论和经济政策的教程原封不动地转移到“社会主义政治经济学”上去。身处社会主义政治经济学初创阶段的波里林 (Б. Борилин) 强调：“社会主义经济学的规律性是社会主义工农国家自己创造的。”<sup>④</sup>

在这种方法论基础上当然根本无法建立真正的科学。不是偶然的，常常有人抱怨社会主义政治经济学缺乏理论，这种怨言一直延续到伟大的卫国战争时期，由于可以理解的原因，此时经济理论的方法论问题被推到次要的地位。1937 年 4 月《布尔什维克》杂志的社论指出：“……我们的经济学杂志，例如《经济问题》，很少或者几乎不提理论问题。这些杂志不研究也不反映社会主义政治经济学问题。”<sup>⑤</sup>

这种状况当然不是偶然的。20 世纪 30 年代斯大林在发展马克思列宁主义的名义下创造了阶级斗争随着社会主义建设成就的增长而**尖锐化**的理论。斯大林这样做依据的是列宁以及斯大林本人的各种发明，尤其是上述理论。在建成社会主义基础之后正式承认阶级斗争必然尖锐化，是为了扩大大规模镇压，在这以后已经几乎没有人来创立和发展社会主义政治经济学了——到 30 年代末有学识的经济学理论家已被消灭殆尽；至于青年学者，他们无法获得必要的理论修养，被党教育

① Стецкий А. О Комакадемии и научной работе // Вестник Коммунистической академии. 1931. № 2-3.

② Вайсберг Р. Институт экономики Коммунистической академии // Проблемы экономики. 1934. № 4.

③ Борилин Б. О предмете политической экономии социализма и ее преподавании // Большевик. 1937. № 1. 波·波里林 (1901~1938 年)，苏联经济学家、经济学博士。曾在红色教授学院学习。20 世纪 30 年代初任共产主义科学院院士、《经济问题》杂志编委。1931~1937 年在苏联国家计委担任领导工作。

④ Борилин Б. О предмете политической экономии социализма и ее преподавании.

⑤ Большевик. 1937. № 7.

坏了，不能把理论同意识形态区分开来。

由执政党的政策造成的战前苏联经济科学的尖锐危机明显表现在以下事实上，1937年经济研究所没有发表一项学术成果，甚至一本小册子，虽然其计划中有137项，1937年3月，苏联科学院主席团认为研究所的工作不及格；1938年经济研究所总共出版了两本小册子；1940年年底《经济问题》杂志指出，“最近几年”经济学家的著作“几乎没有提出一个国民经济的大问题”<sup>①</sup>。

直到1943年斯大林才明白，露骨唯意志论是同真正的科学不相容的，并且这正是社会主义政治经济学研究注定失败的原因之一。1943年第7～8期《在马克思主义旗帜下》杂志的社论反映了斯大林对社会主义政治经济学的对象和任务的新理解，其中写道：“没有规律，没有合乎规律发展的地方，也就没有科学的地位”，“一个社会，不论其形式如何，都是按照立足于客观必然性的基础之上的一定的规律发展的”。由此得出结论，存在客观的社会主义经济规律。不过立即做了重要的补充：这些规律是通过“人们的意识和意志”表现出来的，因此这是“被认识到的规律，被苏维埃国家自觉地运用和利用于社会主义建设的实践中的规律”。列举的这种规律的例子就是“国家工业化和农业集体化”。

上述补充意味着承认社会主义经济规律的客观性质是表面上的，新观念的真正使命是赋予当时经济政策的重要方向以客观经济规律的地位，从而保持对这一政策的绝对正确的信念。

竭力赋予政治口号以科学的外衣的努力在斯大林的著作《苏联社会主义经济问题》中也可以清楚地看到。这种原罪在社会主义政治经济学中始终没有能够消除。在它存在的整个时期都一直在意识形态上帮助执政党，为其服务，这是它的主要职能。赫鲁晓夫时期苏联的主导经济学家们指出，“我国研究社会主义政治经济学方面的基本内容”是由“苏联进入开展共产主义社会的建设决定的”<sup>②</sup>。稍后承认，提出开展共产主义建设这样的目标纯属乌托邦。20世纪70年代苏共宣布在苏联建设发达的社会主义社会。后来承认，这过急了。苏共中央在苏共第27次代表大会所做的政治报告中说：“……关于发达社会主义的提

法在我们这里广泛流传的看法是针对解决共产主义建设任务的道路和时间的简单化的观念的。但以后对发达社会主义解释的着重点逐渐混乱了。往往把事情仅仅归结为确认成就。与此同时，把经济转入集约化轨道、劳动生产率的增长、改善居民供应、克服消极现象等许多迫切问题却没有给予应有的注意。这是自觉不自觉地以特殊的方式为延缓解决业已成熟的任务做辩解。今天，在党宣布和实施加速社会经济发展的方针的时候，这种态度是不能容许的。”<sup>③</sup>

在所有这些场合党宣布了某种政治目标，这些目标后来又被认为是错误的，被遗忘了。而经济学家每一次都要论证其伟大、其现实性，并研究达到目标的道路。稍后相关的著作也同样被遗忘了。

从以上所述可以得出结论，社会主义政治经济学首先是共产党为解决其意识形态任务而建立的（虽然不仅限于此）。而由于党的方针不断变化，即使被认为苏联大经济学家的著作也很快就过时了。现在只有其中的少数著作还可以用来解决迫切的经济问题，主要是一些研究同部门经济相关的问题或者探讨经济研究的专门方法的著作，其作者因此尽苏联时期最大之可能摆脱了政治和意识形态。社会主义政治经济学的肤浅性还与下面的情况有关，即它总是把自己看作是取代当代世界经济思想的唯一选择，而当代世界经济思想被它看作是“资产阶级的”，因而只能予以谴责和批判。对十月革命前的多数俄国经济学家的遗产也采取贬低或者公然敌视的态度。需要从苏联社会主义政治经济学可悲的经验中吸取教训，以扭转当代俄国经济科学的落后状态。

（责任编辑 靳会新）

<sup>①</sup> Краткий курс истории ВКП(б) и экономическая наука // Проблемы экономики. 1940. № 11-12.

<sup>②</sup> Гатовский Л. Некоторые вопросы развития политической экономии социализма // Вопросы экономики. 1959. № 3.

<sup>③</sup> Политический доклад Центрального комитета КПСС XXVII съезду Коммунистической партии Советского Союза // XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. М. 1986. С. 117.

## Socialist Political Economy and State Power in the Soviet Union

L. D. Shirokorad Tr. By ZHENG Yifan

**Abstract:** In the time of Stalin, the Soviet Union lost some outstanding economic theorists, because of political and thinking campaigns. For self protection, they were either divorced from academic studies or made alterations in academic professions or threw themselves into the struggle movements launched by the authorities. Either the course of economic policy published in 1936 or the later “Socialist Political Economy” was based on the theory of will alone for the Soviet Union’s economic development. In order to give an important direction of the economic policy a position of objective economic law, Stalin admitted the objective nature of socialist economic law in 1943. It can be seen clearly that Stalin tried hard to give political slogans a scientific coat in his work *Socialist Economic Questions of the Soviet Union*. Generally, Socialist Political Economy, first of all, was established for the Communist Party to resolve ideological tasks. Russia should draw a lesson from the tragic experience of socialist political economy of the Soviet Union so as to turn round the backward state of Russia’s economic sciences.

**Key words:** Soviet Union; socialist political economy; ideology

## 欢迎订阅《俄罗斯学刊》

国内统一刊号 :CN23-1570/C

邮发代号: 14-123

《俄罗斯学刊》(大 16 开, 双月刊)是黑龙江大学主管、主办的面向国内外公开发行的学术类期刊。主要栏目: 专论、热点问题、政治、外交、经济、东欧、中亚、历史、文化、学界动态、外论摘编、书评等。

每期定价 16.00 元, 全年定价 96.00 元。

全国各地邮局(所)均可订阅, 也可以通过地址汇款向本刊直接订阅。

编辑部地址: 黑龙江省哈尔滨市南岗区学府路 74 号(黑龙江大学院内)

电话: 0451-86608645

邮政编码: 150080

联系人: 李勇

电话: 0451-86608106

开户银行: 中国工商银行股份有限公司  
哈尔滨市和兴支行

开户名: 远东经贸导报

账号: 3500042109014414216