

政治制度变革与政局走向·国外来稿

2016 年俄罗斯国家杜马选举结果及其对国家未来发展的影响

〔俄〕Б.П. 古谢列托夫 马蔚云 马天骄 译

【内容提要】2016 年 9 月 18 日俄罗斯国家杜马选举结果显示，统一俄罗斯党获得了宪法多数，与其同时进入国家杜马的还有俄罗斯共产党、俄罗斯自由民主党和公正俄罗斯党。从选举结果来看，影响各党在国家杜马选举结果的主要原因在于，现政府总是在选举前制造一种对己有利的形势，即在其监督下的大众媒体故意宣传在社会中充斥着一种反西方、反自由的情绪。这次选举，一方面，国家杜马完全被俄罗斯总统办公厅所控制；另一方面，明显削弱了议会同俄罗斯社会的逆向关系。对选举结果的统计分析表明，在俄罗斯许多地区，选举结果不但没有引起人们对当选的联邦权力机关的充分信任，反而降低了其合法性。

【关键词】选举 俄罗斯 国家杜马 政党 行政长官

【中图分类号】D73/77.512.24 【文献标识码】A

【文章编号】2095-1094 (2017) 01-0010-0007

一、国家杜马选举

2016 年 9 月 18 日，俄罗斯举行了国家杜马选举。选举结果显示，统一俄罗斯党获得了宪法多数。俄罗斯共产党、俄罗斯自由民主党和公正俄罗斯党也进入了杜马。在国家杜马选举中统一俄罗斯党获得了 54.2% 的选票，俄罗斯共产党获得了 13.34% 的选票，俄罗斯自由民主党 13.14%，公正俄罗斯党 6.22%。在单席位选区，统一俄罗斯党共获得了国家杜马的 203 席，俄罗斯共产党和公正俄罗斯党

各获 7 席，自由民主党获 5 席，祖国党和公民纲领党各获 1 席。结果，统一俄罗斯党共获得国家杜马 343 个席位，俄罗斯共产党获得 42 席，俄罗斯自由民主党 39 席，公正俄罗斯党 23 席。9 月 18 日的选民投票率达 47.88%（2011 年为 60.1%）。

议会党团的人数和名称不会发生变化，然而，国家杜马的性质将发生明显变化，因为自 2003 年以来杜马一半的席位首次在单席位选区中选举。可以预计，新一届国家杜马代表将积极参与与地方问题的解决，对执行权力机关持保守主义和政治忠诚的

【作者简介】鲍·帕·古谢列托夫（Б.П.Гуселетов），政治学博士，俄罗斯科学院欧洲研究所研究员，世界文明学院教授。

【译者简介】马蔚云，黑龙江大学俄罗斯语言文学与文化研究中心研究员、俄罗斯研究中心学术委员会副主任、博士生导师；马天骄，俄罗斯远东联邦大学硕士研究生。

【基金项目】国家社会科学基金一般项目《建国以来中俄东段争议领土谈判及归属问题研究（1949—2008）》（项目编号：15BZS111）阶段性成果。

态度。

本届杜马选举根据混合选举制进行，但统一俄罗斯党的得票率没有达到2007年的历史高位。当年统俄党在普京的领导下在按照政党比例代表制选举中获得了64.3%的选票，引发了2011—2012年大规模抗议行动。在比例代表制选举条件下如果不全面使用强大的行政资源，不仅不能保障“政权党”获得宪法多数，甚至连简单多数也无法保障。结果是，甚至对国家政权忠实的政党也受到排挤（公正俄罗斯党领袖在2011年选举前被解除联邦委员会会议长职务），而丘罗夫领导的中央选举委员会事实上是站在统一俄罗斯党一边的。此外，在选举前夕政党数量被人为地减至7个，极大地限制了选民的选择，许多政治家没有登记参选或当局不允许其参加选举。所有这一切不能不令人怀疑选举的合法性。

在2011年“皮鲁士式的胜利”之后，总统办公厅主任被解职，新任领导沃洛金希望扩大参选人数并恢复单名制选区。他的逻辑在于，第一，吸引尽可能多的政治反对派和积极分子参加选举过程，使其打消从事街头政治的念头。第二，通过恢复单名制选区（俄罗斯选民习惯上更乐意投票选举获得多数人支持而胜出的代表，可以找他们解决具体问题）提高代表的威望。第三，通过合法机制保障亲政府候选人的优势。在实行一轮投票制选举条件下提出抗议的声音比较温和，掌握行政资源最多、选民最熟悉、为了实现哪怕部分承诺充分发挥院外活动能力的候选人具有优势。

因此，统一俄罗斯党在新一届杜马单席位中占据压倒性优势一点也不奇怪。统一俄罗斯党没有推选自己的候选人参加19个单名制选区的选举，而是将这些选区让给了在对外政策、安全和国防方面支持总统的其他政党。结果表明，包括议会三大反对党在内的这些政治力量被克里姆林宫视为可以接受的伙伴，其有权批评统一俄罗斯党和政府。

尽管事实上本届杜马选举已将保守主义趋势固定下来，但这种趋势至少在形式上要求以政治上更加竞争和诚实为前提。在丘罗夫担任主席期间，中央选举委员会的声望明显下降，但在这次选举中大大提升。当选举委员会在取消或不通过候选人名单问题上出现争议时，中央选举委员会新任主席帕姆

菲洛娃就出面干预。与丘罗夫不同，帕姆菲洛娃被公众视为调解人，她的裁决赢得人们的尊重。当然，应该承认，她也不能制止大规模的造假行为。

现政府总是在选举前制造一种对己有利的形势，即在其监督下的大众媒体故意渲染在社会中充斥着一种反西方、反自由的情绪，俄罗斯一直充斥着当代西方世界是敌视俄罗斯的、对后者有害的看法。在这种条件下要加强团结，亲近总统，将希望寄托在统一俄罗斯党身上。该党的大部分选民一致认为这个党是“普京党”，不受对统一俄罗斯党正式领袖梅德韦杰夫批评的影响。在这种形势下不断出现的社会经济问题对选举结果的影响不大，选民更关心如何不受外部的威胁。清除党内最消极的政治家并在预选中推出能够更好地同选民进行对话的新人发挥了重要作用。将投票日期从12月提前至9月对统一俄罗斯党很有利。

大部分选民在投票当天去了郊区别墅，而很多竞选运动安排在8月，正值传统的休假季节。这导致投票率大大降低，较为发达和情绪高涨的地区尤其如此。在这种情况下在如车臣共和国、莫尔多瓦共和国或克麦罗沃州一系列集权地区，投票率虚高，而行政选举动员机制依旧。而且，统一俄罗斯党的得票率比全俄社会舆论调查中心和社会舆论基金会在选举后进行的问卷调查结果分别高出44%和48%，原因可能是许多地区行政资源竞争激烈。这些地区的行政长官或者出于提高本地区威望的考虑（获得的结果不比邻居差），或者出于地区利益的考虑，将能够进行院外活动的统一俄罗斯党参选人“推入”国家杜马。如果克里姆林宫准备同意对体制稳定不构成威胁的反对派代表赋予更广泛的权力，表现出更大的灵活性，那么，许多地区领导人不愿意看到反对行政长官及其班子行为、支持总统的人进入国家杜马。

但是，不能将投票率降低的原因仅归结为提前举行投票。社会精神状态消沉、疲乏，对选举的冷淡，也不能忽视。在这种形势下即使各政党在选举中成功地进行了形象宣传，它们为选举准备的专用教室仍显得冷清。

俄罗斯共产党和自由民主党的得票率很接近，实际上是在竞争第二大党的地位。俄罗斯共产党对选举充满了信心，但与过去的选举不同，从这次选

举结果看，俄共明显失利。俄罗斯共产党看上去是一支没有变化的、越来越衰老的政治力量，其选民和领袖在老化。尽管该党出现了一些年轻有活力的积极分子（其中一些在莫斯科各选区表现不俗），但形势实际上没有变化，因为他们不决定俄罗斯共产党的面貌。此外，该党没能很好利用一些民众对苏联的怀旧情绪，因为普京充分利用了合并克里米亚带来的好处，而共产党人处于这个过程的边缘。此外，俄罗斯共产党人党参加选举，吸引了部分左派选民，对俄罗斯共产党是一个不利因素。

对于俄罗斯自由民主党而言，此次选举则是显著的成功。该党领袖日里诺夫斯基富有挑衅的浮夸言辞，过去一直未受重视，现在完全加入了反西方的主流。投票赞成俄罗斯自由民主党成为表示拥护普京（日里诺夫斯基是普京的支持者）、对政府政策不满，因此显得不老套也不“时髦”的一种合适的机会。自由民主党不仅在远东（该党在这里的影响一直很大），而且在进步的莫斯科的支持率上升就能说明问题。这些地区的选民投票支持自由民主党也是一种适当的与总的趋势不抵触的抗议方式。

公正俄罗斯党在本次选举中表现不佳，失去了2011年支持它的新选民以及不少的老选民。尽管该党转向亲政府和反自由主义的立场吓跑了许多支持者，但避免了同克里姆林宫的冲突，最大程度地降低了政治风险。一些地区的强势人物（瓦·加尔通格、阿·切帕、米·叶缅里扬诺夫、阿·阿克萨托夫等）留在公正俄罗斯党，使该党进入杜马，尽管其在杜马的党团人数明显减少。

参加选举的自由主义反对派包括亚博卢集团、人民自由党和联合抵制派。亚博卢集团希望得到体制内反对派和列·施洛斯别尔格等当局强硬的反对派的支持，而人民自由党则希望在急剧减少的自由主义选民之外获得部分平民主义反对派（自由民主党的支持者或联合抵制派）的支持。

但是亚博卢集团和人民自由党的希望落空了，原因有三。第一，处于“克里米亚共识”（Крымский консенсус）之外的政党没有得到大多数选民的信任，其纲领和倡议不被接受。这种情况在莫斯科以外的地区表现明显，自由主义者吓跑了他们以前的部分选民，又没有接纳到新选民。第二，在选举时雅夫林斯基和卡西亚诺夫承受了巨大的精神损失

（尤其是亚博卢集团在选举运动中将赌注押在雅夫林斯基的“崛起”上，损害了施洛斯别尔格或前彼得罗扎沃茨克市长加·施尔申娜）。第三，低估了自由主义选民不相信亚博卢集团和人民自由党能够取得成功的因素。结果，亚博卢集团仅在莫斯科和彼得堡展开积极的选举活动，进入杜马的工作做得很不充分。而人民自由党的选举运动，尤其是在地区层面展开得也非常差。

新一届国家杜马将比上一届更加保守，并将对提交议会表决的反动法律投赞成票。同时，从单名制选区选出的新代表在坚持优先给他们所在地区拨款的同时，将同政府官员讨价还价。相应地，他们可能加大对官员的批评力度，但有分寸，因为激进的批评者可能成为不好的院外活动集团的成员。在削减国家掌握的本来就不够分配的资金背景下，他们会进行游说活动。然而，联邦政府仍然是财政资金的主要管理者，即使在社会经济领域出现危机现象加深时，这有助于它保持对政治进程施加一定影响。

二、地区选举结果

2016年9月18日，在举行国家杜马选举的同时，俄罗斯还举行了地区选举：7名行政长官以直接投票方式选举产生，还有2名行政长官由议会投票选举产生。在俄罗斯39个联邦主体举行了立法会议代表选举。

在7名行政长官中有3人当选连任：车臣的拉·卡德罗夫、图瓦共和国的硕·卡拉—奥奥尔和乌里扬诺夫斯克州的萨·莫洛佐夫。后者在地区相对具有竞争优势，顺利当选。莫洛佐夫的竞争对手是俄罗斯共产党地区分部部长阿·库林诺伊，他在国家杜马单名制选区中胜出。在选举活动开始时，库林诺伊没有征集到足够的签名，俄罗斯共产党主席久加诺夫出面干预解决了所有纠纷，之后所有障碍被清除。地方政府主要通过分配地方自治机构代表（绝大部分是统俄党党员）签名的方式，允许其他参选人参与竞争。有4个地区选出了新的行政长官。科米共和国的谢·加普利科夫在选举前一个月得到了总统的直接支持。图拉州的阿·久明为竞选积极备战，普京总统也来助威。普京出席了位于图拉的苏

沃洛夫军事学校开学典礼。久明是重建该军校的倡议者：他是在2016年2月被任命为代理州长后提出这个建议的。4月份启动重建学校大楼的工作，目前已创纪录地建成两栋宿舍、1栋教学行政大楼，内设拥有藏书3.5万册的图书馆、阅览室。全部完工后将有560名学员在这里学习和生活。有传言说，在危机条件下其他地区领导人没有获得实施如此大规模项目的机会，久明获得修建军校的项目预示他一定会被联邦中央重用。

外贝加尔边疆区和特维尔州的选举活动进行得有些艰难，因为这两个地区对政权党的评价很低。当局采取措施最大限度地管控这里的选举：每个行政长官有3个竞争对手。在外贝加尔边疆区自由民主党和统一俄罗斯党达成了交易：自由民主党的强势候选人瓦·库利耶娃（她在2003年的选举中获得10%的选票，列第三位）不与行政长官娜·日丹诺娃竞争。作为交换，政权党不在库利耶娃参选的单名制选区推出自己的候选人。日丹诺娃的主要竞争对手是共产党人尼·缪尔兹利金。

特维尔州的选举程序颇具争议：不允许最有希望获胜的伊·鲁德尼亚的主要对手共产党人弗·索洛维约夫参加选举，因为他没能征集到参加地方自治机构代表选举所需的签名数量。显然，地方自治机关代表仍拥有关键的政治功能，即对当局禁止的候选人设置障碍。39个地区的立法会议也进行了选举。地区立法会议和国家杜马代表选举同时进行，为政权党创造了更有利的条件。出现进入政党名单的选举人数量减少的趋势：对选举进行监测的公民倡议委员会在报告中指出，2016年登记参选的政党数量是2012年选举改革以后最少的。

在进行杜马选举的39个联邦主体进行立法会议选举中，统一俄罗斯党在所有地区毫无例外地获胜，不过，其在地区选举中获得的成绩不如联邦选举。其他议会政党的情况亦如此。4个议会政党在所有39个地区提出了自己的参选人员名单，只有俄罗斯自由民主党除外，它没有在车臣提出自己的参选人员名单，俄罗斯爱国者党在车臣提出名单（在卡德罗夫和日里诺夫斯基发生冲突后，俄罗斯自由民主党于2013年关闭了该党在车臣的分部）。

亚博卢集团积极开展了选举活动，在24个地

区提出了自己的参选人员名单。其中，卡累利阿是亚博卢集团重点关注的地区，亚博卢集团在该地区的地位比较强大。然而，当局取消了该党参加彼得罗扎沃茨克市议会选举名单，议长是前市长加·施尔什娜。当局也不允许该党参加库尔斯克州的选举，因为负责选举的是激进反对派政治家奥·李。该党在诺夫哥罗德州的参选人员名单在中央选举委员会干涉后才予以登记。

中央选举委员会在本次选举中表现比较积极，人民自由党、俄罗斯共产党人党和红色前线战士联盟在圣彼得堡的参选人员名单多亏中央选举委员会出面解决才给予登记。

俄罗斯爱国者党在地区选举中引人注目，它在18个地区提出了参选名单。这个党经常被拒绝登记。在库尔斯克州发生长时间冲突后，即使中央选举委员会进行了干预，该党名单因为有亚·鲁茨科伊的支持者而始终未给予登记。阿·贝科夫的支持者在克拉斯诺亚尔斯克边疆区推出俄罗斯爱国者党，尽管贝科夫本人被从名单中删除。

库尔斯克州的社会精英实际上发生了分裂，其中一支政治力量选择体制内议会党团如祖国党来同当局竞争。同样的事情发生在其他地区。祖国党在达吉斯坦受到打压，当一多半候选人退出名单后，该党放弃了政治斗争。过去不允许面向达吉斯坦清真寺的人民反腐败党在地区参加选举。我们要强调的是，对于同地区政府竞争的地区精英来说，不能指望议会党团，应积极吸收议会外党团加入到同当局的竞争中。

政党进入地区议会能够获得所谓杜马优惠——征集参加下一次联邦选举运动的公民签名的权力。在选举前这种政治机构共有14个。目前只有将候选人送入地区立法会议的祖国党、俄罗斯爱国者党和俄罗斯退休者争取公正党确认自己有优先权。加上在圣彼得堡获得10%以上选票的进步党，拥有优先权的政党增至4个。然而，进步党是正义事业党的新名称，过去享有这个优待，可以认为，不会发生什么特别变化。

立法会议选举结果显示，俄罗斯爱国者党、亚博卢党和祖国党获得的选票最多。从参选地区数量来看，俄罗斯爱国者党领先（在13个地区获得98个单名制席位），亚博卢集团列第二位（在12个

地区获得23个单名制席位)，祖国党列第三位（在11个地区获得11个单名制席位）。

三、关于议会和地区选举结果的信任度

应该指出的是，在同时进行的国家杜马和地区选举活动中出现了奇怪的趋势。在政权党明显领先的情况下选举结果令人怀疑。例如，如果看一看立法会议选举结果并将其与杜马选举结果做一比较，很容易发现数字有些不吻合。统一俄罗斯党在地区立法会议选举中的得票率总是少于在同一联邦主体杜马选举中的得票率。

统一俄罗斯党在杜马选举中37%的得票率，在地区选举中33%的得票率在统计误差允许的范围，尽管差距有些大。对此应该做何解释呢？毕竟4%的误差很大。原来，一些选民喜欢把一些政党送进国家杜马，把另一些送进地方立法会议。

这种数字偏差不是个案，而是明显地普遍存在。例如，政权党在阿尔泰边疆区立法会议选举中获得34%的选票，在杜马选举中获得37%的选票。俄罗斯共产党、俄罗斯自由民主党和公正俄罗斯党在联邦选举中的得票率分别为17%、18.5%和12%，在地区选举中的得票率分别为21%、21%和17%，二者选举结果存在差异，也就是说，这些政党在联邦选举中都“失去”3%—5%的选票。这不符合选民的逻辑。

当然，也有联邦选举和地区选举吻合的情况。例如，统一俄罗斯党、俄罗斯共产党、俄罗斯自由民主党和公正俄罗斯党在克拉斯诺亚尔斯克边疆区获得的选票分别为38%、14%、2%和5%，与在联邦选举中的得票率几乎吻合。然而，这种例子正好证明了负责选举运动的俄罗斯联邦主体领导人的选举逻辑存在问题。

社会网络和反对派的许多大众媒体刊载文章称，往届国家杜马选举可能存在暗箱操作。例如，物理学家谢·施皮

里尼克从2007年开始关注选举结果，通过对中央选举委员会提交的选举材料进行分析，发现一些反常现象。

对外开放的国家杜马选举材料说明存在这种现象。例如，每一个投票站的投票率（参加投票的选民占登记选民的比例）资料就能说明这个问题。

显然，在一些投票站投票率较高，而在一些投票站投票率较低。有的投票站投票率达到100%，如设在医院或部队的投票站。显然，这种投票站不可能太多。

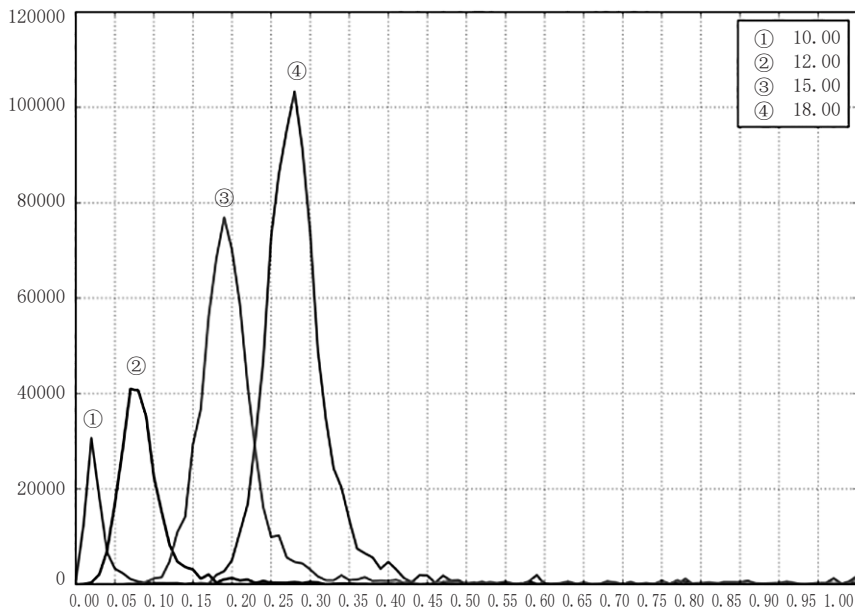
作为例子，图1列出了2016年9月18日莫斯科的国家杜马代表选举投票率信息。纵轴是投票人数，横轴是投票率。在图上有4条曲线，分别为中央选举委员会公布的上午10时、中午12时、15时和18时的选举信息。记录晚上资料的曲线最高，因为这时参加投票的人数最多。

曲线最高点可以解释为：约25.2万张选票（见纵轴）送交投票站，投票率约为28%（见横轴）。这是莫斯科的平均投票率。

在第四条曲线上最右边是投票率为100%的投票站。显然，在这些投票站的投票数量很少，数量微乎其微：很难找到所有登记选民都来投票的选区。

图1上投票在投票率不同的投票站之间分布匀

图1 2016年9月18日莫斯科市国家杜马代表选举投票率



第①条曲线—10:00 第②条曲线—12:00 第③条曲线—15:00 第④条曲线—18:00

称,曲线呈钟形状。莫斯科18时的平均参选率与中央选举委员会官方资料吻合。莫斯科选举投票率“正常”的另一个证明在于,在不同投票时间段资料之间没有不成比例的差别,曲线的差别表现在大小方面,而不是形状方面。

然而,如果说在莫斯科和圣彼得堡的投票率资料中没有发现特别的统计异常现象,那么,在其他地区情况则明显不同。以克麦罗沃州为例,见图2。

我们来看一下第4条曲线,在克麦罗沃州12万张选票送交投票站,投票率为90%。这个结果本身就令人吃惊。投票率指标不一的投票站之间的分布情况也让人吃惊:与莫斯科呈形状差异的曲线不同,这条曲线不呈钟形状,而是山峰状。

这种情况与数学和统计的起码规律如中心极限定理相悖。因此,尽管根据这些资料很难简单地地下结论,但显然的是,某种因素影响了选民自由表达意见。施皮里尼克收集的统计资料证明:投票程序不符合标准。大多数投票站投票率接近100%意味着什么?例如,在这些投票站有人可以拿起未使用的选举票,填好后放进投票箱,这种选举中的骗人把戏被称为“扔票”。这样,投票率升至接近100%。

投票率资料在纸上很容易伪造。在这种情况下参选率峰值在图上以整数和半整数表示50%、55%、60%、65%等。伪造参选率指标的人只需想出

一个“好看的”数字,尽管该数字看上去不是很逼真。这些异常做法对谁有利?从施皮里尼克的分析中可以得出结论,对现在的政权党统一俄罗斯党有利。

从统计数字来看,投票率越高,统一俄罗斯党获得的选票越多,其他政党获得选票的结果(以百分比表示)仍然是常数。根据施皮里尼克的计算,实际投票率达到近35%(官方统计为47.8%),投给统一俄罗斯党的票约45%是伪造的。

统计专家多次指出,俄罗斯选举资料存在反常现象。但是俄罗斯中央选举委员会从来没有对选举结果进行重新审理。2008年,中央选举委员会在网站上刊登文章,对某文章指责选举统计结果出现的“怪事”做了答复。中央选举委员会解释说,影响投票的因素有很多,在俄罗斯选举不是按照一个模式进行(例如,在农村和城市选举模式不同),因此,不必期待正常分布的结果。

四、结语

根据2016年9月18日国家杜马代表选举结果组建了俄罗斯议会下院,统一俄罗斯党获得绝对多数席位。一方面,这使国家杜马完全被俄罗斯总统办公厅所控制,另一方面,明显削弱了议会同俄罗斯社会的逆向关系。如果俄罗斯社会经济形势出现

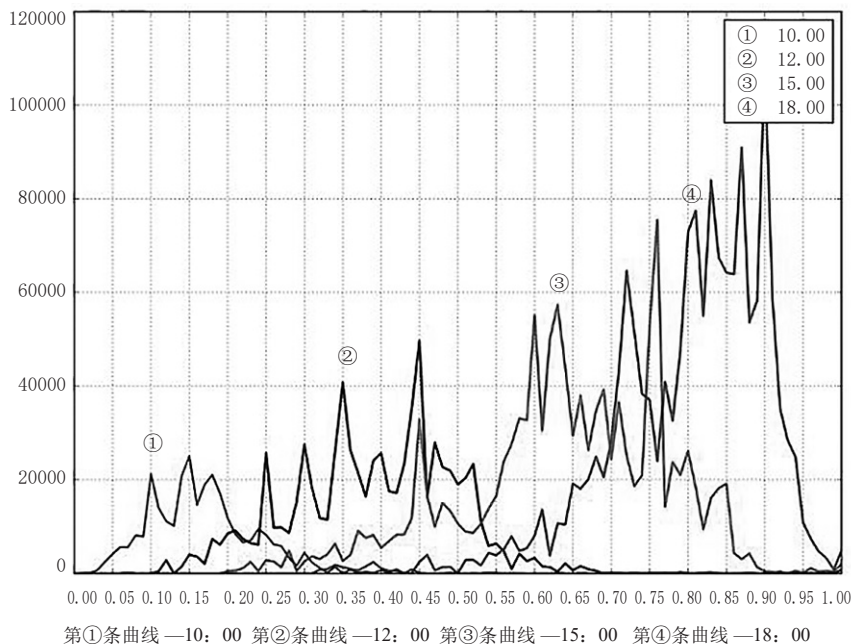
恶化,这将会带来一定危险,因为增加了议会通过惩罚性法律的可能性,从而加剧社会的抗议情绪。

在地区一级,包括行政长官选举,统一俄罗斯党也保持了领先地位,这同样会遭受上面所说的危险。

所有这些选举结果的统计分析表明,在俄罗斯许多地区,包括高加索各共和国、克麦罗沃州和萨马拉州等,这些结果不但没有引起人们对当选的联邦权力机关(在一定程度上包括地区权力机关)的充分信任,反而降低了其合法性。

(责任编辑 李淑华 刘阳)

图2 2016年9月18日克麦罗沃州国家杜马代表选举投票率



Election Result of 2016 Russia State Duma and its Influence on the Country's Future Development

B. P. Guseletov tr. Ma Weiyun, Ma Tianjiao

Abstract: The election result of the State Duma of Russia came out on September 18, 2016, with United Russia winning the constitutional majority; meanwhile, Communist Party of the Russian Federation, Liberal Democratic Party of Russia, A Just Russia also represented in State Duma. In view of election result, the main reason that influenced the State Duma election results of these parties was that the existing government always created an advantageous situation for itself before the election, that is, by way of mass media which was under its surveillance, deliberately propagandizing that there was anti-Western and anti-liberal sentiments in the society. For this election, on the one hand, State Duma was controlled completely by Presidential Executive Office; on the other hand, the reverse relationship between the parliament and Russian society was evidently impaired. Statistical analysis of the election results indicated that in many areas of Russia, instead of gaining people's full trust in the federation's elected authority, the election results weakened its legitimacy.

Keywords: election ; Russia; State Duma; parties; executive office

Итоги парламентских выборов в России 2016 года и их влияние на дальнейшее развитие страны

Б.П. Гуселетов пер. Ма вэйюнь, Ма Тяньцзяо

【Аннотация】 18 сентября в России прошли выборы в Государственную Думу нижнюю палату парламента, по итогам которых партия «Единая Россия» получила конституционное большинство. В парламента также прошли КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия». Как видно по результатам выборов, выгодным для действующей власти обстоятельством в предвыборной ситуации стало сохранение доминирования антизападных и антилиберальных настроений в обществе, которые активно насаждались подконтрольными ей средствами массово информации. Получение абсолютного большинства партией «Единая Россия» в нижней палате парламента с одной стороны, делает Государственную думу полностью управляемой со стороны администрации Президента РФ, а с другой стороны, заметно ослабляет обратную связь парламента с российским обществом. Статистический анализ итогов выборов доказывает, что в ряде российских регионов эти результаты не вызывает полного доверия, что снижает уровень легитимности избранных органов власти.

【Ключевые слова】 выборы; Россия; Государственная Дума; политические партии; глава исполнительной власти