

## 区域合作 俄东部地区

## 中国对俄罗斯东部地区投资风险的防控

## 新形势下中国对俄罗斯东部地区投资战略及投资风险防范研究课题组

【内容提要】中国在俄罗斯特别是其东部地区投资所遭遇和面临的风险纷繁复杂，要构建对俄投资风险防控体系，由政府、信用担保机构和企业组成防控主体。政府要从外交保障、法律制度、政策指导、情报信息等方面为海外投资提供利益保护；组建一个中国海外投资保险公司；提高对俄投资企业的竞争能力，境外中资企业应积极推进与当地的文化整合，规范经营，切实履行企业的社会责任，还要建立自己的境外投资风险管理体系，对企业所面临的风险进行防范、控制和处置。

【关键词】俄罗斯东部 风险防控体系 外交保障 情报信息 保险公司 竞争力

【中图分类号】F125.4 【文献标识码】A 【文章编号】2095-1094 (2017) 03-0033-0021

## 一、中国在俄罗斯东部地区投资风险的识别

海外投资面临的风险多种多样，大体上可以分为非市场风险和市场风险两大类。俄罗斯是一个投资风险较高的国家，而西方国家因乌克兰危机对俄实施的经济制裁，更加剧了俄罗斯的投资风险。综合目前各方面的情况来看，中国在俄罗斯东部地区投资面临的主要风险是政治风险、经济风险、法律风险、文化风险、环保风险等非市场风险以及以经营风险为主的市场风险。

### （一）政治风险

从俄罗斯包括其东部地区来看，目前发生重大政治风险的可能性比较小。尽管由于西方制裁和石

油价格大跌而使俄罗斯卢布大幅贬值，经济形势恶化，但俄罗斯国内政局平稳，社会安定，普京在俄民众中的声望不降反升。据全俄舆论研究中心主任瓦列里·费奥多罗夫2015年11月24日援引自1999年以来的数据指出，“目前，普京的支持率为88%”，“在过去16年里，俄罗斯民众对普京先生的支持率始终不曾低于60%，即便是在社会经济问题尖锐化的情况下也是如此”<sup>①</sup>。

普京支持的政权党统一俄罗斯党也扭转了2011年国家杜马选举中的不利局面，在过去四年的地方选举中保持了多数地位。根据2015年7月13日公布的材料，在现有75个政党中，统一俄

<sup>①</sup> 《普京支持率再次达到峰值》，载《参考消息》2015年11月26日。

【作者简介】新形势下中国对俄罗斯东部地区投资战略及投资风险防范研究课题组成员：李传勋（黑龙江大学俄罗斯语言文学与文化研究中心研究员）、靳会新（黑龙江大学俄罗斯语言文学与文化研究中心研究员）、刘小宁（黑龙江省社会科学院应用经济研究所研究员）、于小琴（黑龙江大学俄罗斯语言文学与文化研究中心副研究员）、滕仁（黑龙江大学俄罗斯语言文学与文化研究中心副研究员）。

【基金项目】国家社科基金一般项目《新形势下中国对俄罗斯东部地区投资战略及投资风险防范研究》（项目批准号：11BGJ025）阶段性成果。

斯党的支持率为75%<sup>①</sup>。今后一个较长的时期，爱国主义和民族主义仍将是俄罗斯的主流社会思潮，普京的内外政策将继续得到大多数国民的支持，政局稳定、社会团结的局面也将会保持下去。

总的看来，俄罗斯总统、政府、议会之间保持着协调一致的正常合作机制。民众拥护政府的对外政策，全国呈现团结一致的政治局面。政治反对派和非政府组织力量式微。恐怖势力也少有异动。至于对外关系，除与乌克兰交恶之外，俄罗斯与周边国家保持着睦邻友好关系，努力拓展对亚太地区国家的经济合作，在上合组织、金砖国家的合作中发挥着建设性作用。欧亚经济联盟于2015年1月1日正式启动，亚美尼亚和吉尔吉斯斯坦也先后正式加盟。

不过也应当看到，俄罗斯的经济形势确实是严峻的。通胀率上涨，居民实际收入下降。据俄媒报道，实际工资仅在2015年就下降9.5%，2016年1月居民实际收入比上年同期减少6.3%，失业率从2015年年初的4.8%上升到2016年年初的5.8%。2015年，俄罗斯生活在贫困线以下的人数增加了300万，达到1900万<sup>②</sup>。俄“新经济增长”组织负责人米哈伊尔·德米特里耶夫说，“人们对经济的担心越来越强烈，而经济情绪可以左右政治信念，老百姓很有可能因经济原因产生抗议情绪”<sup>③</sup>。一旦旷日持久、居高不下的通胀率使居民实际收入下降，导致新兴的中产阶级特别是低收入阶层的实际收入减少而引起他们的不满情绪，社会就有可能发生动荡，进而引发议会中反对党的反弹，从而对政局形成一定的冲击，出现这种局面的可能性是不能完全排除的。

近年来，俄政府加大了对远东经济社会发展的政策支持力度，以吸引国内外投资。远东的这种政策取向可能给中国投资者带来新的机遇。

民族主义思潮在俄罗斯有较大影响，相当多的民众有排外心理，对外来移民持排斥态度。在俄罗斯受到西方经济制裁的情况下，俄民众的民族主义情绪可能上升，其排外倾向有可能强化。“中国威胁论”在俄罗斯包括其远东地区有一定市场，其背景与民族主义不无关联。近年来，由于中俄战略合作伙伴关系的深入发展，特别是在乌克兰事件导致俄与西方关系恶化背景下中俄合作加强的现实，使俄更多民众看好中俄关系的前景。在这样的民意环

境下，中国对俄投资的政治风险将会有所降低。

## （二）经济风险

因为乌克兰危机，从2014年3月起，美欧等西方国家联手对俄罗斯实行经济制裁，矛头直指俄能源、金融、国防等“要害”领域。俄罗斯大型银行在美欧市场的正常贷款遭遇封杀，多家能源龙头企业所需的勘探、开采设备的进口渠道也被掐断，导致石油产量和出口量大幅下滑。从2014年6月起国际油价持续下跌，此后长时期国际油价低位运行。“摩根士丹利数据显示，原油价格每下跌10美元，俄罗斯出口将损失324亿美元。而俄财政部计算，石油价格每下跌1美元，俄罗斯财政收入就减少15亿美元。”<sup>④</sup>这无疑使本已陷入困境的俄经济雪上加霜。

上述双重打击严重动摇了市场对卢布的信心，卢布汇率持续下跌。2016年1月21日，卢布汇率创下约一年来最大单日跌幅之一，最低达到1美元兑86卢布<sup>⑤</sup>。自2014年以来卢布已贬值50%以上。卢布贬值推高了进口商品价格，引发了俄国内的通货膨胀。据俄媒报道，2015年通胀水平高达12.9%<sup>⑥</sup>。

为了抑制通货膨胀，俄央行在2014年先后6次密集加息，最后一次将基准利率由10.5%上调至17%，创1998年以来最大单次增幅。高昂的利率使借贷成本增加，打击了企业的投资积极性；利率上调又促使人们把钱存进银行，抑制了居民消费。为了降低企业的融资成本，刺激投资和消费，俄央行在2015年上半年先后4次降息，致使卢布汇率走势低迷，卢布贬值无疑会促使通货膨胀与资本外流。总之，俄经济因投资、消费和出口“三驾马车”均不给力已深陷衰退危机。据俄罗斯联邦国家统计局数据，2016年国内生产总值（GDP）下降0.2%。

在俄罗斯的经济风险中，主权信用风险在目前

① 王宪举：《2015年：俄罗斯内修稳定外调政策》，载《俄罗斯学刊》2016年第1期。

② 《经济危机对俄民众生活影响不一》，载《参考消息》2016年3月2日。

③ 《俄罗斯人乐观面对经济“寒冬”》，载《参考消息》2014年12月26日。

④ 《“双煞”之下俄罗斯经济的挣扎》，载《国际商报》2014年11月20日。

⑤ 《卢布汇率创新低，俄否认货币崩溃》，载《参考消息》2016年1月23日。

⑥ 《经济危机对俄民众生活影响不一》，载《参考消息》2016年3月2日。

情况下不可忽视。由于抛出数百亿美元挽救汇市,俄黄金外汇储备大幅缩水至2015年12月的3644亿美元的这一近年来最低水平。相关数据显示,俄外债规模高达7000多亿美元,现有的外储已无法覆盖巨额外债。鉴于西方制裁使俄金融机构从国际市场融资的成本和难度明显增大,不能完全排除俄被迫实行债务重组,甚至发生债务违约的可能性。事实上,1998年金融危机中俄罗斯就发生过债务违约。不过俄罗斯的国债借债率比较低。目前美国的国债占本国GDP的105%,欧盟欧元区的国债占GDP的94%,日本占246%,而俄罗斯国债借债率不到15%<sup>①</sup>。而且迄今为止俄罗斯外债都能按期偿还。尽管国际三大信用评级机构均调降了俄罗斯主权信用评级,但都处于投资级的最低一档与投机级的最高一档区间,居于“有足够的偿还能力”和“可能偿还债务”之列,距“债务违约”尚远。不过俄罗斯的主权信用风险还是值得投资者密切关注的。

### (三) 法律风险

自向市场经济转轨以来,特别是加入世贸组织之后,俄罗斯有关经济、贸易及投资方面的法律法规不断修改和完善,但仍不够健全。有些重要法律的制定和出台旷日持久,现行的法律法规最大的问题是变动频繁。如对吸引外资起过重要作用的《产品分成协议法》是1995年12月出台的,1999年1月进行了修改和补充,主要是增加一些对外国投资者的限制性条款,以保证东道国的利益。2003年春,俄对该法再次修订,规定产品分成协议机制在开发俄地下资源方面只能作为备用方案,只有在特殊情况下,即经过招标证实没有投资者愿在普通税制下对某一资源产地进行开发时方可适用该法。新规定使该法几近废止。修改最频繁的当属《俄罗斯联邦外国公民法律地位法》,该法于2002年7月由普京签署三个月后生效,到2012年年底这十年时间,居然修订23次,仅在2011年就修改5次,个别条款一年中修改3次。有关税收的法律法规更是多次修改,以至于普京总统都说过“频繁地修订税收法律,显然会使人们无所适从”<sup>②</sup>。立法过程中各种利益集团纷纷施加影响,更加剧了法律的不稳定性。朝令夕改的经济法律连俄罗斯本国企业都疲于应付,外国投资者更是无所适从。

执法不严也是俄司法系统的积弊。一是有法不依,执法者罔顾法律的严肃性,对法律的解释随心

所欲,对法律的执行更是大打折扣。俄方非法收回木兴林场就是一个鲜明的例证。2003年12月黑龙江新洲材源木业有限公司注资2500万元,购得俄哈巴罗夫斯克边疆区木兴林场的100%股权。此后又投入近2亿元人民币,用于林场基础设施建设和工程机械设备购置,形成了合同要求的生产能力。从2006年起国际市场原木价格上升,受利益驱动俄有关方面企图终止合同并收回木兴林场,遭到中方拒绝。2007年3月俄方先是动用交警以非法运输木材为借口扣押木材运输车队,继而由边疆区检察院出面查封该林场的货物、办公楼及文件财物。当年6月拍卖查封的木材和车辆。最后俄检察院和林管所以欠缴资源费、育林费、防火措施不当为借口强行收回林场,并以公司无力偿还所欠债务为由启动破产程序。此案虽经中方多次交涉至今仍无结果。二是司法腐败。在透明国际发布的2012年全球清廉指数排行榜上,俄罗斯在176个国家中排在第133位<sup>③</sup>。三是法院判决执行难,俄全国法院25%以上的民事案件的生效判决得不到执行。执行难的问题迫使不少当事人寻求法律以外的手段解决经济纠纷,甚至求助于黑社会组织。中国投资者在俄遭遇经济纠纷而诉诸法律时,不仅诉讼过程旷日持久,花费大量资金,而且即使胜诉,判决也往往得不到执行。

中俄法律不对接使中国投资者在俄面临风险。当前,在国际上有关国际投资及与投资有关的经济活动方面尚未形成统一的惯例,更无国际通用的法律,各国相关立法之间的不一致甚至冲突使跨国投资经营的风险加大。中俄国情不同,俄罗斯加入世界贸易组织较晚,很多法律法规尚未与国际接轨,双方法律不能对接的情况较为常见。

例如移民问题在中国没有专门的移民法,也没有专门的移民管理机构,只有外国人出入境管理法规,出入境事务由公安部门管理。俄罗斯由于地广人稀且人口不断减少,苏联解体后周边独联体国家公民大批涌入俄境或务工或长住,故移民问题比较突出。俄罗斯政府从国家安全角度看待移民问题,

① 《经济危机对俄民众生活影响不一》。

② 普京:《2003年致联邦会议的国情咨文》,载《普京文集(2002—2008)》,中国社会科学出版社2008年版,第29页。

③ 透明国际历年排行榜(2012年12月4日),<http://cpi.Transparency.org/cpi2012/>



不仅设立专门机构管理移民事务,而且出台多项专门的法律法规加以规范,除了《俄罗斯联邦外国公民法律地位法》,还有《俄罗斯联邦出入境管理法》《俄罗斯联邦外国公民和无国籍人士居住证发放条例》《俄罗斯联邦外国公民和无国籍人士打工证发放条例》《俄罗斯联邦外国公民和无国籍人士办理临时居住许可证条例》等相关法律法规,外国人进入俄罗斯国境要填报移民卡,在一个城市逗留超过三天就要办理“落地签”。俄罗斯对外国打工者实行限额管理,打工者申办打工证,费时数月,还须缴纳较高费用,而且规定外国人在俄打工时间超过3个月必须离境,再过3个月方可重新入境。俄罗斯这种限制性移民法律给中国投资者造成很大不便且增加他们的开支,因中国工人未及时领到打工证而耽误农时、延误工期的事时有发生。近年来,远东有些联邦主体削减中国劳务名额,致使一些中国投资项目出现用工荒问题。

另外,俄罗斯对外国投资的市场准入法律限制性比中国要严格,大大提高了外资的市场准入门槛。再者,俄罗斯是联邦制国家,其联邦主体的法律法规与联邦法律有些并不一致,且不同联邦主体的地方性法规也往往各不相同,这就使外国投资者难以准确把握,从而增加了他们的投资风险。

#### (四)文化风险

综观中国企业在俄罗斯投资活动的实际情况,它们面临的文化风险主要是语言交流障碍风险、民族文化认同风险和风俗习惯差异风险等。

中国对俄投资的主体是中小企业,而且以民营企业居多。这些企业实力有限,人员素质不高,上自企业高管,下至普通员工,大多不懂俄语。少数翻译虽懂俄语,但对俄罗斯历史文化修养不深,对俄罗斯的现实国情了解不透,也难以与俄方进行深入交流。何况在俄中资企业的管理人员普遍知识结构单一,懂俄语的不懂专业,懂专业的不懂俄语,缺乏综合性人才。语言交流障碍往往使双方的业务洽谈困难重重,甚至协议合同、技术资料及其他法律文件的翻译都错误百出,成为中企对俄投资的潜在风险。

中俄民族文化认同度是不平衡的。2001年1—3月,俄罗斯阿穆尔大学的学者对俄远东地区(主要是阿穆尔州)的居民进行了一次问卷调查。对于“您认为中国人具有的性格特点是什么?请列举主

要的”这个问题,在被调查列举的中国人的93个性格特点中,正面的有37个、负面的有45个、中性的有11个。这些学者概括地指出:“民族差异性特点描绘出中国人的形象:勤劳和坚毅,精明而狡猾,不修边幅极不讲究,目标明确且组织性强,粗野而顽固,怀有善意并容易共事,贪婪而残忍。能干、文明又容易激动的特性充满着以消极性为主的意味。”<sup>①</sup>从这次调查结果来看,远东俄罗斯人对中国人性格的认知是相当片面、消极和负面的。

在双边国际关系中,两国国民的相互文化认同是国家关系发展的民意基础。上述远东俄罗斯人对中国人性格特征总体上以负面为主的认知,不可能不对联邦和地方领导人的政策取向乃至涉外部门官员对中资企业和中国在俄务工人员的态度产生无形的影响。尽管随着中俄政治关系和经贸合作的深入发展俄罗斯人对中俄关系的期望值在升高,但也不能不看到中俄关系中的一些潜在的不利因素:俄罗斯人民族主义思潮是时隐时现的“中国威胁论”的社会心理基础。中俄两国经济发展的不平衡及综合国力对比发生不利于俄罗斯的倾斜,使很多俄罗斯人产生了严重的心理失衡,再加上俄罗斯少数别有用心政治家、学者、传媒的误导甚至蛊惑,败坏了相当数量俄罗斯人心目中的中国形象,使潜在的文化差异有可能激化为公开的文化冲突,从而对中国投资构成有形或无形的风险。

风俗习惯不同使外国投资者在东道国的经营活动和社会交往遭遇困难和障碍,因而构成一个投资风险。风俗习惯的形成和沿袭不仅取决于社会经济条件、文化生活状况、宗教观点等等,而且还同民族特点、地理环境有密切关系。中俄分属不同的种族和民族,中国文化的发祥地在东亚,而俄罗斯文化发源于东欧,文化差异明显,风俗习惯迥异。中国人在饮食、服饰、婚姻、丧葬、娱乐休闲、待人接物等方面的风尚习俗都与俄罗斯人有较大差别。这种情况使得两种文化主体在相互交往中往往难以相互理解、信任和融合。例如,中国工人在俄罗斯驻地屠宰流浪狗吃肉的做法招致俄罗斯人的反感,因为俄罗斯人把狗看作人类的朋友,而不像中国人还把狗当作一种家畜。再如中国人把请客送礼的

<sup>①</sup> Понкратова Л. Л., Забияко А. П., Кобызов Р. А. Русские и китайцы: этномиграционные процессы на Дальнем Востоке. Благовещенск, 2009. С. 142.

人际交往习俗用于俄方贸易伙伴和商务谈判代表身上,往往并未得到对方同等的回报,至于生意上的让利和谈判中的让步更没有如期而至。因为俄罗斯人认为请客送礼是私人交往,而办公务要走程序,做生意要讲赢利,二者不能混为一谈。风俗习惯差异带来的投资和经营风险不可忽视。

### (五) 环保风险

俄罗斯政府高度重视环境保护问题,民众的环境保护意识也很强。俄罗斯早在2002年就颁行了《俄罗斯联邦环境保护法》。俄罗斯的环境保护立法是一个立法体系,不仅包括宪法确立的环保法律的基本原则,而且包括纳入了环保内容的联邦法、联邦主体法及其他相关法规等一系列法律文件。

“《俄罗斯联邦环境保护法》针对各种经济活动项目如建筑、农业、矿产开发、军事与国防等的布局、设计、建设、投产、运营、停工和清算的整个过程都提出了环保要求。从该法第34—56条可以看出,它对进行经济活动和其他活动的环境保护要求体现在各个领域、行业和经济活动、投资经营的各个阶段中,具有全方位性和全程性特征。”<sup>①</sup>可见,对我国在俄投资企业来说,环保风险贯穿于整个投资经营的全过程,绝非投资立项生态审查所需的一份环评报告而已。下面是一份黑龙江兴邦国际资源投资股份有限公司在俄罗斯赤塔州(现外贝加尔边疆区)阿玛扎尔镇投资建设纸浆厂工程项目总体规划中投资设计阶段各个步骤的框图。

从图1可以看出,这一项目的投资设计阶段共分四个步骤,而前三个步骤即“投资目的论证”、“投资建设论证”、“编制设计文件”,每一步骤都要经过环境影响评价和生态鉴定,只有经过这三个步骤,才能进入第四个步骤即编制施工文件。而阿玛扎尔纸浆厂项目也确实是按俄《环境保护法》运作的。该法第32条规定,环境影响评价在对论证计划中的经济活动和其他活动的前期设计(包括前期投资设计)的设计文件制定各种选择方案时进行,并要吸收社会团体参加。课题组在赴俄调研时得知,该纸浆厂选址原是一个废弃的直升机场,距阿玛扎尔镇仅5千米,就是因为在投资设计阶段的第二步中没能通过生态鉴定,不得不将厂址又向南移出5千米,不仅距阿玛扎尔镇更远,而且新址还是沼泽地,给施工建设增加了难度。

在这里我们要提请中资企业特别关注俄《环

境保护法》第56条,该条规定,如果违反本章规定的自然保护要求,对违反要求的活动将依照俄立法规定的程序予以限制或终止。俄远东地区“萨哈林—2号”油气项目因外资企业进行管道铺设造成重大环境破坏而被俄自然资源部追究责任,最终该项目被俄政府收回,改由俄罗斯天然气工业股份公司入主该项目,使外资企业付出惨重代价。但此事件也暴露出俄方行政执法的低效率及相关法律法规的执行具有一定随意性,从而放大了企业面临的投资风险。如前所述,俄司法系统还存在司法腐败、徇私枉法等积弊。因此不能排除俄罗斯本土的私权主体为了争夺资源和市场,公权主体出于保护本土企业利益或迎合地方民情而恶意利用上述条款,给外资企业罗织“违反自然保护要求”的罪名,将外国投资项目排挤出去的可能性。中资企业对此绝不可掉以轻心。

同时也应当指出,有些在俄中资企业或其员工把在国内养成的忽视环境保护的陋习带到国外,如搞农业种植的过量使用化肥农药造成土壤肥力下降,搞林业采伐的专拣好材“点伐”浪费林业资源,搞建筑工程的乱堆建筑垃圾污染水源等,导致项目遭俄方暂停并限期整改,引发当地居民反感和媒体的责难。2013年6月,在俄乌拉尔塞谢尔特区就发生过当地村民因在该地租地种菜的中国农民破坏环境而捣毁他们的种菜大棚的事件,当地居民要求政府对中国人在这一地区租地种菜进行“严密监控”<sup>②</sup>。

为避免对俄投资的环保风险,在俄中资企业及其员工应当增强环境保护意识,首先必须懂法知法,切实了解和掌握俄罗斯有关环境保护的法律;更重要的是遵法守法,严格遵守当地的环保法律法规,杜绝一切污染环境、不合理使用自然资源的行为,保证自己的投资经营活动正常、安全地运行。

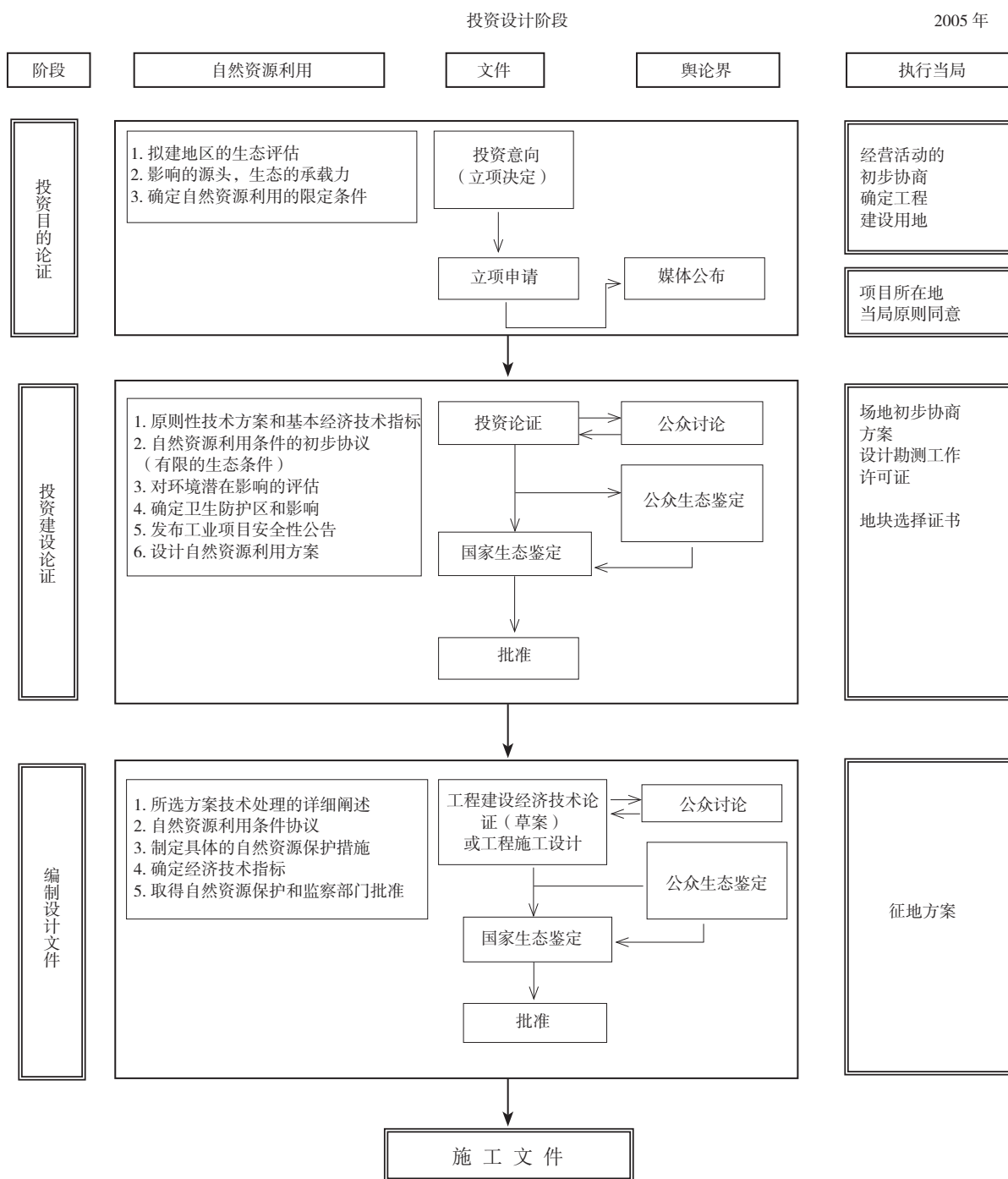
### (六) 以经营风险为主的市场风险

投资决策风险是中资企业在俄最先遇到的问题。从俄方来看,经济形势不稳定,法律不健全,政策多变且透明度差,政府部门办事效率低下,经济秩序不规范;从中方来看,相关的外经贸部门

<sup>①</sup> 朱南平:《中国对俄投资人必须重视环境保护问题》,载《西伯利亚研究》2013年第5期。

<sup>②</sup> 《俄村民不满中国农民租地种菜》,载《参考消息》2013年6月28日。

图 1 西伯利亚远东设计院关于阿玛扎尔纸浆厂工程项目进展的总体规划图



监管不到位, 使领馆信息咨询服务不够完善, 投资主体决策机制不够严密和科学, 前期调查研究不够充分, 这些问题给企业的投资决策造成很大风险。1998 年吉林省延边大石头林业局在俄罗斯赤塔州实施森林采伐项目, 投入 7000 万元购置集材车 50

辆, 组织 500 多人的队伍开进俄境。这时才发现俄合作方提供的林地面积小, 蓄积量有限且分布零散, 根本不适于“大兵团作战”, 只能“小部队”分散作业, 最多时雇佣翻译 30 人。采伐点与储木场的距离长达 180—200 千米, 汽车运输成本加大。种



种原未预料到的困难使大石头林业局最终放弃此项目,净亏损额高达4000万元<sup>①</sup>。这是一个因前期资源调查和可行性研究不到位造成决策失败的典型例子。

项目完工风险在俄也很多见。由于俄相关法律法规不健全且未与国际惯例接轨,政府有关部门办事程序烦琐且效率低下,项目论证和报批的时间拖延很长。工程设计和施工单位如果来自中方就要办理繁杂冗长的资质认证手续,而选用俄罗斯的设计施工单位则要支付高出数倍的费用。项目开工建设后,所需设备、零部件和材料不仅要缴纳高额关税,还要办理全部的海关手续和认证手续。正如前面提到的,黑龙江兴邦国际资源投资股份有限公司从2003年起运作在俄赤塔州阿玛扎尔镇建设一个年产30万吨纸浆厂的项目,到2014年才完成经济技术论证,至今此项目也未建成投产。

中资企业在俄可能遭遇生产经营风险。一是在市场进入上,如果企业选不准目标市场,不能以适合于俄罗斯国情和当地具体情况的方式进入市场就可能被排挤出俄市场;二是在产品开发上,摸不准俄罗斯当地的市场需求及消费者对产品花色、品种、款式、性能、价格的偏好,盲目地进行产品开发,就可能遭遇产品滞销的风险;三是在营销上,如果在产品定价、广告宣传、售后服务及营销渠道选择上出现问题,就可能面临在市场竞争中失败的风险。

中资企业还可能遭遇管理风险。一是在企业组织机构上,在俄投资的中国企业多为中小型民营企业,实行家族式管理模式,没有建立起现代企业制度,不合理的企业组织结构给企业带来风险的事例并不鲜见;二是在财务管理上,中俄财会制度不同,中企如果没有按照俄方规定建立起健全的财务管理制度,就可能招致财务风险;三是在人力资源上,如果管理不善,就可能发生管理和技术人员素质低、骨干成员外流、员工的工作效率和积极性不高、缺乏团结协作精神等人力资源风险。

我国企业在俄罗斯投资遭遇的行业竞争风险很大。一是在本行业中遭到第三国企业的竞争,尤其是西方国家的企业具有更多的资金、技术、管理经验和营销渠道,如果中资企业对竞争态势认识不足,准备不充分,就会面临很大的竞争风险;二是俄罗斯本土企业的竞争,它们拥有东道国的信息和人脉

优势,对中资企业构成有力的竞争。在俄罗斯,由于法制不健全,市场秩序混乱,不正当竞争大行其道。特别是一些俄企在当地有其利益集团、政界势力甚至黑社会背景,往往在中资企业生产经营进入正轨、赢利状况可观的情况下,就会用不正当手段找中资企业的麻烦,寻找中资企业经营管理上的漏洞,或勾结不良政府官员,给中资企业扣上纳税违规或其他莫须有的罪名,将中资企业告上法庭,最终排挤出俄罗斯市场;或者在中资企业负责人回国再入俄境时拒签,使中资企业在俄因负责人缺位而陷入困境。

中资企业在俄也有技术安全风险。俄罗斯科技发达,且我国对俄投资多为资源开发型或农业、林业、建筑业、饮食服务业等技术含量不高的行业,应当说技术安全风险虽不能完全排除,但总的看风险不高。技术风险表现在其他方面,如研发型中资企业在技术引进时,对引进的项目未作充分的调研论证,就可能遭遇技术引进风险,即引进的技术或价格过高或成熟度低,或与市场需求契合度不高,应用效果不佳,造成企业人力物力财力的浪费。另一个风险是技术壁垒风险。俄罗斯政府重视国家安全和环境保护,往往采取一些强制性或自愿性技术壁垒措施,以此来限制外国商品和投资对俄国内相关产业的冲击。这也是一种不可忽视的技术风险。前面提到的黑龙江兴邦国际资源投资股份有限公司在俄投资建设阿玛扎尔纸浆厂项目时就遭遇大量技术壁垒问题。首先是俄方迫使中方投资者接受由俄罗斯西伯利亚远东设计院作为该项目工程设计的总承包方,尽管其设计报价比中国设计单位的投标价格高出好几倍。该项目的个子项目——年加工木材10万立方米的锯材厂由中国北京一家设计院分包,但俄方要求设计标准必须采用俄罗斯国家标准。中方设计单位在未将有关标准文件全文译出的情况下即开始该锯材厂的设计和施工建设。建成后俄方有关部门验收时指出中方用的保温材料不合格,达不到防火安全标准,要求全部拆除重做。使中方投资者损失大量投资,且延误了该项目的投产。

<sup>①</sup> 郭宏儒主编:《我国国际经济合作实施战略研究》,中国国际经济合作协会编印2003年内部资料,第210、211页。

## 二、中国在俄罗斯东部地区投资风险的评估

### (一) 国际三大信用评级机构对俄罗斯的主权信用评级

据外媒报道,2015年1月26日,标准普尔公司将俄罗斯信用评级降至垃圾级(BB+),这是该评级机构10年来首次将俄罗斯主权信用评为投资级以下<sup>①</sup>,表明该机构对俄罗斯经济形势持悲观看法。此前惠誉公司于1月9日将俄罗斯的长期主权信用评级从BBB下调至BBB-,并将其评级展望降至“负面”<sup>②</sup>。BBB-已是投资级中的最低一档。2015年年初只有穆迪公司维持对俄罗斯Baa2的信用评级,这已是投资级的倒数第二档,评级展望也是“负面”<sup>③</sup>。

到2015年12月,标准普尔对俄信用评级仍为BB+(投机级),前景展望为负面,这意味着评级不会在近期调升。惠誉维持对俄罗斯主权信用的BBB-评级未变。穆迪的评级已降为Ba1(投机级),前景展望在12月初从负面调整为稳定<sup>④</sup>。

上述情况表明,2015年前一个较长时期,国际三大评级机构对俄主权信用的评级均处于投资级这一区间。进入2015年以后,随着西方制裁后果逐渐显现,导致俄经济形势恶化,三大评级机构中有两家已将俄信用等级下调到投机级,只有惠誉一家还维持着BBB-级的评级,但已是投资级的最低一档。可见,三大公司对俄罗斯主权信用的评级表现出一种下行的走势,即俄投资风险呈增高之势。

### (二) 中国社会科学院世界经济与政治研究所对俄罗斯国家风险的评级

中国社会科学院世界经济与政治研究所开发出来的中国海外投资国家风险评级体系(CROIC-IWEP)是为中国企业海外投资量身定做的,重点关注中国企业的海外直接投资,同时兼顾主权债投资。这一评级报告对于中国对俄投资企业的参考价

值更大。

按照CROIC-IWEP评级体系完成的《中国海外投资国家风险评级报告》以中国的企业和主权财富的海外投资为视角,构建了经济基础、偿债能力、社会弹性、政治风险和对华关系等5项大指标40个子指标,全面量化评估了中国企业对进入评级样本的国家投资所面临的战争风险、国有化风险、政党更迭风险、缺乏政府间协议保障风险、金融风险以及东道国安全审查等主要风险。

由于《中国海外投资国家风险评级报告》充分借鉴了国际知名评级机构的主权信用和国家风险的评级实践,因而该报告的风险评级包括评级符号设置与前述三大评级机构的主权信用评级还是有较高可比性的。从表1对2014年和2015年俄罗斯国家风险的总体评估等级来看,与前述三大评级机构对俄罗斯主权信用的评估等级还是比较相近的,中国的评估等级(BBB,为中等风险级别的下一档),比美国三大评级机构的评估等级(BB+,BBB-,Ba1,从投资级的最低一档到投机级的最高一档)略高,但BBB-仍表明有“足够的偿还能力”,BB+和Ba1则表明“可能偿还债务”,也大体属于中等风险级别。

与2013年相比,2014年俄罗斯的评级结果出

表1 2013—2015年俄罗斯国家风险评级结果比较

|      | 总体评级 |         | 分项指标排名 |        |        |        |        |
|------|------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|
|      | 风险评级 | 排名      | 经济基础   | 政治风险   | 社会弹性   | 偿债能力   | 对华关系   |
| 2013 | A    | 10(26)* | 12(26) | 14(26) | 11(26) | 5(26)  | 3(26)  |
| 2014 | BBB  | 17(36)  | 13(36) | 29(36) | 17(36) | 11(36) | 17(36) |
| 排名变化 |      | ↓       | ↑      | ↓      | ↓      | ↓      | **     |
| 2015 | BBB  | 24(57)  | 31(57) | 47(57) | 23(57) | 26(57) | 17(57) |
| 排名变化 |      | ↑       | ↓      | ↓      | ↑      | ↓      | ↑      |

注:\*排名后括号中的数字为当年进入评级样本的国家数

\*\*2014年在“对华关系”大指标中引入3个新指标,因此各国对华关系不能做跨年度比较

资料来源:张明、王永中等:《国家风险评级报告》(2014),中国社会科学出版社2014年版,第17—22页;张明、王永中等:《中国海外投资国家风险评级报告》(2015),中国社会科学出版社2015年版,第24页,第26—30页;《中国海外投资国家风险评级报告》(2016),中国社会科学出版社2016年版

现了明显的下降:风险评级从A降为BBB,“政治风险”、“社会弹性”和“偿债能力”这三项指标的排名也都下降了。只有“经济基础”这一项指

①《标普下调俄罗斯评级至“垃圾级”》,载《参考消息》2015年1月28日。

②《惠誉下调俄罗斯信用评级》,载《参考消息》2015年1月11日。

③ 同上。

④《三大评级机构展望俄罗斯经济》,载《参考消息》2015年12月28日。



标的排名相对上升,由在26个国家中排名第12位,变为在36个国家中排名第13位。2015年,总体风险评级仍为BBB,排名相对上升,但经济基础、政治风险、偿债能力这三个分项指标排名都下降了,而社会弹性、对华关系这二项指标则上升了。

CROIC-IWEP对俄国家风险评级结果的分析则反映出俄外国投资风险状况在2014年的新变化,该分析指出,“俄罗斯和中国经济互补性强;西方经济制裁客观上有利于中国对俄资源类投资;经济增长高度依赖能源出口。2014年大宗商品出口顺差下降,受乌克兰危机影响,政治风险上升,偿债能力恶化”<sup>①</sup>。

我们认为,由于中俄之间战略合作伙伴关系正在深入发展,中国社会科学院世界经济与政治研究所是一个与投资者和目的国均无利益纠结的非商业性智库,因而其推出的对俄罗斯国家风险的评级结果是具有独立性、客观性与公正性的。

### (三) 基于对俄罗斯东部地区投资风险问卷调查结果的分析

随着我国对俄远东和西伯利亚投资规模逐渐扩大,投资风险也日益凸现。课题组认为这些风险可以按照其产生的原因进行分类识别,主要有:政治风险、经济风险、文化风险、经营风险、法律风险。其中,政治风险具体涵盖:政策风险、政局风险、社会秩序风险、法律执行不力风险等;经济风险具体涵盖:宏观经济风险、市场环境风险、主权信用风险、基础设施不完善风险等;文化风险具体涵盖:政府服务意识风险、语言交流障碍风险、民族文化认同风险、风俗习惯差异风险等;经营风险具体涵盖:自然灾害风险、生产经营风险、企业管理风险、行业竞争风险、技术安全风险等;法律风险具体涵盖:法律不健全风险、法律变动频繁风险、法律不透明风险、中俄法律不对接风险等。

针对上述内容,课题组分别对中方专家和俄方专家进行了问卷调查。

#### 1. 中国对俄罗斯远东和西伯利亚地区投资风险的调查情况

(1) 对中方专家的问卷调查结果统计

发放问卷共计55份,回收率:100%。被调查

者的年龄分布:31—40岁5人,41—50岁30人,51岁以上20人;文化程度分布:中等教育4人,大学本科21人,硕士3人,博士27人;职业分布:国家公务员14人,科研人员17人,大学教师13人,企业高管11人。调查结果如表2—6所示。

(2) 对俄方专家的问卷调查结果统计

发放问卷44份,回收率:100%。被调查者的年龄分布:30岁以下4人,31—40岁7人,41—50岁8人,51岁以上25人;文化程度分布:大

表2 问题:对俄罗斯远东和西伯利亚地区投资面临的\*\*政治风险\*\*的评价

| 风险类别     | 选项 | 高      | 低      | 没有    | 难以回答   | 总数   |
|----------|----|--------|--------|-------|--------|------|
| 政策风险     | 人数 | 41     | 8      | 1     | 5      | 55   |
|          | 概率 | 74.55% | 14.55% | 1.82% | 9.09%  | 100% |
| 政局风险     | 人数 | 10     | 31     | 5     | 9      | 55   |
|          | 概率 | 18.18% | 56.36% | 9.09% | 16.36% | 100% |
| 社会秩序风险   | 人数 | 15     | 28     | 4     | 8      | 55   |
|          | 概率 | 27.27% | 50.91% | 7.27% | 14.55% | 100% |
| 法律执行不力风险 | 人数 | 37     | 7      | 4     | 7      | 55   |
|          | 概率 | 67.27% | 12.73% | 7.27% | 12.73% | 100% |

表3 问题:对俄罗斯远东和西伯利亚地区投资面临的\*\*经济风险\*\*的评价

| 风险类别      | 选项 | 高      | 低      | 没有    | 难以回答   | 总数   |
|-----------|----|--------|--------|-------|--------|------|
| 宏观经济风险    | 人数 | 23     | 23     | 2     | 7      | 55   |
|           | 概率 | 41.82% | 41.82% | 3.64% | 12.73% | 100% |
| 市场环境风险    | 人数 | 39     | 12     | 1     | 3      | 55   |
|           | 概率 | 70.91% | 21.82% | 1.82% | 5.45%  | 100% |
| 主权信用风险    | 人数 | 28     | 20     | 3     | 4      | 55   |
|           | 概率 | 50.91% | 36.36% | 5.45% | 7.27%  | 100% |
| 基础设施不完善风险 | 人数 | 31     | 13     | 5     | 6      | 55   |
|           | 概率 | 56.36% | 23.64% | 9.09% | 10.91% | 100% |

表4 问题:对俄罗斯远东和西伯利亚地区投资面临的\*\*文化风险\*\*的评价

| 风险类别     | 选项 | 高      | 低      | 没有     | 难以回答   | 总数   |
|----------|----|--------|--------|--------|--------|------|
| 政府服务意识风险 | 人数 | 32     | 13     | 2      | 8      | 55   |
|          | 概率 | 58.18% | 23.64% | 3.64%  | 14.55% | 100% |
| 语言交流障碍风险 | 人数 | 16     | 29     | 6      | 4      | 55   |
|          | 概率 | 29.09% | 52.73% | 10.91% | 7.27%  | 100% |
| 民族文化认同风险 | 人数 | 31     | 14     | 3      | 7      | 55   |
|          | 概率 | 56.36% | 25.45% | 5.45%  | 12.73% | 100% |
| 风俗习惯差异风险 | 人数 | 19     | 26     | 6      | 4      | 55   |
|          | 概率 | 34.55% | 47.27% | 10.91% | 7.27%  | 100% |

① 张明、王永中等:《中国海外投资国家风险评级报告》(2015),中国社会科学出版社2015年版,第34页。

表5 问题：对俄罗斯远东和西伯利亚地区投资面临的经营风险的评价

| 风险类别   | 选项 | 高      | 低      | 没有    | 难以回答   | 总数   |
|--------|----|--------|--------|-------|--------|------|
| 自然灾害风险 | 人数 | 9      | 39     | 4     | 3      | 55   |
|        | 概率 | 16.36% | 70.91% | 7.27% | 5.45%  | 100% |
| 生产经营风险 | 人数 | 38     | 13     | 1     | 3      | 55   |
|        | 概率 | 69.09% | 23.64% | 1.82% | 5.45%  | 100% |
| 企业管理风险 | 人数 | 30     | 16     | 3     | 6      | 55   |
|        | 概率 | 54.55% | 29.09% | 5.45% | 10.91% | 100% |
| 行业竞争风险 | 人数 | 18     | 30     | 0     | 7      | 55   |
|        | 概率 | 32.73% | 54.55% | 0.00% | 12.73% | 100% |
| 技术安全风险 | 人数 | 7      | 38     | 2     | 8      | 55   |
|        | 概率 | 12.73% | 69.09% | 3.64% | 14.55% | 100% |

表6 问题：对俄罗斯远东和西伯利亚地区投资面临的法律风险的评价

| 风险类别      | 选项 | 高      | 低      | 没有    | 难以回答  | 总数   |
|-----------|----|--------|--------|-------|-------|------|
| 法律不健全风险   | 人数 | 35     | 14     | 1     | 5     | 55   |
|           | 概率 | 63.64% | 25.45% | 1.82% | 9.09% | 100% |
| 法律变动频繁风险  | 人数 | 44     | 6      | 1     | 4     | 55   |
|           | 概率 | 80.00% | 10.91% | 1.82% | 7.27% | 100% |
| 法律不透明风险   | 人数 | 34     | 14     | 2     | 5     | 55   |
|           | 概率 | 61.82% | 25.45% | 3.64% | 9.09% | 100% |
| 中俄法律不对接风险 | 人数 | 44     | 6      | 2     | 3     | 55   |
|           | 概率 | 80.00% | 10.91% | 3.64% | 5.45% | 100% |

表7 问题：对俄罗斯远东和西伯利亚地区投资面临的政治风险的评价

| 风险类别     | 选项 | 高      | 低      | 没有     | 难以回答   | 总数   |
|----------|----|--------|--------|--------|--------|------|
| 政策风险     | 人数 | 5      | 20     | 6      | 13     | 44   |
|          | 概率 | 11.36% | 45.45% | 13.64% | 29.55% | 100% |
| 政局风险     | 人数 | 7      | 21     | 6      | 10     | 44   |
|          | 概率 | 15.91% | 47.73% | 13.64% | 22.73% | 100% |
| 社会秩序风险   | 人数 | 6      | 26     | 9      | 3      | 44   |
|          | 概率 | 13.64% | 59.09% | 20.45% | 6.82%  | 100% |
| 法律执行不力风险 | 人数 | 20     | 15     | 2      | 7      | 44   |
|          | 概率 | 45.45% | 34.09% | 4.55%  | 15.91% | 100% |

表8 问题：对俄罗斯远东和西伯利亚地区投资面临的经济风险的评价

| 风险类别      | 选项 | 高      | 低      | 没有    | 难以回答   | 总数   |
|-----------|----|--------|--------|-------|--------|------|
| 宏观经济风险    | 人数 | 12     | 16     | 0     | 16     | 44   |
|           | 概率 | 27.27% | 36.36% | 0.00% | 36.36% | 100% |
| 市场环境风险    | 人数 | 10     | 21     | 2     | 11     | 44   |
|           | 概率 | 22.73% | 47.73% | 4.55% | 25.00% | 100% |
| 主权信用风险    | 人数 | 8      | 19     | 4     | 13     | 44   |
|           | 概率 | 18.18% | 43.18% | 9.09% | 29.55% | 100% |
| 基础设施不完善风险 | 人数 | 25     | 11     | 2     | 6      | 44   |
|           | 概率 | 56.82% | 25.00% | 4.55% | 13.64% | 100% |

学本科2人，硕士10人，副博士24人，博士8人；  
职业分布：国家公务员9人，科研人员15人，大

学教师14人，企业高管6人。调查结果详见表7—11。

## 2. 中国对俄罗斯远东和西伯利亚地区投资风险的评价模型

课题组将上述中国对俄罗斯远东和西伯利亚地区投资所涉及的风险因素，引入模糊综合评价模型。首先是建立投资风险因子的模糊集合、风险性质的隶属函数和评价风险因子的模糊矩阵，然后是对这些风险因素进行模糊综合评价，以便于为境外投资者进行风险管理与控制提供科学依据。

### (1) 建立投资风险评价因素集合

根据以上分析，可设主因素集  $U = \{U_1, U_2, U_3, U_4, U_5\}$ ，子因素集分别为  $U_1 = \{u_{11}, u_{12}, u_{13}, u_{14}\}$ ， $U_2 = \{u_{21}, u_{22}, u_{23}, u_{24}\}$ ， $U_3 = \{u_{31}, u_{32}, u_{33}, u_{34}\}$ ， $U_4 = \{u_{41}, u_{42}, u_{43}, u_{44}\}$ ， $U_5 = \{u_{51}, u_{52}, u_{53}, u_{54}\}$ 。其中  $U_1—U_5$  分别为：政治风险  $U_1$ ，经济风险  $U_2$ ，文化风险  $U_3$ ，经营风险  $U_4$ ，法律风险  $U_5$ ； $u_{11}—u_{14}$  分别为：政府政策风险  $u_{11}$ ，政局不稳定风险  $u_{12}$ ，社会秩序风险  $u_{13}$ ，法律执行不力风险  $u_{14}$ ； $u_{21}—u_{24}$  分别为：宏观经济风险  $u_{21}$ ，市场环境风险  $u_{22}$ ，主权信用风险  $u_{23}$ ，基础设施不完善风险  $u_{24}$ ； $u_{31}—u_{34}$  分别为：政府服务意识风险  $u_{31}$ ，语言交流障碍风险  $u_{32}$ ，民族文化认同风险  $u_{33}$ ，风俗习惯差异风险  $u_{34}$ ； $u_{41}—u_{45}$  分别为：自然灾害风险  $u_{41}$ ，生产经营风险  $u_{42}$ ，企业管理风险  $u_{43}$ ，行业竞争风险  $u_{44}$ ，技术安全风险  $u_{45}$ ； $u_{51}—u_{54}$  分别为：法律不健全风险  $u_{51}$ ，法律变动频繁风险  $u_{52}$ ，法律不透明风险  $u_{53}$ ，中俄法律不对接风险  $u_{54}$ 。

### (2) 建立风险程度评判等级集

根据实际情况及风险管理的需要，将中国对俄罗斯远东和西伯利亚地区投资风险划分为4个等级： $V = \{v_1, v_2, v_3, v_4\}$ ， $v_1—v_4$  对应的风险等级分别为高  $v_1$ 、低  $v_2$ 、没有  $v_3$ 、难以回答  $v_4$ 。

### (3) 确定各个风险因素的权重

根据各个因素的重要程度，赋予各因素相应的权重。各因素的指标权重可以通过专家评判打分来确定。例如确定主因素

表9 问题:对俄罗斯远东和西伯利亚地区投资面临的文化风险的评价

| 风险类别     | 选项 | 高      | 低      | 没有     | 难以回答   | 总数   |
|----------|----|--------|--------|--------|--------|------|
| 政府服务意识风险 | 人数 | 14     | 13     | 2      | 15     | 44   |
|          | 概率 | 31.82% | 29.55% | 4.55%  | 34.09% | 100% |
| 语言交流障碍风险 | 人数 | 13     | 23     | 5      | 3      | 44   |
|          | 概率 | 29.55% | 52.27% | 11.36% | 6.82%  | 100% |
| 民族文化认同风险 | 人数 | 2      | 33     | 3      | 6      | 44   |
|          | 概率 | 4.55%  | 75.00% | 6.82%  | 13.64% | 100% |
| 风俗习惯差异风险 | 人数 | 4      | 31     | 6      | 3      | 44   |
|          | 概率 | 9.09%  | 70.45% | 13.64% | 6.82%  | 100% |

表10 问题:对俄罗斯远东和西伯利亚地区投资面临的经营风险的评价

| 风险类别   | 选项 | 高      | 低      | 没有    | 难以回答   | 总数   |
|--------|----|--------|--------|-------|--------|------|
| 自然灾害   | 人数 | 6      | 28     | 2     | 8      | 44   |
|        | 概率 | 13.64% | 63.64% | 4.55% | 18.18% | 100% |
| 生产经营风险 | 人数 | 9      | 20     | 3     | 12     | 44   |
|        | 概率 | 20.45% | 45.45% | 6.82% | 27.27% | 100% |
| 企业管理风险 | 人数 | 14     | 19     | 3     | 8      | 44   |
|        | 概率 | 31.82% | 43.18% | 6.82% | 18.18% | 100% |
| 行业竞争风险 | 人数 | 9      | 19     | 4     | 12     | 44   |
|        | 概率 | 20.45% | 43.18% | 9.09% | 27.27% | 100% |
| 技术安全风险 | 人数 | 9      | 22     | 3     | 10     | 44   |
|        | 概率 | 20.45% | 50.00% | 6.82% | 22.73% | 100% |

集  $U = \{U_1, U_2, U_3, U_4, U_5\}$  中  $U_i$  对  $U$  的权重,

可以通过  $K$  个专家各自独立打分,

得到  $U_i$  对  $U$  的权重  $a_i$ ,

$$a_i = \sum_{j=1}^k a_{ij}/k \quad (i=1,2,3,4,5),$$

其中  $a_{ij}$  为第  $j$  个专家对  $U_i$  因素的评判值,

$A = (a_1, a_2, a_3, a_4, a_5)$ , 且  $\sum_{i=1}^5 a_i = 1$ 。用同样的方法可以

确定各个子因素  $u_{ij}$  对于  $U_i$  的权重  $a_{in}$ ,  $A_i = (a_{in})$ ,

表11 问题:对俄罗斯远东和西伯利亚地区投资面临的法律风险的评价

| 风险类别      | 选项 | 高      | 低      | 没有    | 难以回答   | 总数   |
|-----------|----|--------|--------|-------|--------|------|
| 法律不健全风险   | 人数 | 22     | 14     | 2     | 6      | 44   |
|           | 概率 | 50.00% | 31.82% | 4.55% | 13.64% | 100% |
| 法律变动频繁风险  | 人数 | 28     | 11     | 1     | 4      | 44   |
|           | 概率 | 63.64% | 25.00% | 2.27% | 9.09%  | 100% |
| 法律不透明风险   | 人数 | 22     | 12     | 2     | 8      | 44   |
|           | 概率 | 50.00% | 27.27% | 4.55% | 18.18% | 100% |
| 中俄法律不对接风险 | 人数 | 14     | 7      | 1     | 22     | 44   |
|           | 概率 | 31.82% | 15.91% | 2.27% | 50.00% | 100% |

且  $\sum_{j=1}^n a_{in} = 1 \quad (i=1,2,3,4,5)$ ;  $n$  为  $U_i$  中子因素的个数。

(4) 对子因素集  $U_i$  进行第一级模糊综合评价

利用德尔菲法得到  $u_{ij}$  ( $i=1,2,3,4,5$ ) 对风险等级  $v_t$  ( $t=1,2,3,4$ ) 的隶属度  $r_{ijt}$ , 其中  $r_{ijt} = m_{ijt}/m$  ( $m$  为参与模糊综合评价的专家总数,  $m_{ijt}$  为参评专家中认为指标  $u_{ij}$  属于等级  $v_t$  的专家人数), 由此可以得到模糊评价隶属矩阵  $R_i$ :

$$R_i = \begin{bmatrix} r_{i11} & r_{i12} & r_{i13} & r_{i14} \\ r_{i21} & r_{i22} & r_{i23} & r_{i24} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ r_{in1} & r_{in2} & r_{in3} & r_{in4} \end{bmatrix}$$

其中,  $\sum_{t=1}^4 r_{ijt} = 1; j=1,2,\dots,n$ ;  $n$  表示  $U_i$  中子因素的个数。于是, 可以得到第一级模糊综合评价结果:

$$\begin{bmatrix} r_{i11} & r_{i12} & r_{i13} & r_{i14} \\ r_{i21} & r_{i22} & r_{i23} & r_{i24} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ r_{in1} & r_{in2} & r_{in3} & r_{in4} \end{bmatrix} = (b_{i1}, b_{i2}, b_{i3}, b_{i4})$$

$$\text{其中 } b_{it} = \sum_{j=1}^n a_{in} \cdot r_{ijt} \quad (t=1,2,3,4)。$$

(5) 对主因素集进行第二级模糊综合评价

将每一个  $U_i$  看作一个因素, 用  $B_i$  作为它的单因素评价, 就可以构成模糊评价隶属矩阵  $R = (B_1, B_2, B_3, B_4, B_5)^T$ , 各个因素权重为  $A = (a_1, a_2, a_3, a_4, a_5)$ , 于是可以得到第二级模糊综合评价结果:

$$B = A \cdot R = (a_1, a_2, a_3, a_4, a_5) \cdot (B_1, B_2, B_3, B_4, B_5)^T =$$

$$(b_1, b_2, b_3, b_4), \quad \text{若 } \sum_{t=1}^4 b_t \neq 1, \quad \text{则对}$$

$B = (b_1, b_2, b_3, b_4)$  进行归一化处理,

令  $b_t = b_t / \sum_{t=1}^4 b_t$ , 得到  $B = (b_1, b_2, b_3, b_4)$ , 从而

得到中国对俄罗斯远东和西伯利亚地区投资风险隶属各评判等级模糊度的大小, 并可根



表12 55位中方专家问卷调查结果表

| 因素    | 等级  | 高  |       | 低  |       | 没有 |       | 难以回答 |       |
|-------|-----|----|-------|----|-------|----|-------|------|-------|
|       |     | 人数 | %     | 人数 | %     | 人数 | %     | 人数   | %     |
| $U_1$ | u11 | 41 | 74.55 | 8  | 14.55 | 1  | 1.82  | 5    | 9.09  |
|       | u12 | 10 | 18.18 | 31 | 56.36 | 5  | 9.09  | 9    | 16.36 |
|       | u13 | 15 | 27.27 | 28 | 50.91 | 4  | 7.27  | 8    | 14.55 |
|       | u14 | 37 | 62.27 | 7  | 12.73 | 4  | 7.27  | 7    | 12.73 |
| $U_2$ | u21 | 23 | 41.82 | 23 | 41.82 | 2  | 3.64  | 7    | 12.73 |
|       | u22 | 39 | 70.91 | 12 | 21.82 | 1  | 1.82  | 3    | 5.45  |
|       | u23 | 28 | 50.91 | 20 | 36.36 | 3  | 5.45  | 4    | 7.27  |
|       | u24 | 31 | 56.36 | 13 | 23.64 | 5  | 9.09  | 6    | 10.91 |
| $U_3$ | u31 | 32 | 58.18 | 13 | 23.64 | 2  | 3.64  | 8    | 14.55 |
|       | u32 | 16 | 29.09 | 29 | 52.73 | 6  | 10.91 | 4    | 7.27  |
|       | u33 | 31 | 56.36 | 14 | 25.45 | 3  | 5.45  | 7    | 12.73 |
|       | u34 | 19 | 34.55 | 26 | 47.27 | 6  | 10.91 | 4    | 7.27  |
| $U_4$ | u41 | 9  | 16.36 | 39 | 70.91 | 4  | 7.27  | 3    | 5.45  |
|       | u42 | 38 | 69.09 | 13 | 23.64 | 1  | 1.82  | 3    | 5.45  |
|       | u43 | 30 | 54.55 | 16 | 29.09 | 3  | 5.45  | 6    | 10.91 |
|       | u44 | 18 | 32.73 | 30 | 54.55 | 0  | 0.00  | 7    | 12.73 |
| $U_5$ | u45 | 7  | 12.73 | 38 | 69.09 | 2  | 3.64  | 8    | 14.55 |
|       | u51 | 35 | 63.64 | 14 | 25.45 | 1  | 1.82  | 5    | 9.09  |
|       | u52 | 44 | 80.00 | 6  | 10.91 | 1  | 1.82  | 4    | 7.27  |
|       | u53 | 34 | 61.82 | 14 | 25.45 | 2  | 3.64  | 5    | 9.09  |
| $U_5$ | u54 | 44 | 80.00 | 6  | 10.91 | 2  | 3.64  | 3    | 5.45  |

据最大隶属度原则确定该风险等级，据此进行正确的投资决策。

### 3. 中国对俄罗斯远东和西伯利亚地区投资风险的实证分析

(1) 中方专家问卷调查结果的模糊综合评价实证分析

将55位中方专家的问卷调查结果汇总于表12中。

根据表12数据列出55位中方专家问卷调查结果的第一级模糊综合评判隶属矩阵 $R_1—R_5$ ：

$$R_1 = \begin{bmatrix} 0.7455 & 0.1455 & 0.0182 & 0.0909 \\ 0.1818 & 0.5636 & 0.0909 & 0.1636 \\ 0.2727 & 0.5091 & 0.0727 & 0.1455 \\ 0.6227 & 0.1273 & 0.0727 & 0.1273 \end{bmatrix}$$

$$R_2 = \begin{bmatrix} 0.4182 & 0.4182 & 0.0364 & 0.1273 \\ 0.7091 & 0.2182 & 0.0182 & 0.0545 \\ 0.5091 & 0.3636 & 0.0545 & 0.0727 \\ 0.5636 & 0.2364 & 0.0909 & 0.1091 \end{bmatrix}$$

$$R_3 = \begin{bmatrix} 0.5812 & 0.2364 & 0.0364 & 0.1455 \\ 0.2909 & 0.5273 & 0.1091 & 0.0727 \\ 0.5636 & 0.2545 & 0.0545 & 0.1273 \\ 0.3455 & 0.4727 & 0.1091 & 0.0727 \end{bmatrix}$$

$$R_4 = \begin{bmatrix} 0.1636 & 0.7091 & 0.0727 & 0.0545 \\ 0.6909 & 0.2364 & 0.0182 & 0.0545 \\ 0.5455 & 0.2909 & 0.0545 & 0.1091 \\ 0.3273 & 0.5455 & 0.0000 & 0.1273 \\ 0.1273 & 0.6909 & 0.0364 & 0.1455 \end{bmatrix}$$

$$R_5 = \begin{bmatrix} 0.6364 & 0.2545 & 0.0182 & 0.0909 \\ 0.8000 & 0.1091 & 0.0182 & 0.0727 \\ 0.6182 & 0.2545 & 0.0364 & 0.0909 \\ 0.8000 & 0.1091 & 0.0364 & 0.0545 \end{bmatrix}$$

根据55位中方专家的评判确定各风险因素权重集合

$$A = \{0.20, 0.25, 0.20, 0.10, 0.25\}$$

$$A_1 = \{0.35, 0.20, 0.20, 0.25\}$$

$$A_2 = \{0.25, 0.30, 0.20, 0.25\}$$

$$A_3 = \{0.30, 0.15, 0.30, 0.25\}$$

$$A_4 = \{0.15, 0.30, 0.25, 0.20, 0.1\}$$

$$A_5 = \{0.20, 0.30, 0.20, 0.30\}$$

计算出第一级模糊综合评价结果表13：

表13 第一级模糊综合评价结果

| 因素集   | 权重分配                                    | 第一级综合评价结果                                                |
|-------|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| $U_1$ | $A_1 = \{0.35, 0.20, 0.20, 0.25\}$      | $B_1 = A_1 \cdot R_1 = (0.5075, 0.2973, 0.0573, 0.1255)$ |
| $U_2$ | $A_2 = \{0.25, 0.30, 0.20, 0.25\}$      | $B_2 = A_2 \cdot R_2 = (0.5600, 0.3018, 0.0482, 0.0900)$ |
| $U_3$ | $A_3 = \{0.30, 0.15, 0.30, 0.25\}$      | $B_3 = A_3 \cdot R_3 = (0.4612, 0.3445, 0.0709, 0.1109)$ |
| $U_4$ | $A_4 = \{0.15, 0.30, 0.25, 0.20, 0.1\}$ | $B_4 = A_4 \cdot R_4 = (0.4464, 0.4282, 0.0336, 0.0918)$ |
| $U_5$ | $A_5 = \{0.20, 0.30, 0.20, 0.30\}$      | $B_5 = A_5 \cdot R_5 = (0.7309, 0.1673, 0.0273, 0.0745)$ |

根据第一级模糊综合评价结果，得到第二级模糊综合评判隶属矩阵 $R$ ：

$$R = \begin{bmatrix} B_1 \\ B_2 \\ B_3 \\ B_4 \\ B_5 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 0.5075 & 0.2973 & 0.0573 & 0.1255 \\ 0.5600 & 0.3018 & 0.0482 & 0.0900 \\ 0.4612 & 0.3445 & 0.0709 & 0.1109 \\ 0.4464 & 0.4282 & 0.0336 & 0.0918 \\ 0.7309 & 0.1673 & 0.0273 & 0.0745 \end{bmatrix}$$

计算出第二级模糊综合评判结果：

$$B = A * R = (b_1, b_2, b_3, b_4) = (0.2, 0.25, 0.2, 0.1, 0.25) * (B_1, B_2, B_3, B_4, B_5)^T = (0.5611, 0.2885, 0.0479, 0.0976)$$

## (2) 俄方专家问卷调查结果的模糊综合评价

实证分析

将 44 位俄方专家的问卷调查结果汇总于表 14 中:

表 14 44 位俄方专家问卷调查结果表

| 因素              | 等级               | 高  |       | 低  |       | 没有 |       | 难以回答 |       |
|-----------------|------------------|----|-------|----|-------|----|-------|------|-------|
|                 |                  | 人数 | %     | 人数 | %     | 人数 | %     | 人数   | %     |
| U' <sub>1</sub> | u' <sub>11</sub> | 5  | 11.36 | 20 | 45.45 | 6  | 13.64 | 13   | 29.55 |
|                 | u' <sub>12</sub> | 7  | 15.91 | 21 | 47.73 | 6  | 13.64 | 10   | 22.73 |
|                 | u' <sub>13</sub> | 6  | 13.64 | 26 | 59.09 | 9  | 20.45 | 3    | 6.82  |
|                 | u' <sub>14</sub> | 20 | 45.45 | 15 | 34.09 | 2  | 4.55  | 7    | 15.91 |
| U' <sub>2</sub> | u' <sub>21</sub> | 12 | 27.27 | 16 | 36.36 | 0  | 0.00  | 16   | 36.36 |
|                 | u' <sub>22</sub> | 10 | 22.73 | 21 | 47.73 | 2  | 4.55  | 11   | 25.00 |
|                 | u' <sub>23</sub> | 8  | 18.18 | 19 | 43.18 | 4  | 9.09  | 13   | 29.55 |
|                 | u' <sub>24</sub> | 25 | 56.82 | 11 | 25.00 | 2  | 4.55  | 6    | 13.64 |
| U' <sub>3</sub> | u' <sub>31</sub> | 14 | 31.82 | 13 | 29.55 | 2  | 4.55  | 15   | 34.09 |
|                 | u' <sub>32</sub> | 13 | 29.55 | 23 | 52.27 | 5  | 11.36 | 3    | 6.82  |
|                 | u' <sub>33</sub> | 2  | 4.55  | 33 | 75.00 | 3  | 6.82  | 6    | 13.64 |
|                 | u' <sub>34</sub> | 4  | 9.09  | 31 | 70.45 | 6  | 13.64 | 3    | 6.82  |
| U' <sub>4</sub> | u' <sub>41</sub> | 6  | 13.64 | 28 | 63.64 | 2  | 4.55  | 8    | 18.18 |
|                 | u' <sub>42</sub> | 9  | 20.45 | 20 | 45.45 | 3  | 6.82  | 12   | 27.27 |
|                 | u' <sub>43</sub> | 14 | 31.82 | 19 | 43.18 | 3  | 6.82  | 8    | 18.18 |
|                 | u' <sub>44</sub> | 9  | 20.45 | 19 | 43.18 | 4  | 9.09  | 12   | 27.27 |
|                 | u' <sub>45</sub> | 9  | 20.45 | 22 | 50.00 | 3  | 6.82  | 10   | 22.73 |
| U' <sub>5</sub> | u' <sub>51</sub> | 22 | 50.00 | 14 | 31.82 | 2  | 4.55  | 6    | 13.64 |
|                 | u' <sub>52</sub> | 28 | 63.64 | 11 | 25.00 | 1  | 2.27  | 4    | 9.09  |
|                 | u' <sub>53</sub> | 22 | 50.00 | 12 | 27.27 | 2  | 4.55  | 8    | 18.18 |
|                 | u' <sub>54</sub> | 14 | 31.82 | 7  | 15.91 | 1  | 2.27  | 22   | 50.00 |

根据表 14 数据列出 44 位俄方专家问卷调查结果的第一级模糊综合评判隶属矩阵  $R_1 \sim R_5$ :

$$R_1 = \begin{bmatrix} 0.1136 & 0.4545 & 0.1364 & 0.2955 \\ 0.1591 & 0.4773 & 0.1364 & 0.2273 \\ 0.1364 & 0.5909 & 0.2045 & 0.0682 \\ 0.4545 & 0.3409 & 0.0455 & 0.1591 \end{bmatrix}$$

$$R_2 = \begin{bmatrix} 0.2727 & 0.3636 & 0.0000 & 0.3636 \\ 0.2273 & 0.4773 & 0.0455 & 0.2500 \\ 0.1818 & 0.4318 & 0.0909 & 0.2955 \\ 0.5682 & 0.2500 & 0.0455 & 0.1364 \end{bmatrix}$$

$$R_3 = \begin{bmatrix} 0.3182 & 0.2955 & 0.0455 & 0.3409 \\ 0.2955 & 0.5227 & 0.1136 & 0.0682 \\ 0.0455 & 0.7500 & 0.0682 & 0.1364 \\ 0.0909 & 0.2045 & 0.1364 & 0.1364 \end{bmatrix}$$

$$R_4 = \begin{bmatrix} 0.1364 & 0.6364 & 0.0455 & 0.1818 \\ 0.2045 & 0.4545 & 0.0682 & 0.2727 \\ 0.3182 & 0.4318 & 0.0682 & 0.1818 \\ 0.2045 & 0.4318 & 0.0909 & 0.2727 \\ 0.2045 & 0.5000 & 0.0682 & 0.2273 \end{bmatrix}$$

$$R_5 = \begin{bmatrix} 0.5000 & 0.3182 & 0.0455 & 0.1364 \\ 0.6364 & 0.2500 & 0.0227 & 0.0909 \\ 0.5000 & 0.0227 & 0.0455 & 0.1818 \\ 0.3182 & 0.1591 & 0.0227 & 0.5000 \end{bmatrix}$$

根据 44 位俄方专家的评判确定各风险因素权重集合:

$$A' = \{0.20, 0.25, 0.25, 0.10, 0.20\}$$

$$A'_1 = \{0.20, 0.20, 0.20, 0.30\}$$

$$A'_2 = \{0.25, 0.25, 0.20, 0.30\}$$

$$A'_3 = \{0.30, 0.25, 0.20, 0.25\}$$

$$A'_4 = \{0.10, 0.20, 0.30, 0.20, 0.20\}$$

$$A'_5 = \{0.25, 0.30, 0.25, 0.20\}$$

计算出第一级模糊综合评价结果表 15。

根据第一级模糊综合评价结果, 得到第二级模糊综合评判隶属矩阵  $R'$ :

$$R' = \begin{bmatrix} B'_1 \\ B'_2 \\ B'_3 \\ B'_4 \\ B'_5 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 0.2182 & 0.4068 & 0.1091 & 0.1659 \\ 0.3318 & 0.3716 & 0.0432 & 0.2534 \\ 0.2012 & 0.4205 & 0.0898 & 0.1807 \\ 0.02318 & 0.4704 & 0.0705 & 0.2273 \\ 0.5046 & 0.1920 & 0.0341 & 0.2068 \end{bmatrix}$$

计算出第二级模糊综合评判结果:

$$B' = A' * R' = (b'_1, b'_2, b'_3, b'_4) = (0.2, 0.25, 0.25, 0.10, 0.20) * (B'_1, B'_2, B'_3, B'_4, B'_5)^T = (0.3010, 0.3648, 0.0689, 0.2058)$$

## (3) 综合评价

首先, 从中方专家问卷调查数据计算出的第二级模糊综合评判结果看, 中国对俄罗斯远东和西伯

表 15 一级模糊综合评价结果

| 因素集             | 权重分配                                             | 第一级综合评价结果                                                                              |
|-----------------|--------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| U' <sub>1</sub> | A' <sub>1</sub> = {0.20, 0.20, 0.20, 0.30}       | B' <sub>1</sub> = A' <sub>1</sub> · R' <sub>1</sub> = (0.2182, 0.4068, 0.1091, 0.1659) |
| U' <sub>2</sub> | A' <sub>2</sub> = {0.25, 0.25, 0.20, 0.30}       | B' <sub>2</sub> = A' <sub>2</sub> · R' <sub>2</sub> = (0.3318, 0.3716, 0.0432, 0.2534) |
| U' <sub>3</sub> | A' <sub>3</sub> = {0.30, 0.25, 0.20, 0.25}       | B' <sub>3</sub> = A' <sub>3</sub> · R' <sub>3</sub> = (0.2012, 0.4205, 0.0898, 0.1807) |
| U' <sub>4</sub> | A' <sub>4</sub> = {0.10, 0.20, 0.30, 0.20, 0.20} | B' <sub>4</sub> = A' <sub>4</sub> · R' <sub>4</sub> = (0.2318, 0.4704, 0.0705, 0.2273) |
| U' <sub>5</sub> | A' <sub>5</sub> = {0.25, 0.30, 0.25, 0.20}       | B' <sub>5</sub> = A' <sub>5</sub> · R' <sub>5</sub> = (0.5046, 0.1920, 0.0341, 0.2068) |

利亚地区投资风险评价明显偏高,高风险系数达到0.5611,而低风险系数仅为0.2885,没有风险或难以回答的系数分别为0.0479和0.0976,均未超过0.1;而从俄方专家问卷调查数据计算出的第二级模糊综合评判结果看,中国对俄罗斯远东和西伯利亚地区投资风险评价并不很高,高风险系数与低风险系数相差不大,甚至高风险系数0.3010低于低风险系数0.3648,难以回答的系数也比较高,达到0.2058,这些都与中方专家的第二级模糊综合评判结果具有明显差异。

其次,从中方专家问卷调查数据计算出的第一级模糊综合评判结果看,法律风险评价最高,风险系数达到0.7309,其他如经济风险、政治风险、文化风险、经营风险也相对较高,风险系数从高至低依次为0.5600、0.5075、0.4612、0.4464;而从俄方专家问卷调查数据计算出的第一级模糊综合评判结果看,法律风险评价也很高,风险系数达到0.5046,其他风险评价均不太高,政治、经济、文化、经营等因素的风险系数分别为0.2182、0.3318、0.2012、0.2318,这与中方专家的评价结果并不完全一致。

再次,从对中方专家的第一手问卷调查结果看,在法律风险中,认为法律不健全风险、法律变动频繁风险、法律不透明风险、中俄法律不对接风险高的比重都相对较高,分别占到被调查专家人数的64%、80%、62%、80%;在政治风险中,认为政策风险和法律执行不力风险高的比重较高,分别占到被调查专家人数的75%和62%;在经济风险中,认为市场环境风险高的比重最高,占到被调查专家人数的71%,这可能与政治风险中的政策风险高的判断有关;在文化风险中,认为政府服务意识风险和民族文化认同风险高的比重较高,分别占到被调查专家人数的58%和56%,这与实际情况是比较吻合的;在经营风险中,认为生产经营风险和企业管理风险高的比重较高,分别占到被调查专家人数的69%和55%,这是可以从其他方面风险因素的判断结果得到相互印证及合理解释的。

而从对俄方专家的第一手问卷调查结果看,在法律风险中,认为法律不健全风险、法律变动频繁风险、法律不透明风险、中俄法律不对接风险高的比重也都相对较高,分别占到被调查专家人数的50%、64%、50%、32%,总体上与中方专家的看法比

较一致;在政治风险中,认为法律执行不力风险高的比重较高,占到被调查专家人数的46%,这与中方专家评价一致;在经济风险中,认为基础设施不完善风险高的比重最高,占到被调查专家人数的57%,这与中方专家的评判有所差别;在文化风险中,认为政府服务意识风险高的比重相对较高,占到被调查专家人数的31%,这与中方专家的判断是相吻合的;在经营风险中,认为各种风险都相对较低,这与中方专家的判断存在较大差异。

最后,从中俄两国专家的定性评价资料看,中方专家除认同问卷所列的各种风险外,认为中国对俄罗斯远东和西伯利亚地区投资还面临地缘政治风险、“中国威胁论”带来的风险、司法和执法风险、移民和劳务政策风险、种族歧视风险及黑社会组织带来的风险等。中方专家对中国企业在俄罗斯远东和西伯利亚地区投资规避风险提出以下建议:中资企业应注重自身建设,自觉遵守俄罗斯法律法规;深入系统进行对俄投资可行性研究,组织专家团队参与论证;培养、使用既熟悉中国政策法律又懂俄罗斯政策法律的综合型人才;提高中资企业的规范化运作水平;组建合资公司;政府间建立投资保障机制;随时把握俄罗斯的政策动向;熟悉当地办事流程和民间风俗习惯;先少量投资,等待机会;充分利用自然条件和能源。

而俄方专家对俄罗斯远东和西伯利亚地区投资风险也提出了自己的观点:官僚化,行政壁垒;政府机关腐败;俄联邦法律与地方法律矛盾,中俄双方都不太了解对方法律;内部市场容量小;中国投资者未做好适应俄罗斯经商规则的准备,不了解俄罗斯商务特点;指望自然成功的风险;刑事犯罪;远东人提高劳动生产率的意愿不足;开立银行卢布账户并用卢布相互结算;地区发展比例失调;外国投资评价方法多种多样;政治上的“危言耸听”;国家间协定与某些商业项目的合作脱节;生态风险,即如果投资于对环境状况有不良影响的生产项目,就会招致居民抗议,政府出面禁止,使投资者形成不良形象,且恢复森林、水体等需要投资;全球经济不稳定,中俄两国对世界市场行情的依赖;距消费者遥远风险;企业固定资产磨损风险。

此外,俄方专家对中国企业在俄罗斯远东和西伯利亚地区投资如何规避风险也提出了相应的建议:给投资保险(给风险投保),给员工、固定资产、



生态环境保险,确保投资安全;认真研究俄罗斯联邦及各联邦主体的法律,要求在法律基础发生变化时保证能给予费用补偿,严格遵守俄罗斯联邦法律,遵守所有的技术规范和标准,与俄罗斯法律工作者合作;针对风险编制详细的商业计划,仔细研究投资方案;寻找当地合作伙伴,选择可靠伙伴,从法律上规范地制定业务合同,严格遵守合同义务;业务(活动)透明、公开、开放,遵守劳动法,在居民心目中树立良好形象;将投资转向在俄罗斯利用中国的高技术及传统技术(如中医、中药);要求政府(国家)担保,提高对投资的企业家的法律支持水平,在两国间协定的框架下,投资企业还要与当地(联邦主体)政府签订合同;投资于基础设施;项目应当是创新性的,生产建立在本地化的基础上,而不单单是开采天然矿物和木材并运往中国。

### 三、中国在俄罗斯东部地区投资风险的防控

中国在俄罗斯特别是其东部地区投资所遭遇和面临的风险纷繁复杂,涉及面广,对这些风险的防控必须由各有关方面共同参与,是一个复杂的系统工程,为此要构建对俄投资风险防控体系,实施防控的主体主要由政府、信用担保机构和企业组成。下面从这三个层面,就防控中国投资在俄罗斯东部地区遭遇和面临的风险,提出我们的对策建议。

#### (一) 政府层面

中俄同为向市场经济转轨国家,又是全面战略合作伙伴,双方经济合作的一些战略性大项目,如石油天然气开发,都是两国政府主导并加以保障的;有些民营企业在俄投资的重要项目,政府也介入很深。因此,各级政府对中企业在俄投资风险的防控,负有不可或缺的责任。政府要从外交保障、法律制度、政策指导、情报信息等方面为海外投资提供利益保护。

#### 1. 通过及时有效的外交行动维护中资企业和中国投资者的合法权益

中俄有良好的国家关系。2001年7月两国签订《中俄睦邻友好合作条约》,把“世代友好,永不为敌”的思想以法律形式固定下来。2014年签订的《中俄国界东段的补充协定》圆满地解决了历史遗留的边界问题,清除了两国毗邻地区交流与合

作的障碍。

在经贸合作领域,中俄两国早就签有关于避免双重征税的协定及促进和相互保护投资的协定。2014年10月,两国又签署了新的《中俄关于对所得税避免双重征税和防止偷漏税的协定》,于2017年1月起生效,从法律上为两国经贸合作包括投资合作提供了可靠的保障。两国之间的交流与合作已形成良好的运行机制。

应当说,中俄毗邻地区的投资合作及其风险防控已经具备了法律上和机制上的保障。特别是2014年以来,由于乌克兰危机而遭受西方国家制裁,俄罗斯实行“向东看”战略,在其东部地区推出了包括设立超前发展区和符拉迪沃斯托克自由港等在内的招商引资措施,对吸引中国投资也寄予厚望。中国企业对俄东部地区投资面临新的机遇。

然而俄罗斯仍是一个投资风险较高的国家,前述的一些案件,仅靠我地方政府干预是解决不了问题的,我驻俄使领馆应尽早积极介入,知难而进,从外交层面加强维护我方合法权益的力度。力争把在俄中资企业合法权益受不法侵害的案件列入中俄毗邻地区省州长定期会晤议事日程和中国商务部与俄地区发展部领导人定期会晤或中俄边境和经贸合作协调委员会议事日程。对于在俄中资企业受侵害的重大案件,必要时列入两国总理直至两国元首定期会晤议事日程,由高层领导人亲自过问,我方坚定地表明维权立场,据理力争,尽量挽回或减少华商损失。我国还签订了诸如《多边投资担保机构公约》(MIGA)、《解决国家与他国国民间投资争端公约》(ICSID公约)、WTO系列协议等多边投资保护协定,必要时可借助这些多边国际公约和协议来保护中国在俄罗斯的投资安全。

在外交层面,建议国家有关部门加强与俄方的会商协调,尽量改善我国企业在俄投资环境和经营条件。一是争取双方签署中俄重点领域投资保护协定、境外经贸合作区建设协定,降低项目建设风险,保障投资企业权益;二是协调俄政府特别是地方政府支持我国企业参与俄远东超前发展区、符拉迪沃斯托克自由港投资项目,使我国企业享受俄投资优惠和便利政策,享受资源开发项目招投标国民待遇;三是敦促俄方同意建立两国政府间农业合作协调机制,在中俄总理定期会晤机制框架下设立农业分委会;四是协商签署边疆省(自治区)政府、商务部

与俄远东发展部三方合作备忘录,建立定期会晤机制,请有关部门协调,促请与我毗邻地区俄各联邦主体政府,支持我东北边疆省(自治区)在俄相应地区设立经贸联络处。

## 2. 健全国内相关立法,为中国企业赴俄投资保驾护航

目前,我国对外投资法律制度已基本形成。国家发展和改革委员会、商务部、国家外汇管理局、国家税务总局等相关职能部门陆续发布了《关于做好我国企业境外投资税收服务与管理工作的意见》《国家发展改革委关于完善境外投资项目管理有关问题的通知》《境外投资管理办法》《境内机构境外直接投资外汇管理规定》《国家税务总局关于进一步做好“走出去”企业税收服务与管理工作的意见》等。国务院国资委2011年6月正式公布了《中央企业境外国有资产监督管理暂行办法》和《中央企业境外国有产权管理暂行办法》。随着我国对外投资遭遇风险逐渐增多,商务部近年来还制定和印发了《境外中资企业机构和人员安全管理规定》《对外投资合作境外安全风险预警和信息通报制度》等。上述一系列部门规章覆盖了中国企业对外投资活动的方方面面,对于规范企业境外投资行为,防范境外投资风险起到了应有的积极作用。

不过,上述部门规章毕竟属于行政命令,还不是正式的法律,我国企业境外投资目前还是无法可依,投资风险的防控得不到法律保障,遭遇风险损失也难以追究责任。何况众多政府部门的规章存在相互交叉、重复,甚至矛盾的情况。当务之急是尽快出台酝酿已久的《境外投资条例》综合性法规,并在该条例实施取得经验后适时制定《对外投资法》,还要辅之以一系列专门性法律法规相配套,形成一个与国际法、国际惯例接轨的比较完整的对外投资法律体系。如我国目前尚无一部海外投资保险制度方面的法律,建议有关部门在总结实践经验的基础上,加快《海外投资保险法》的立法进程。

## 3. 及时出台和调整对俄投资政策,充分发挥其在俄中资企业(中国投资者)的监督、管理、服务、保护作用

下面结合我国对俄罗斯东部地区投资的具体实践,阐述我们对支持中资企业在俄投资经营以防控风险的政策建议。

第一,扶持民营企业特别是民营中小企业做大

做强。

我国对俄东部地区的投资,除大型能源项目由中央企业承担外,多为边境地方的中小企业,民营企业居多。据课题组在黑龙江省商务厅调研得知,该省对俄投资主体以民营企业为主,大多规模小,组织化程度低,投资额500万美元以下的企业占80%以上。这些企业国际竞争力不强,抗风险能力弱。虽然2012年6月国家发展和改革委员会、商务部、外交部等八部门联合发布《关于鼓励和引导民营企业积极开展境外投资的实施意见》后国家对民营企业对外投资的政策支持力度加大,但有些优惠鼓励政策并未完全惠及边境地方的民营中小企业。有鉴于此,建议国家有关部门对边境地区民营中小企业对俄投资加以政策倾斜,实行差异化待遇,使其在资金支持、金融保险、外汇管理、质检通关方面,真正享受到国家的政策支持,如在赋予资源能源类商品(如成品油)进出口经营资质方面对民营企业开口子。地方政府更应在自己职权范围内出台鼓励民营中小企业对俄投资经营的政策措施。

### 第二,提高边境市县银行的授信额度。

困扰对俄投资的民营中小企业的最大问题是融资困难,而我国在俄东部地区投资的企业,多为与俄毗邻的中国边境市县的民营中小企业。但县级国有商业银行授信额度低,它们对一些在境外投资建厂企业的贷款规模过小,金融支持力度有限。建议将它们对贷款的审批规模提升到市(地)一级,或指定一两家商业银行,对有前途的境外投资企业给予特殊支持,由省级分行直接受理贷款业务。

### 第三,尽快解决境外投资企业在国内融资困难的问题。

我国对俄投资企业有相当一部分属境外重资产、境内轻资产的企业,目前国内银行对境外投资资源项目贷款要求严格,程序复杂且不接受国外资产(固定资产、股权、矿业开采权等)作抵押,给这些境外投资企业在国内融资造成很大困难。建议有关部门协调解决这一境外中资企业迫切要求解决的难题。

### 第四,适当放宽配额许可证管理,解决对俄投资企业境外产品回运国内问题。

国家对石油、化肥、粮食等资源能源类商品实行专营权和许可证配额管理。我国对俄东部地区投资又多数是资源能源类项目,往往因从事这些项目

的民营中小企业没有经营这类商品的经营资质和经营权,致使这些产品回运国内受阻。特别是我国在俄东部地区投资农业项目很多,其生产的农产品因在俄当地售价过低而需回运国内销售,但其中玉米、小麦、水稻等粮食属进口关税配额产品,而申请配额难度很大,致使这些产品无法回运,企业效益受损。据统计,2015年黑龙江省在俄从事农业开发企业生产的粮食仅进口39.9万吨,省对俄农业协会的会员企业在境外种植的粮食尚有106.5万吨亟待进口<sup>①</sup>。建议国家有关部门适当放宽对我国边境地方企业在俄投资资源能源项目回运的产品特别是粮食的配额许可证限制。

#### 4. 调动和集中各方面信息资源,对在俄中资企业提供有效的投资风险信息保障

第一,由政府主导,设立专业的海外投资咨询机构。该机构属中介机构性质,向海外投资企业提供及时、实用的信息,包括投资目标国现实国情、投资环境、投资程序、政策法规、合同形式等基本信息及办理企业注册、工程招投标、专利申请、报关报税、申请劳务许可证手续等业务信息,提供介绍合作伙伴、合作项目等投资促进服务。

第二,由政府主导,建立海外投资风险数据库。该数据库由政府相关主管部门、研究机构、金融机构及有代表性的企业共同参与建设,收集的信息涉及政治、法律、经济、金融、社会、文化等方方面面,旨在帮助企业识别、分析和应对海外投资风险。

第三,由我国政府(或地方政府)有关部门出面,协调俄罗斯政府(或地方政府)有关部门,共同建立企业投资合作信息交流制度,定期开展进出口数据、投资合作数据及资源开发等项目招商信息交换,共同建设境外投资项目信息库和投资企业信息库,认证投资企业境外注册、税收、用地、资源权属等信息。

#### (二) 信用担保机构层面

目前我国海外投资保险制度还不够健全,覆盖面也不够广,海外投资保险服务与我国境外投资的规模不相适应,远不能充分满足境外投资企业的需要。特别是中国对俄东部地区投资的多为民营中小企业,所投资项目规模有限,一来政策性信用保险服务难以惠及他们;二来他们自己对信用担保机构的信任度和依赖度也不高,投资面临风险时主要还是寄希望于国家的政策支持和领事保护,很少求助

于信用担保机构。为进一步发挥信用担保机构在保障我国海外投资安全方面的独特作用,现提出以下对策建议。

第一,建立一个既体现政府的权威保险,又具有独立法人资格的海外投资保险机构。

我国迄今尚无一家官方专设的海外投资保险机构。可以效仿美国的海外私人投资公司的运营模式,组建一个中国海外投资保险公司,主要由国家出资,独立运营,吸收各商业银行和社会资本参与。其职能是协助实施政府的海外投资政策,鼓励有条件的企业赴海外投资并对其投资安全提供保险服务,以消除企业海外投资的后顾之忧。

第二,扩大中国信保的海外投资保险业务。

目前中国出口信用保险公司是承保国内企业海外投资业务的主要保险机构,其主营业务原是承保中国企业的出口业务,但随着中国企业对外投资的发展而逐步增加了对国内企业海外投资的保险业务。为适应国内企业对外投资不断扩大的规模及随之而来的日益增长的对海外投资保险服务需求,建议大幅度增加其注册资金规模,显著提高和扩大其对国内企业海外投资保险业务的能力和规模。

第三,提高中国信保有关海外投资风险研判的水平。

中国信保总经理罗熹表示,“未来中国信保将进一步深化对海外投资风险的理论研究和实践研究,打造信保特有的海外投资风险指数,以定量的方式帮助投资企业识别和计量投资风险”<sup>②</sup>。

我们认为,上述这席话代表了未来该公司海外投资风险研究的方向。同时应当指出,作为一个专业的信用保险机构,要做到这一点,除了要下大力气打造一支自己的理论和实务研究队伍外,还要“开门”搞研究,把有关某一投资对象国现实国情、政治形势、经济动态、投资环境、市场供求、社会人文等的研究课题,委托给诸如中国社会科学院各有关单位、高等学校(包括沿边省区高校)的有关研究机构、外交部和商务部及其驻外机构、国家安全部的相关研究机构去完成或与这些单位合作完成。

第四,建议设立海外投资风险保障基金。

<sup>①</sup> 彭溢、郭铭华:《拓展优势,推动对俄全方位合作》,载《黑龙江日报》2016年3月13日。

<sup>②</sup> 《中国信保为你解读全球投资风险》,载《国际商报》2015年10月21日。



为更好地发挥国家对国内企业海外投资金融支持的作用,建议有关部门设立海外投资风险保障基金,对海外投资企业遭遇某些特定风险(主要是指政治风险,尤其是中国信保的投资保险无法覆盖的区域)进行损失补偿;用这笔基金对肩负国家战略使命的国有企业和运作对国计民生有重要意义项目的民营企业投保海外政治保险,给予一定比例的保费补贴或折扣。

第五,信用保险机构要积极推介和扩大自己的保险业务。

鉴于很多民营中小企业对信用保险机构缺乏认知的现状,作为国家政策性金融机构,信用担保机构也要主动放下身段,利用各种媒体、场合和机会向对外投资企业特别是境外中资企业宣传信用担保对于保障海外投资安全的重要作用,推广境外信用保险知识,介绍信用担保机构业务流程,借以提高企业对信用担保机构的信任度和依赖度。黑龙江省商务厅就在他们举办的边境贸易企业骨干培训班上请中国信保的专家作业务推广报告,这种做法值得推广。

### (三) 企业层面

#### 1. 提高对俄投资企业的竞争能力

海外投资说到底是企业行为,企业自身拥有竞争力,也就具备了抵御外部风险的能力。企业竞争力就是企业在技术、生产、服务、营销方面所具有的竞争优势。海外投资企业必须加强自身建设,苦练内功,不断提高自己在竞争激烈的国际市场上的生存能力和发展能力。一个海外投资企业,只有当它的产品有竞争力、技术有开发力、资产有增值力、领导有决策力、员工有凝聚力时,才能在国际市场上站稳脚跟,也才能对经营风险有防控能力和应对能力。

#### 2. 中小企业走联合之路,抱团“走出去”,风险共担,互利共赢

中国对俄东部地区投资多为中小企业,在风险频发的国际市场上单打独斗,往往因势单力孤而难以站稳脚跟。只有走联合之路,才能共同应对复杂多变的经营风险和政治风险。走联合之路有两种方式,一是成立中资企业商会或行业协会,大家抱团取暖,互助共济,既可加强自我保护,也能强化行业自律。二是建立战略性产业联盟。同行业内多家企业形成多元化融资结构和股权结构的战略联合

体,通过外部合作关系和内部契约关系结成利益风险共同体,实现优势互补,资源共享,既可降低经营成本,分散风险,又能一致对外,减少内部竞争。黑龙江省企业在这方面已走出成功的路子。现已成立对俄农业产业联盟、对俄电力合作联盟、对俄林业产业协会等。上述联盟和协会整合资源,规范投资,联合开拓俄罗斯市场,大大增强了抵御政治风险和市场风险的能力。

#### 3. 境外中资企业应积极推进与当地的文化整合

据课题组实地考察,在俄外贝加尔边疆区投资木材深加工的黑龙江兴邦国际资源投资股份有限公司就大力弘扬“尊重当地文化,融入当地文化”的企业文化理念,大力宣传和实践和谐共建的双赢思想。黑龙江省黑河华富集团在俄布拉戈维申斯克市(海兰泡)投资经营房产的成功经验之一就是注重与当地的文化整合。该公司为适应俄罗斯国情以更好地开拓俄罗斯市场,实施本土化用人策略。公司引进懂税务的俄罗斯财务人员,以避免纳税环节的疏漏;引进俄罗斯建筑设计师,以提高建筑设计的水平和保持建筑产品的俄式风格;聘请当地专业的俄罗斯律师担当法律顾问,帮助处理各种经济纠纷,对外签订各种经济合同;高薪聘用俄罗斯管理人才并委以重任,职位最高者已担任副总经理。华富的文化整合模式值得推广。

为适应当地的文化环境,做好文化整合,中资企业须与项目所在地政府、司法机关和业内同行理顺关系,处理好与当地民众、工会及其他社团的关系,以获得当地人的认可、接受和信任,尽量减少乃至避免文化上的隔膜、碰撞和冲突;还要适当增加当地员工雇用比例,聘用当地优秀人才担任企业一些管理职务,增强他们对企业的归属感和忠诚度,充分发挥他们的积极性和主观能动性;可聘请当地的法律工作者,如熟悉经济法、劳动法、国际法的专家担任企业法律顾问,以便在突发事件和跨国诉讼发生时,帮助企业化解危机,维护权益,减少损失。

#### 4. 端正认识,规范经营,切实履行企业的社会责任

在中国企业“走出去”步伐加快、中国海外投资规模越来越大、国际社会特别是当地民众日益关注可持续发展的今天,社会责任承担已成为中资企业运营投资项目成败的关键因素之一,社会责任风险也成为境外中资企业面临的主要投资风险之一。

企业承担社会责任并不仅仅是捐钱、捐物及做慈善,“社会责任要求企业生产合格的产品和服务,这是企业社会责任最基本的要求;要求企业确保员工和客户的利益;要求环保,帮助投资地实现技术进步和产品升级”<sup>①</sup>。

履行社会责任可以帮助企业维护与利益相关方的关系,在企业内外营造良好的发展环境,防范商业风险和非商业风险,促使企业与社会、自然和谐相处,实现可持续发展。

应当看到,我国有些在俄东部地区投资的企业对社会责任缺乏认识,不重视甚至忽视社会责任的履行,如少数从事林业开发的企业对当地林地采用“剃光头”的采伐方式,不注意森林资源的永续利用;少数从事农业开发的企业不遵守当地的环保规定,过量使用化肥农药,对当地土地资源造成一定程度的破坏。这些做法在俄当地产生了负面影响,有可能诱发一些潜在的矛盾和冲突。

令人欣慰的是,越来越多的中资企业认识到忽视社会责任可能带来的风险,采取切实措施履行自己在项目所在地的社会责任。如黑龙江兴邦国际资源投资股份有限公司就贯彻“遵守俄罗斯法律,尊重俄罗斯风俗,与当地经济同发展,与当地百姓共富裕”的发展战略。公司把企业发展同当地经济发展联系在一起,把企业增效同当地居民增收联系在一起,把项目建设同改善民生联系在一起。自2009年3月至2015年7月,公司为莫戈恰区、阿玛扎尔镇政府机关、学校、孤儿院、幼儿园等机构和当地居民开展捐助活动20余次,对当地公益事业累计投入3400万卢布。更重要的是,该企业以阿玛扎尔林浆一体化项目为核心,引进新技术、新工艺,对木材原料进行多种形式的精深加工,最大限度提高当地木材原料的利用率和附加值。这样,该公司就以本企业的发展带动了当地的技术进步和产业升级,实现了项目所在地的可持续发展。该公司的做法,是值得其他中资企业效仿的。

建议在俄中资企业在履行其社会责任时做到以下几点:

(1) 在与项目所在地有关各方交往时恪守行为道德准则,负责任地参与公共事务,公平竞争,企业的行为要对社会负责任。

(2) 企业应将道德、社会环境标准融入供应

链管理中,利用自身影响激发供应链满足社会对负责任的产品和服务的需求。

(3) 将环保标准贯彻于投资决策和生产经营中,尽量降低生产经营活动对环境造成直接或间接的不良影响。

(4) 改善工作环境和生产条件,保护员工远离职业风险,防止员工由于不良工作条件造成健康损害。

(5) 尊重员工通过自由选择工作来谋生的权利以及享有公正、必要的工作条件的权利,尊重和保护员工的合法权益,尽量实施工本地化。

(6) 在项目所在地积极主动参与社区事务,与当地社团组织和利益相关方建立伙伴关系,营造企业发展良好氛围,实现企业与社区共同发展。

### 5. 积极主动地投保海外投资险,借助信用担保机构转移投资风险

我国正在完善信用保险制度,将海外投资企业纳入信用保险范围,为企业“走出去”保驾护航。俄罗斯是一个投资风险较高的国家且近年来风险程度有所增加,对俄投资企业应加强对信用担保机构的认知,积极主动参保投保,以有效抵御投资风险。特别是我国投资俄东部地区的多为中小型民营企业,本身抗风险能力低,更需要信用担保机构的支持与帮助。

作为国家政策性金融机构,中国出口信用保险公司为企业海外投资提供保险。对于投保的企业,在保后管理方面,中国信保会及时跟踪承保项目建设,全面把握项目执行中的国别、行业风险,提供及时、专业的信息服务,帮助企业解决项目执行中的问题,把保险服务贯穿到项目执行的全过程。在债务追偿方面,中国信保代表国家意志代位追偿,利用自己覆盖全球200多个国家和地区的追偿渠道网络,为企业提供高效的理赔追偿服务。通过理赔的及时介入,中国信保可帮助企业减损,维护企业权益;需要赔付时,中国信保可合规高效赔款。

### 6. 建立企业海外投资风险管理体系,有效地防控投资风险

中国对俄东部地区投资企业除了争取政府的支持和信用担保机构的保障外,还要建立自己的境外

<sup>①</sup> 汤莉:《跨境投资须正视社会责任风险》,载《国际商报》2014年6月4日。

投资风险管理体系,对企业所面临的风险进行防范、控制和处置。这一体系应当包括以下内容。

第一,做好境外投资项目的可行性研究。要对项目所在国、所在地的投资软硬环境进行全面的考察和深入的分析。了解当地的政治形势、经济发展状况、社会治安状况、文化环境,熟悉当地涉外投资法规及其他相关政策,掌握当地基础设施条件、自然资源禀赋、市场容量、税负水平等。根据以上各种因素和投资项目的具体特点,选用适宜的评估方法对当地投资环境进行评估,得出科学结论。

第二,投资方式如系跨国并购,则并购企业应对目标企业进行尽职调查。这种调查并购企业难以胜任,须请专业的调查机构和专业的调查人员进行。要对目标企业的资产和负债情况、经营和财务情况、法律状况以及目标企业面临的机会和存在的风险进行调查,据以提出专业意见和建议。尽职调查分为法律尽职调查、财务尽职调查和商业尽职调查。

第三,投资企业还要对与投资项目有关的资金、物资、场地、技术设备、工艺流程、市场销售、产品成本及经济效益等因素进行精密的测算和深入的研究,对投资和经营过程中可能出现的风险进行评估,分析它们对投资项目的影 响程度,并对多种投资方案进行测试比较和权衡,以便为对外投资项目的决策提供准确可靠的依据<sup>①</sup>。

第四,投资企业还可采取其他方式来防控风险。如进行投资组合,即通过多样化的投资或增加承受风险单位来分散和降低风险;或采取措施转移风险,一种形式是签订合资合作合同,将风险部分或全部转移给其他参与者;另一种形式是投保投资险,将风险转移给信用担保机构。

第五,坚持项目进行过程中的风险管理。在项目进行过程中,要密切关注和监督项目的进展情况,随时发现和解决执行中的问题。对投资风险的评估要贯穿投资风险防控全过程,投资风险评估中发现可能造成损失和危机的因素要及时发布风险预警,进而揭示风险的发展趋势并预测可能造成的后果。

## 7. 采取积极而适当的补救措施,妥善进行风险处置

俄罗斯政局比较稳定,主权信用风险属中等水平,外国投资遭遇政治风险的概率不高,但中资

企业遭遇过政治原因导致的被迫退出股权竞买的情况,而且由于地方权势和利益集团的介入以及司法腐败,项目被撤销或被叫停,司法部门滥用职权,不能秉公执法及判决执行难等政治法律风险却不少见。

在发生上述风险时,我国企业应采取以下补救措施以减少损失。

第一,做好谈判工作。发生上述情况时,企业应第一时间向驻俄使领馆报告,并尽早通报给我国政府有关部门,取得政府的支持和外交保护,与政府派出的代表一道,循外交途径与俄方有关部门谈判,效果会更好。如我国政府不能马上介入,企业也要积极与项目所在地政府沟通,以友好的姿态,努力阐明事件对双方造成的危害,说明企业投资对当地社会经济 发展的积极作用,可适当做一些让步以求得问题较圆满地解决。

第二,争取当地社会各界的同情和支持。如果与当地政府谈判未取得理想的结果,企业可采取积极的公关行动,争取当地民众、政党、社会组织、民间团体的同情与支持,寻求他们的调解和干预,形成有利于企业的社会舆论,促使地方当局接受我方提出的条件。特别是当中国企业在当地热心于公益事业、履行好社会责任、做好了文化融合的情况下,化解投资风险、减少损失的可能性会更大一些。

第三,敢于诉诸法律。在谈判破裂,未能达成解决争端协议的情况下,企业就应果断地将争端诉诸当地法院。俄罗斯设有仲裁法院系统,专门审理经济争议案件,企业可将涉及自己被侵权的案件诉诸当地联邦主体仲裁法院。在东道国的法律诉讼解决不了争议时,可将争议诉至国际知名仲裁法院。当然,在诉诸法律时,企业应聘请国内或俄罗斯当地的律师受理自己的案件,出庭为自己辩护。

(责任编辑 李淑华 刘阳)

<sup>①</sup> 参见田泽:《后危机时代我国企业对外直接投资风险与对策》,载《现代经济探讨》2010年第10期。



## Risk Prevention and Control for Chinese Investment in Eastern Russia

Topics on China's investment strategy and risk management in eastern Russia with respect to new conditions

**Abstract:** The risks encountered and faced by Chinese investments in Russia, especially its eastern region, are complicated. In light of this, a risk prevention and control system should be established together by the government, credit guarantors, and enterprises. The government should utilize diplomatic guarantees, legal means, legislative guidance, and intelligence information to provide protection of interests for overseas investment. A Chinese overseas investment insurance company should be established. The government should increase the competitiveness of Chinese investment firms in Russia. At the same time, Chinese enterprises abroad should strive to localize, regulate operations, and earnestly fulfil their social responsibilities. In addition, they should also establish their own overseas investment risk management systems in order to prevent, control, and deal with all risks faced by each individual company.

**Keywords:** Eastern Russia; Risk Prevention and Control System; Diplomatic Guarantee; Intelligence Information; Insurance Company; Competitiveness

## Предотвращение рисков, с которыми сталкиваются китайские инвесторы в Восточном регионе РФ

Группа по исследованию стратегии китайских инвестиций в Восточный регион России  
и мер по предотвращению инвестиционных рисков

**【Аннотация】** Риски, с которыми сталкиваются китайские инвесторы в России, в особенности в Восточном регионе, весьма сложные и запутанные. В этой связи важно построить систему предотвращения рисков, сформировать субъект профилактики и контроля из правительственных и кредитных организаций и предприятий. Правительство должно обеспечить надежную защиту интересов иностранных инвесторов с позиций таких аспектов, как дипломатические гарантии, правовая система, политическое руководство, оперативная информация и т.д.; следует открыть китайскую компанию по страхованию зарубежных инвестиций; необходимо повышать конкурентоспособность китайских предприятий, инвестирующих в экономику России. Зарубежным компаниям с участием китайского капитала нужно усиливать культурную интеграцию, нормировать хозяйственную деятельность, добросовестно нести социальную ответственность, а также создать собственную систему управления рисками иностранного инвестирования.

**【Ключевые слова】** Восточный регион РФ; система предотвращения рисков; дипломатические гарантии; оперативная информация; страховые компании; конкурентоспособность