

● 语言学

○ 特别企划

## 系统功能语言学前沿与文体学研究: 文体学前沿研究专题(笔谈)

● 特约主持人: 清华大学 封宗信 教授

● 主持人简介: 封宗信, 清华大学教授、外文系“语言—社会—文化学科群”带头人。北京大学博士、北京外国语大学博士后, 2005年教育部“新世纪优秀人才支持计划”入选者; 哈佛大学、剑桥大学访问学者, 加州大学伯克利校区富布莱特学者; 教育部人文社科重点研究基地——北京外国语大学“中国外语教育研究中心”第五届学术委员会委员, 中国文体学研究会副会长, 全国认知诗学研究会副会长。在国际符号学研究会会刊 *Semiotica*、国际叙事研究会会刊 *Narrative*、诗学与语言学协会会刊 *Language and Literature* 等刊物上发表论文8篇, 6篇被SSCI或A&HCI检索收录。在英美出版的专题研究文集和国内外出版的国际会议论文集上发表英文论文二十多篇, 在国内核心期刊上发表论文二十多篇。

● 主持人话语: 系统功能语言学是20世纪最有影响的语言学理论之一, 对语言3大元功能的研究为语篇分析和文体学提供科学的描写框架和分析方法, 但未对人际系统中的评价性语义资源提供分析框架。马丁等人在90年代提出的评价系统, 把评价性词语的修辞功能、人际意义及社会关系之间的联系纳入研究范围, 开创以人为本的语篇分析, 拓展系统功能语言学理论, 也为文体学提供新的模式。彭宣维教授的《评价文体学》(2015)是在这一背景下完成的一部标志性专著。第一, 它立足于语言学理论, 涉及逻辑学、伦理学、修辞学、诗学和文艺美学等学科, 致力于语篇分析, 得益于叙事学, 成熟于理论文体学和文学文体学, 有多学科性质。第二, 它应用和发展评价系统理论, 通过研究评价资源和范畴, 实现由小句到语篇、语法到语义、交换互动到立场互动等的一系列转向。第三, 它体现出功能语言学在新世纪走向“适用语言学”的宗旨和原则, 视语言为资源和手段, 从社会理据出发研究语义发生系统, 关注理论的系统性、全面性及其与实践的一体性, 具有普通语言学和符号学价值。第四, 它体现出韩礼德把语言看作“社会符号”和福勒(R. Fowler)把文学看作“社会语篇”的思想, 触及俄国形式主义以来困扰文学理论的基本问题, 有文学批评价值。第五, 在体验主义认识论和当代广义的记忆理论上建构“现在主义认识论”, 既继承和发展西方学术思想, 又融入中国传统文化的核心要素, 其哲学前提的创新性不言而喻。

语言学家、文体学家利奇(G. Leech)在“语用学、语篇分析、文体学与‘著名信件’”(1983)一文中指出“文体学是研究文学语篇的那类语篇分析”。语篇分析的开拓者、文体学家威多逊(H. G. Widdowson)在1973年完成的博士论文中就讨论过语言学、语篇分析与文体学的密切关系, 并在《文体学与文学教学》(1975)一书中指出, 文体学本身既非一门学科亦非一个研究对象, 而是连接两个学科(语言学与文学批评)和两个研究对象(语言与文学)的纽带。彭宣维教授在语言学前沿理论研究和文学文本的深度语篇分析上双管齐下, 有确立文体学作为学科和研究对象的地位之功。

本次加入笔谈的这3篇述评文章, 由理论语言学、语言哲学和文学理论3个不同领域的学者撰写。他们的学术背景不同、视角不同、话语方式各异, 对《评价文体学》的解读和评判也许更显成岭成峰之效。牟许琴博士对其中的理论思考、文本分析模式和方法、理论意义和实践价值等进行圈点和张扬, 恰如其分。张俊教授指出该书是对文本评价属性的新探索、文体学理论体系的建构和文体学“评价转向”

的开端,言之凿凿。曹雷雨教授指出,当今多元理论交织和后现代批评理论日新月异,评价文体学对语言学理论真正进入文学批评实践具有重要意义,对其“解决了阐释学的理论难题”和“为建构性后现代主义……提供了新的契机”之论断,实不为过。

组稿期间,功能语言学家杨炳钧教授发表在英国《世界语言学刊》(第3卷第2期)上的书评中指出,《评价文体学》有“扩展文体学和系统功能语言学”之功。文学理论家罗益民教授的书评(已投给《语言学研究》)指出《评价文体学》的3大鲜明特点:视野宏阔、关怀切实、方法综合。这两位学者的不同视角和中肯评价,与本栏目文章形成有益的互补,在此一并推介。

评价文体学是随着系统功能语言学的新发展在语言文学界面上的一个新生交叉学科,其理论和方法还在不断发展和完善。我们殷切期待彭宣维教授的后续研究付梓,也期望对语言评价资源感兴趣的同仁从中借力,开展诸如评价语篇分析、评价诗学和评价叙事学等的交叉学科研究。

中图分类号: H0-06

文献标识码: A

文章编号: 1000-0100(2017)02-0019-13

DOI 编码: 10.16263/j.cnki.23-1071/h.2017.02.004

## 现在主义与文体学的评价转向

张俊

(北京师范大学,北京 100875;西南大学,重庆 400715)

### 1 引言

评价是人类认知和社会交往的必要成分,语言是人类最重要的认知和交往工具,人类对语言在认知和社会交往方面的评价性功能需求使主观性成为语言的本质属性之一(李洪儒 2016)。在一定意义上,评价是以语言为介质的意义生成(语篇)动因(彭宣维 2015: 1)。评价研究由来已久,成果丰硕(Lyons 1977; Martin 2000; Hunston, Thompson 2000; Martin, White 2005 等)。评价文体学从系统功能语言学的评价范畴出发,在现在主义认识基础上,为文学文本分析创建一个综合性的分析框架。本文阐释评价文体学的现在主义思想背景、语言学理论基础、一体化操作机制和多维分析框架,希望能引起学界对评价文体学的研究兴趣。

### 2 时间、事物与现在主义哲学思想

时间是人类最“难以捉摸”却“最受其影响”的概念范畴(Langone 2000: 7)。西方哲学关于时间的探索已经持续近二千五百年(Massey 2015: 87-144; Bardon 2013: 1-78)。根据是否参照“时制”(tense),有关时间的哲学理论分为无时论

(tenseless theories)和有时论(tensed theories)两大阵营。无时论阵营的基本主张是:时间不具流动性,所谓“过去”、“现在”和“未来”既不真实,也无本体论意义;事物(包括人、物和事件等)之间存在“早于”、“晚于”或“同时”3种一经存在便永固不变的顺序关系。有时理论则认为时间是流动的,并且是事物的变化方式之一。有时理论阵营又包括全时主义(past-present-futurism)、未来主义(futurism)、未来虚无主义(no-futurism)和现在主义(presentism)4种理论取向。全时主义认为,时间流动是事物依次获得过去性、现在性和未来性的单向连续变化过程,因此“过去”、“现在”和“未来”的真实性和本体论意义并无不同。未来主义认为事物自身并无过去、现在和未来之分,时间流动实际上是未来事物渐次失去未来性(futurity)的同时获得实在性(即现在和过去)的变化过程,因此,未来更具真实性和本体论意义。但未来虚无主义与未来主义针锋相对,认为时间流动是事物由过去到现在的变化过程,未来仍未存在,所以不具有真实性和本体论意义。

现在主义认同时间流动是事物变化方式的基本观点,但主张只有现在才具有真实性和本体论意