

## 中俄人文合作协同创新中心专栏

□ 专题文论

### 苏联的南海政策

# 冷战后期苏联在南海的势力存在 及其南海政策的调整

郭渊

【内容提要】20 世纪 80 年代初，苏联继续加强在南海地区的军事存在，但这与其国力衰落现状严重不符。80 年代中期以后随着苏联与美国关系的改善，以及与中国从对抗到缓和政策的变化，苏联在越南军事基地的战略意义已不复当年，逐渐从越南撤军、改善与东盟各国的关系成为其必然选择。此时苏联对南海争端采取了不介入政策，对诸岛归属问题不表态。然而东南亚重要的地理位置、战略地位，使苏联的继承者俄罗斯决不甘心做旁观者，在自身实力增强的条件下必然会重返东南亚，对南海问题予以关注。

【关键词】苏联 南海政策 势力存在 领土归属

【中图分类号】K512.56 【文献标识码】A 【文章编号】2095-1094 (2013) 01-0046-0010

## 一、20 世纪 80 年代初苏联在南海地区势力的存在与加强

20 世纪 70 年代苏联在南海、东南亚地区实行的扩张战略，一直持续到 80 年代初。据报道，20 世纪 80 年代初太平洋舰队已成为苏联四大舰队中实力最强的，苏联的 3 艘航空母舰中有 2 艘被编入太平洋舰队。西方军界人士认为，苏联太平洋舰队正在试

验一项以航空母舰为核心的新战略。这意味着苏联舰队要比以往离本国领海更远的海域活动，在更多地区显示其“政治和战略作用”。此后，苏联以金兰湾作为在东南亚推行霸权的跳板，继续加强在南海地区的活动，以与美国争霸。1980 年 9 月，苏联太平洋舰队的“明斯克”号航空母舰驶进金兰湾。日本共同社援引日本军方消息报道说，“明斯克”号以金兰湾为基地展开活动，“将会牵制太平洋的

【作者简介】郭渊，史学博士，黑龙江大学黑龙江流域文明研究中心教授。

【基金项目】国家社科基金一般项目《冷战时期南海地缘形势与中国海疆政策研究》（项目编号：11BGJ028）、2010 年黑龙江省普通高校第四批“新世纪优秀人才”基金项目（项目编号：1155-NCET-013）阶段性成果。

美国海军主力。此外,也有可能成为(苏联)今后大幅度扩大使用金兰湾的开端”<sup>①</sup>。几个月后,“明斯克”号同另外三艘军舰组成的舰队,出现在泰国领海暹罗湾<sup>②</sup>。苏联陆续向金兰湾派去多艘舰艇,其中包括潜艇供应船和名为“水文调查船”的间谍船,调查船负责绘制海底地图,为在这一地区活动的潜艇提供精确的海图<sup>③</sup>。通过不断努力,苏联把金兰湾从一个海空补给基地,提升为一个战略前沿基地。

第一,苏联将金兰湾打造成“华约集团外的最大的前沿部署基地”<sup>④</sup>。20世纪80年代初越南已经被牢牢地绑在苏联对外侵略的战车上,成为莫斯科南下扩张战略的一个中继站。英国《每日电讯报》具体描绘了苏联在越南的军事存在:在金兰湾,苏联潜艇和军舰使用这个基地的码头加注燃料和进行维修,而水兵们则到这个基地坐落的“安全半岛”上休息;在岷港,苏联水兵现在占据了当年美国海军陆战队修建的营房,同时运输机经常在海岸以内8英里的空军基地卸下军事装备。苏联在金兰湾除了使用美国留下的军事基地以外,还建立一系列的新设施:1. 修建了一个电子监听站,其中包括一个通信卫星侦听装置、两个高频测向天线和一个卫星终端设备,以提供基地与位于符拉迪沃斯托克的舰队司令部的直接联系<sup>⑤</sup>,该设施可监视中国、南海以及美军在克拉克、苏比克基地的动静;2. 建立超低周波通信系统,指挥那些在印度洋和太平洋上活动的苏联舰队;3. 再建了2条飞机跑道和4条小型飞机跑道,并把原有机坪容量增加一倍;4. 扩建港湾内原有的一座登陆艇专用码头,把西岸码头通往内陆的轻便铁道铺成双轨;5. 恢复使用港湾内原有的油库和可容纳5万官兵居住的兵营<sup>⑥</sup>。《每日电讯报》认为:“几乎毫无疑问,俄国的长远计划是,不仅要牢牢地控制南越,而且在柬埔寨最终已被征服以后,要扩大苏联在东南亚的影响。”<sup>⑦</sup>

西方军事观察家指出,以金兰湾为基地的苏联海军在建制上称为“驻印支水域特遣舰队”,是“日本海分遣舰队”的一部分,受苏联太平洋舰队指挥。1984年太平洋舰队在此派驻一个中队的米格-23型战斗机、4架图-142F型反潜战斗机和10架图-16型中程轰炸机。金兰湾基地内“辉煌”时有军舰170多艘、几百架轰炸机和战斗机,驻军多达万人。《远东经济评论》指出,通过在金兰湾驻扎大量的舰只,太平洋舰队可以缩短在危机时期加强印度洋中队所需要的反应时间。这似乎表明,金兰湾构成苏联海

军活动大弧形中的一个重要环节。这个弧形北起东北亚大陆沿岸诸海,往南经南太平洋和西太平洋,向西折入印度洋,最后进入地中海范围。金兰湾基地把上述海军战区连接起来,因而在苏联海军的“机动战略”中起着一种枢纽的作用<sup>⑧</sup>。

第二,苏联大大增加在东南亚的空中活动。1980年9月,美国合众国际社报道说,从越南起飞进行活动的苏联图-95“熊式”重型侦察轰炸机从2架增加到4架,“提高了莫斯科对东南亚非共产党国家和中国敏感的南侧的侦察能力”。这些飞机一再侵犯日本、菲律宾领空。菲律宾时任外交部副部长英格莱斯表示,“苏联飞机事先不经允准屡次飞越菲律宾领空的做法必须停止”,这些事件“对国际航空的安全构成了危险”。当时《人民日报》报道说,自从年初(1980年)以来,伊尔-62型喷气运输机的飞行次数也大大增加了,这表明苏联已经在符拉迪沃斯托克和河内之间建立了定期航班,“这些喷气运输机是用来向河内运送顾问和急需物资的”<sup>⑨</sup>。英国《每日电讯报》称,苏联的“空运也越来越以金兰湾为中心”<sup>⑩</sup>。

苏联空军在金兰湾建有燃料设施和维修车间,其远程侦察机和反潜机从金兰湾和越南的其他几个空军基地出发,多次飞到西沙至东沙群岛一线以东、纳土纳群岛以北、苏比克湾以西和暹罗湾以东广大海域上空活动<sup>⑪</sup>。西方军界人士认为,苏联的“熊式”轰炸机飞到金兰湾基地“是想要收到多种战略效果

① 《苏航空母舰“明斯克”号开进金兰湾》,载《人民日报》1980年9月9日;《共同社报道(“明斯克”号停泊金兰湾牵制美军)》,载《参考资料》1980年9月7日。

② 《二十艘苏联军舰在东南亚海域游弋》,载《人民日报》1980年11月16日。

③ David Jenkins, Trouble Over Oil and Waters, Far Eastern Economic Review, Vol.113, No.33, 1981.

④ 《美第七舰队发言人说:金兰湾是苏在华约外最大的前沿基地》,载《参考消息》1985年5月12日。

⑤ Desmond Ball, Soviet Signals Intelligence, Canberra Papers on Strategy and Defence, No.47, Canberra: Strategic and Defense Studies Center, Research School of Pacific Studies, Australian National University, 1989, p.37.

⑥ 《金兰湾海军基地》,载《外军参考资料》1984年第3期。

⑦ 王志光:《苏联在越南的军事存在》,载《人民日报》1980年4月10日。

⑧ 《金兰湾:苏海军机动战略的枢纽》,载《参考消息》1986年10月9日。

⑨ 《苏联空军在东南亚的活动大大增加》,载《人民日报》1980年9月4日。

⑩ 《来自金兰湾的威胁》,载《人民日报》1980年8月2日。

⑪ 《苏联军舰飞机在南中国海地区活动频繁 多次到北部湾珠江口和我南海诸岛进行侦察》,载《人民日报》1980年7月24日。

的苏越两国根据高度的军事判断而采取的行动”，此举有四个目的：一是从侧面支援在柬埔寨发动旱季攻势；二是调整同中国的空军均势；三是确保在南海的制空权和对美战略；四是炫耀苏越军事同盟关系<sup>①</sup>。自金兰湾成为苏联的一个永久性基地以来，苏联部署了近40架轰炸机和侦察机以及大约26艘军舰——五六艘潜艇、两艘作战护卫舰，其余是补给船。这些潜艇是对南海、东南亚的狭窄海上交通线的严重威胁<sup>②</sup>。

第三，苏联加强海上活动，加大战略遏制态势。苏联潜艇和军舰以越南海港为基地，从北部湾到南海以至印度洋的航道上巡逻，威慑各国海上安全<sup>③</sup>。

“明斯克”号1984年3月下旬在卡辛级、克里巴库级两艘导弹驱逐舰和一艘补给舰的伴随下，从符拉迪沃斯托克穿过对马海峡再次进入金兰湾，“其行动包括了从马六甲海峡近海到中国海南岛附近和靠近中国边境附近的北部湾等”<sup>④</sup>。当印支半岛局势紧张之际，苏联在南海多次进行军事演习，进行战略威慑。1984年4月15日，苏联海军在越南海防市西南45—160千米海岸线上实施演习，包括“明斯克”号在内共有8艘舰艇参加，约有四五百名海军陆战队进行登陆演习。越南否认此次演习是以特定国家为对象的，只承认这是“盟国之间”举行的一次军事演习<sup>⑤</sup>。苏联这一行动在国际上引起了广泛注意。日本《产经新闻》说，“西方正在警惕着苏联对海上航线构成的严重威胁”，“这一行动也包含有向中国施加压力的目的”<sup>⑥</sup>。

苏联在越南的战略部署，使其横跨两洋作战成为可能，为其提供了与驻菲美军抗衡的军事条件，是其在该地区炫耀武力的必要物质条件，这使莫斯科能对东南亚和西太平洋的危机做出迅速的反应，提高应变的能力<sup>⑦</sup>。上述动向使美国“神经紧张”，泰、澳等国也提高了警惕<sup>⑧</sup>。1984年9月3日，泰国国家安全委员会秘书长巴颂·顺西里指出：苏联近几年来一直在东南亚扩大势力范围，在执行包围中国战略的同时，通过使用越南境内的军港，派远征舰队控制南海和印度洋这一有重要战略意义的海域<sup>⑨</sup>。

第四，苏联对马六甲海峡形成东西钳夹之势，欲实施“哑铃战略”。马六甲海峡在苏联的全球战略中具有十分重要的战略价值，如果苏联控制马六甲海峡，就能排挤美国在这一地区的势力，随时断绝欧美等国重要战略物资的供应，完成对中国的海上包围，威慑着东南亚地区。此外，苏联舰船可西

出马六甲海峡，经印度洋到达红海、非洲之角，东可驰骋太平洋，南可直下大洋洲。这一扩张战略，被称为苏联的“哑铃战略”。20世纪60年代末70年代初，苏联为控制马六甲海峡鼓吹海峡“国际化”，遭到了海峡沿岸国家的拒绝。为此，苏联把在越南的金兰湾、岘港、胡志明市和海防市等海空基地以及柬埔寨的磅逊港作为其向东南亚渗透扩张、攫取马六甲海峡的前哨基地。苏联入侵阿富汗之后，多批舰船经马六甲海峡进入印度洋，在南海活动的舰船也从1979年的12—18艘增加到1980年的30艘<sup>⑩</sup>。苏联的战略目的引起东南亚国家的高度警惕，菲律宾《今日公报》发表文章指出：东盟国家对“苏联控制这个地区的海上通道的明显可见的攻势”感到关切，这“预示着苏联会控制南中国海、望加锡海峡、龙目海峡和马六甲海峡”。泰国高级官员也揭露苏联在这一地区的扩张是为了“谋取长期的战略利益”<sup>⑪</sup>。

面对苏联咄咄逼人的攻势，美国为改善自身在亚太地区的被动态势，夺回战略优势，放弃了过去设想从亚洲抽调兵力支持中东地区的所谓“调拨战略”，加快了在军事上“重返亚洲”的步伐。据美国国防部长温伯格向国会提交的1985年度军事预算报告，美国计划向驻太平洋地区部队增派2个步兵师、1个战略轰炸机中队、10个战术战斗机中队；同时，向其在太平洋地区的海军部队增派2个海军陆战队师和1个旅，6艘配备空军联队的航空母舰，89艘水面战舰和32艘登陆舰艇。美国还加强同亚

① 《西方军界人士评：苏轰炸机飞往金兰湾的意图》，载《参考消息》1983年12月6日。

② 《苏在金兰湾部署米格飞机》，载《人民日报》1985年5月12日。

③ 《苏联加紧在越南金兰湾岘港扩建海军基地》，载《人民日报》1983年7月19日。

④ 《〈产经新闻〉报道〈苏联把金兰湾变为作战基地〉说“明斯克”号进入金兰湾含有向我施加压力目的》，载《参考资料》1984年4月19日（上）。

⑤ 《新加坡报纸警惕苏联在越南沿海演习》，载《人民日报》1984年4月25日。

⑥ 凌德权：《金兰湾——苏联南下战略的跳板》，载《国际问题资料》1984年第9期。

⑦ 许少峰：《戈尔巴乔夫的东南亚政策》，载《东南亚研究》1987年第3期。

⑧ 《从东京看美苏在亚洲太平洋地区的军事争夺》，载《参考资料》1984年5月18日（上）。

⑨ 周修庆、陈安：《巴颂说苏在东南亚军事存在对泰构成威胁》，载《人民日报》1984年9月6日。

⑩ 朱育莲、李杰：《苏联对马六甲海峡的野心》，载《人民日报》1980年8月2日。

⑪ 特安：《苏联推进“哑铃战略”的一个步骤》，载《人民日报》1980年9月2日。

洲盟国的军事合作,增加对盟国的军事援助,以便在亚太地区构筑力量,有效地遏制和抗衡苏联军事部署<sup>①</sup>。

## 二、苏联与东南亚国家关系的变化及政策调整

苏联的东南亚政策是与其国际战略紧密相关的。20世纪70年代后期,苏联利用美国越战失败后的困难处境,加强争夺势力范围的斗争,怂恿和支持越南入侵柬埔寨,直接挑起阿富汗战争,致使其与东南亚很多国家关系紧张,与东盟在柬埔寨问题上基本处于对立状态。苏联获取金兰湾、岬港等军事基地后,明显增强了对南海、东南亚海域,特别是马六甲海峡的监视和控制能力,使东盟感受到直接威胁,因此东盟各国对苏态度转硬,开始加强戒备并以不同方式谴责苏联。新加坡称苏联对东南亚构成最大威胁,因此新加坡“对河内采取强硬政策的部分原因是它认为越南是与莫斯科狼狈为奸的国家”<sup>②</sup>。1985年5月,泰国时任外长西提在纽约的一次演讲中就明确指出:“苏联的存在对这个地区的重要海上通道和所有海上活动都有显而易见的后果,它对东南亚的势力均衡有强大的影响。”<sup>③</sup>国外学者分析指出:“由于在边界对面存在着一个越南的傀儡政权,泰国悄悄地但明白地转向了中国。从对越南的态度来说,马来西亚以前是东盟‘最软’的国家之一,但他在哈瓦那不结盟会议上谴责越南对柬埔寨的侵略和韩桑林政权的非法性时,也居然‘火冒三丈’。”<sup>④</sup>为了遏制苏联在东南亚地区扩张的势头,东盟国家在这一时期加强了同美国的安全合作,并发展与中国的关系。

然而,苏联经济发展自20世纪70年代末80年代初出现严重障碍,国际处境也日益困难,而美国从20世纪80年代初起竭力扭转冷战中不利的战略态势,加强与苏全面对抗。面对国内的困境和美国的全面攻势,苏联不得不调整政策,试图缓和与美国的对抗,调整亚太政策,以争取时间摆脱政治、经济困境。此时苏联对东盟加强与美政治、军事关系以及支持柬埔寨爱国力量抗击越南侵略的行为虽深为不满,但对东盟在地区内的影响力又不得不加以重视,故尽量避免直接指责东盟。苏联还为东盟辩解,认为东盟在柬埔寨问题上的立场和对苏越的态度,是中美两国施压的结果,而所谓“越南人和

俄国人的威胁”的概念,则是产生于中美用以胁迫东盟国家一致采取反对苏越政策的后果。但这种辩解却引起东盟更深的反感,东盟国家一致认为:“苏联如果想要改善同东盟的关系,就应该在柬埔寨问题上对越南施加影响。”<sup>⑤</sup>此时东盟被卷入美苏中三角战略关系之中,“美国、东盟和日本通过中国来牵制前苏联,苏联则将越南作为伙伴称霸印度支那,对抗东盟、美国和中国”<sup>⑥</sup>。

1985年戈尔巴乔夫当选苏共中央总书记,苏美开始进行对话,双方关系趋于缓和。苏联非但不再反对美国参与亚太事务,相反还拉美国一起商讨解决该地区的问题。苏联认为其“方针是要以发展苏美关系为基础,来改善同亚洲国家的关系”<sup>⑦</sup>。1986年7月28日,戈尔巴乔夫提出如果美国能够撤出在菲律宾的军事基地,苏联是不会欠账的,即苏联已经准备放弃在金兰湾和岬港的军事基地<sup>⑧</sup>,并建议讨论东北亚沿海地区的军事对抗问题。1988年1月菲律宾参议员阿基利诺·皮门特尔访问苏联时,苏联副外长罗高寿曾透露:如果美国离开在菲律宾的基地,俄国人也会采取相应的行动。皮门特尔认为这意味着苏联将从金兰湾的前美国海军和空军基地撤走<sup>⑨</sup>。从1988年底开始,苏联单方面削减其在亚洲的武装力量,1989年苏联开始逐步撤走金兰湾的海空军力量,太平洋舰队的活动也明显减少。苏联的上述声明和行动得到了东盟的欢迎。

在调整全球战略时,戈尔巴乔夫在亚太地区推行和平主义外交,强调亚洲在苏联对外政策中“具有头等重要意义”,是其对外政策中的“一个中心

① 归通昌:《苏美在亚太地区的军事对峙》,载《人民日报》1984年3月10日。

② [美]黛安·莫齐:《东盟国家政治》,季国兴等译,中国社会科学出版社1990年版,第289页。

③ [泰]西提:《泰国对东南亚目前形势的看法》,1985年5月20日在纽约外交关系委员会上的讲话,第1—2页。

④ 《苏联问题讨论——中美学者关于国际关系和苏联问题讨论会资料》,中国社会科学出版社1980年版,第139页。

⑤ 《日报报道东盟积极开展外交活动谋求政治解决柬问题》,载《参考资料》1987年5月11日。

⑥ 王正毅:《边缘地带发展论》,上海人民出版社1997年版,第92页。

⑦ [日]《每日新闻》1990年9月24日。杨家荣:《苏联对亚太的政策:动因、措施与前景》,《苏联东欧问题》1992年第1期。

⑧ 1988年9月16日,戈尔巴乔夫在西伯利亚克拉斯诺亚尔斯克市说,如果美国同意关闭其在菲律宾的军事基地,苏联将同意放弃其设在金兰湾的基地。美国白宫发言人菲茨沃特说,从表面看,苏联的这一建议“似乎没有什么意思。但他又说,美国将详细研究戈尔巴乔夫的讲话。《日本欢迎戈尔巴乔夫亚太政策讲话 美国将研究苏联关闭亚洲基地建议》,载《人民日报》1988年9月18日。

⑨ 《菲一参议员说:如美撤除菲基地苏将撤离金兰湾》,载《参考消息》1988年8月1日。

问题”<sup>①</sup>。为此，戈尔巴乔夫采取了积极的外交行动，改善与亚太地区国家关系，很快就把中国选择为突破口，将对华政策做了重大调整。苏联自1986年后逐步停止了对中国内外政策的指责，在消除妨碍两国关系正常化的三大障碍——入侵阿富汗、支持越南侵略柬埔寨、在苏中和蒙中边境重兵施压方面，采取了若干实际步骤。这表明苏联对中国的敌视程度大大降低，认为两国间爆发战争的可能性在相当一段时期是不存在的。如此苏联20世纪70年代在中国南部开辟第二战场的战略实际上已失去意义，越南对苏联的战略意义大大降低，苏联对东南亚政策进行大幅调整也势在必行。

第一，苏联在戈尔巴乔夫“新思维”的指导下，避开意识形态方面的差异，加强与东南亚各国的来往与合作。1986年7月戈尔巴乔夫在符拉迪沃斯托克讲话中第一次承认，东盟是一个有效的实体，特别是在经济方面。苏联外交部特别成立一个正式部门来处理苏联与东盟的关系<sup>②</sup>。1987年3月苏联外长谢瓦尔德纳泽的亚太之行（澳大利亚、印度尼西亚、老挝、越南和金边政权等），是苏联当时少有的重大外交行动。1988年和1989年，苏联对东盟的外交力度逐渐加大，苏联副外长罗高寿遍访东盟各国；苏联最高苏维埃主席团副主席、政府副总理、外长等人也出访东南亚，泰、马等领导人亦访问苏联<sup>③</sup>。这些外交往来的目的，一是讨论柬埔寨问题，苏联与东盟在柬埔寨问题上分歧缩小，东盟希望苏联在解决该问题上发挥更大作用；二是彼此修好，东盟在保持同美、日关系的同时，欲积极发展与苏联关系。1991年7月苏联副总理尤里·马斯柳科夫和中国外长钱其琛出席在吉隆坡召开的东盟外长年会，东盟安排与马斯柳科夫和钱其琛单独会谈。马来西亚外长艾哈迈德·巴达维说：“苏联和中国希望密切同东盟的关系，所以我们安排先同他们单独会谈，讨论政治和经济问题，然后我们再同经常的对话伙伴（包括日本、美国、加拿大、欧共体、澳大利亚、新西兰和韩国的外长）会谈。”<sup>④</sup>

第二，苏联强调其在国际社会中的地位越来越取决于其经济发展水平，为此把积极加强与东盟的经贸合作作为实现苏联战略目标的主要手段。为解决经济危机，苏联首先向东盟经济的中心新加坡发起合作攻势，借以带动苏联同该组织其他国家的经贸关系。1987年苏联驻马来西亚大使费奥多尔·波塔片科说，苏联已建议同东盟举行会谈，以便改善

同这个地区的薄弱联系，“这项建议是参照东盟目前同美国、欧洲共同体、日本、澳大利亚、新西兰和加拿大对话的情况提出来的”<sup>⑤</sup>。克服了重重困难，苏联和泰国、马来西亚等国成立了贸易和经济合作混合委员会，签订了一些具体的合作协定，苏联与东盟国家的贸易额增加，并建立了一些合资企业<sup>⑥</sup>。苏联外交部发言人承认，1990年2月苏联部长会议主席对东南亚以及澳大利亚的访问，“一个非常明确的目标”就是“促使苏维埃国家进入该地区的经济结构”<sup>⑦</sup>。但苏联还担心被国际经济一体化进程拒之门外，指责“西方一些有影响的人士力图把苏联‘排除’在亚太地区政治经济联系发展的进程之外”，并强调参加这一进程是苏联的“战略任务”<sup>⑧</sup>。

第三，敦促越南从柬埔寨撤军，为地区“热点”问题降温。在地区“热点”柬埔寨问题上，苏联提出了“用政治手段解决包括领土问题在内的东南亚地区所有争议问题”的办法<sup>⑨</sup>。在访问东南亚国家时，苏联一再表示“支持通过政治途径以和平方式来解决柬埔寨问题”<sup>⑩</sup>，并敦促越南从柬埔寨撤军。苏联还提议同东盟建立定期对话制度，支持东盟建立无核区的主张，“戈尔巴乔夫在向1987年于马尼拉召开的东盟最高级会议发出的贺词中，第一次明确地、无保留地赞同‘东盟和平、自由、中立区’的概念，并把它与‘东南亚无核区’的成就连在一起”<sup>⑪</sup>。1988年戈尔巴乔夫对印尼《独立报》发表谈话，表示苏联愿意消除其部署在亚洲的所有中程导弹。苏

① David H. Capie, *Power, Threats and Identity: Rethink Institution Dynamics in the Pacific, 1945-2000*, PhD thesis, York University, Toronto, Canada, 2001, p.148-149.

② 《法新社说苏在亚洲发动的外交攻势收效甚微》，载《参考资料》1986年12月29日。

③ 周象光：《苏联亚太外交的新姿态》，载《人民日报》1989年4月11日。

④ 《〈雅加达邮报〉评中国外长和苏副总理出席东盟外长年会 认为密切与中国和苏联的关系对东盟有利》，载《参考资料》1991年7月20日。

⑤ 《苏驻马大使说苏已建议同东盟对话以加强联系 东盟外交官说因体制不同作出这种安排是有困难的》，载《参考资料》1987年1月16日。

⑥ 《苏联外交在亚太地区取得的进展和遇到的阻力》，载《参考资料》1988年10月31日。

⑦ 于洪君：《关于苏联亚太外交的战略和策略》，载《外交评论—外交学院学报》1990年第4期。

⑧ [苏]季塔连科：《合作的潜力》，载[苏]《远东问题》杂志1988年第6期。

⑨ 《苏外长谢瓦尔德纳泽会见阮基石》，载《人民日报》1988年5月25日。

⑩ 刘爱成：《泰国副外长会见苏联代表团，要求苏联利用自己影响促使越南早日从柬撤军》，载《人民日报》1987年10月11日。

⑪ [美]谢尔登·西蒙：《90年代东盟的安全》，高伟浓节译，载《东南亚研究》1990年第2期。

联建立金兰湾基地的目的主要是为了遏制美国势力在亚洲扩张,同时协助越南挤压中国。随着苏中、苏美关系的改善,金兰湾基地已失去了当年的战略意义。1989年末,莫斯科主动开始从金兰湾基地撤走了进攻性武器,包括米格-23型和图-16型轰炸机中队<sup>①</sup>。1990年1月,苏联外长谢瓦尔德纳泽对美国参议员说:“在苏联之外,在亚洲,没有苏联军事存在的日子已为期不远了。”<sup>②</sup>同年5月,据日本防卫厅报道,介于符拉迪沃斯托克和金兰湾的苏军运输机飞行架次已从每周一次降至每月一次<sup>③</sup>。驻金兰湾基地苏军的缩减表明莫斯科已下定决心关闭该基地。上述行为亦表明苏联不再将越南作为苏联东南亚政策的唯一筹码。

除受国际局势的影响,苏联国内经济形势急剧恶化、军费预算捉襟见肘,也是其从越南撤军的重要原因。早在1978年2月20日《亚洲华尔街日报》转载的一篇文章就已预见:“在苏联的经济生产率不断下降的时刻,庞大的海军经费将转移苏联的经济能力。……莫斯科可能会发现,他在太平洋日益频繁的海军活动将带来适得其反的结果。美国、中国、日本、澳大利亚以及其他国家,可能被迫在海军方面进行合作。”<sup>④</sup>自20世纪80年代中后期,苏联军舰因燃料供给不足而难以出海巡航,基地也因资金缺乏而无法正常运转,其海外基地驻军规模也随之不断压缩。与此同时,越南自1986年实行“革新开放”政策后,排外民族主义情绪日益高涨。越南时任外长阮基石针对戈尔巴乔夫提出的美苏互相撤销其分别设在菲律宾和金兰湾的基地的建议反驳说:“苏联的舰艇因补充等原因出入于金兰湾基地,但它不是苏联的基地,而是越南的基地。”他还以强硬的口气说,以金兰湾基地为议题进行谈判,“这是越南的事情,而不能是(苏联的)交易”<sup>⑤</sup>。越南开始调整对苏政策,逐步改变“一边倒”状态,到后来更公开批评苏联,这也促使苏联改变对越南政策。

### 三、苏联南海政策的调整——“不介入”

1988年3月中越南沙冲突发生后,越南外交部的官员不断向驻河内的苏联和其他“社会主义和友好国家的”外交官以及“东海(南中国海)沿岸国家的”外交官通报情况,解释越南的立场,希望得到他们的支持。此时,苏联持谨慎和“不介入”的态度,呼吁南沙争端和平解决,没有支持越南对南沙、西

沙的主权要求。苏联称苏军留驻越南是非进攻性的,如果发生地区争执,不支持任何一方,其活动于越南金兰湾的苏联海军舰船将远离这场冲突。这说明苏联对南海岛屿归属问题立场和态度发生了明显的变化,具体表现为:

第一,中越海战结束不久,苏联就表明了“和平解决”争端的立场。1988年3月17日,苏联外交部新闻局副局长瓦季姆·佩尔菲利耶夫在新闻发布会上说,越南向中国提交一份照会说越南愿意为解决有争议的边界问题(包括南沙群岛问题)同中国举行谈判,并且提议两国各自派出代表团商定举行谈判的级别、时间和地点。为此苏联建议采取克制态度,不使用武力解决争议问题,“我们支持越南的外交倡议。它反映越南方面的诚意,其愿望是本着地区和平事业的利益在谈判桌旁通过和平的途径解决现有的问题”。他强调指出:“国际关系中的任何复杂问题都要在权衡利弊,表现出克制态度的基础上解决,不允许采取会使东南亚局势复杂化的行动,反对在解决领土问题中使用武力。”<sup>⑥</sup>同时,苏联新闻机构均引用越南观点进行报道,如塔斯社转引越南外交部声明说:“在斯普拉特利群岛(南沙群岛)附近进行定期航行的越南两只运输船遭受了非法进入该海区的中国军舰的射击”,“中国方面采取了旨在破坏越南领土完整与安全的新的粗暴挑衅行动”<sup>⑦</sup>。这说明苏联的舆论界是有一定倾向性的。1988年3月25日,罗高寿呼吁中国和越南举行谈判,以解决南沙争端,“这些问题不能通过武力解决,从这种意义上讲,我们支持我们的越南朋友”<sup>⑧</sup>。据说这是罗高寿在中国拒绝越南提出谈判建议一天后发出的呼吁。中国政府对此是有所反应的,据中国香港《星岛日报》报道,中国已经坚决拒绝与越

① Soviets Say They Withdraw Some Planes from Cam Ranh Bay, The Associated Press, 18 January 1990.

② United States Lands Soviet Military Reduction in Vietnam, The Associated Press, 19 January 1990.

③ Soviet Military Flights Decrease Sharply in Far East, Tokyo News Agency, 15 May 1990.

④ [美]唐纳德·扎戈里亚:《苏联在亚洲的影响不断下降》,载《南洋资料译丛》1978年第2期。

⑤ 《阮基石反驳戈尔巴乔夫说:金兰湾不是苏联的基地》,载《参考消息》1988年9月19日。

⑥ 《苏外交部发言人谈中越冲突美向洪派兵和从阿富汗撤军问题》,载《参考资料》1988年3月18日。

⑦ 郭明主编、杨立冰等撰:《中越关系演变四十年》,广西人民出版社1992年版,第197页。

⑧ 张良福编著:《南沙群岛大事记(1949—1995)》,“八五”国家南沙考察专项、中国科学院南沙综合考察队1996年印行,第129页。

南谈南沙群岛主权问题，并指出苏联出版的地图，也明显标明南沙群岛系中国领土<sup>①</sup>。因为当时中苏正为双方关系的改善进行外交接触，中方此举实际是对苏联所提建议的婉言拒绝。

第二，苏联利用访问菲律宾、印度尼西亚等东南亚国家机会，宣传自己的主张。1988年4月21日，苏联大使馆公使衔参赞亚历山大·洛休库夫在马尼拉说，苏联担心位于南海的斯普拉特利群岛（南沙群岛）“可能成为一场新的重大国际冲突的中心”。他说，这场争端跟他的国家无关，像美国一样，苏联也认为没有理由进行直接斡旋。但是，他表示希望“有关各国政府之间的双边接触”会促成一项解决方案。他还说：“解决这个问题的下一个可能的途径——这可能更加遥远——是可以召开某种国际会议。但在目前，我们看不出举行这种会议的前景。”<sup>②</sup>4月25日，越南副外长陈光基就亚历山大·洛休库夫的讲话发表评论说，这是多种可能性之一，双方都应力求和平解决这一争端<sup>③</sup>。由苏联最高苏维埃主席团副主席帕维尔·吉拉什维利率领的6人议会代表团于4月28日抵达马尼拉进行为期3天的友好访问，其中包括同菲律宾国会议员举行会谈。据有关人士透露，这次会谈可能也曾涉及斯普拉特利群岛争端。

第三，苏联虽然在不同场合下谈到南沙争端问题，却尽力避免卷入冲突。1988年5月3日印尼大众媒介的主编与苏联最高苏维埃代表团在雅加达举行会谈，苏联驻印尼大使弗拉基米尔·米哈伊洛维奇·谢苗诺夫当时指出，莫斯科渴望看到有关斯普拉特利群岛的任何冲突能够根据国际法加以解决，冲突各方应该避免使用武力来实现各自的领土要求，应该尊重国际法的原则。然而这位大使拒绝对如下问题发表评论：既然越南是斯普拉特利群岛冲突有关方，1978年签订的越苏友好条约对莫斯科在该问题上的态度是否有影响。英国《泰晤士报》1988年6月4日载文指出，苏联驻马尼拉大使馆高级外交官说，莫斯科对这场争端“十分关切”，虽然他承认苏联与河内结盟，但是他说：“我认为我们没有任何实际理由参与解决这个问题。”<sup>④</sup>

对于南沙冲突，苏美出现了协调立场的迹象。南沙群岛从地理上说，与苏比克湾的美国第七舰队之间的距离同金兰湾的苏联太平洋舰队之间的距离大概是相等的，苏美对这场冲突虽然感到不安，但都不希望卷入。英国《外事报道》周刊曾报道说，

苏联外长谢瓦尔德纳泽与美国国务卿舒尔茨会晤以签署阿富汗协议时，提出一个范围远比通常更为广泛的建议，他希望此协议成为下面一项范围更加广泛的谅解的一部分：这项谅解将有助于避免超级大国不情愿地被卷入如海湾或中东等地区性战争中去。谢瓦尔德纳泽说，大国应当合作以免受到某一地区激进领导人的左右<sup>⑤</sup>。这实际上是两国在处理亚太地区热点问题时采取的协调立场的表述，这当然包括涉及多国的南沙争端，苏联的想法与美国心照不宣。这正如1974年美国第七舰队“在中越南沙冲突中”所表现的那样，“采取中间立场的莫斯科，建议中国和越南用和平方式解决彼此争端”<sup>⑥</sup>。

中越南沙冲突的发生，完全是越南方面践踏中国领土主权引起的，中方为捍卫南沙群岛主权所展开的反击是正当的。尽管如此，很多媒体对冲突的原因进行了探讨，其中有涉及中苏关系的变化与南沙冲突的关系文章，他们指出中国想利用南沙问题来验证苏联亚太政策是否真正改变。中国香港《南华早报》刊登文章指出中国为什么选择这个时机在南海与越南交战，答案必定存在于中国的外交之中。

“苏联无疑是中国在南海活动的一个突出的因素。莫斯科想同中国恢复正常关系，中国一直不同意，把越南占领柬埔寨作为主要原因。……同越南的交战可以向莫斯科提供‘充分的证据’，说明越南问题仍未解决，苏联必须向河内施加更大的压力，让越南撤出柬埔寨。这次交战也是为了试探苏联在越南问题上的意图和决心。俄国人现在把金兰湾和岬港作为基地，看俄国人是否会在越南同北京的冲突中支持越南人是很有意思的。”<sup>⑦</sup>美国《远东经济评论》刊登一篇文章联系当时的国际局势指出，北京认为莫斯科掌握着迫使越南从柬埔寨撤军的“钥匙”，并把越南占领柬埔寨列为阻碍中苏改善关系的第一“障碍”。“中国可能是想用在这个群岛采取的行动来探测一下目前苏联和这一地区国家究竟在多大

① 张良福编著：《南沙群岛大事记（1949—1995）》，第130页。

② 《苏联担心南沙群岛可能成为一场新的重大国际冲突的中心》，载《参考资料》1988年4月22日。

③ 《法新社报道陈光基访菲将主要讨论南沙群岛问题》，载《参考资料》1988年4月25日。

④ 张良福编著：《南沙群岛大事记（1949—1995）》，第162页。

⑤ 《英刊说苏曾建议苏美合作以免被不情愿地卷入地区冲突》，载《参考资料》1988年4月25日。

⑥ Treacherous Shoals, Far Eastern Economic Review, Vol.155, No.32, August 1992.

⑦ 《〈南华早报〉文章认为中越在南沙的冲突可能影响整个东半球》，载《参考资料》1988年3月17日。

程度上支持越南对该群岛的立场和越南的总的立场。莫斯科一直没有卷入这件事，尽管分析家们指出苏联在金兰湾的海军设施距离斯普拉特利群岛只有450公里。”<sup>①</sup>《巴黎时报》则认为，苏联有意避开中越在南沙群岛的冲突。上述文章对中苏关系臆测的成分很多，中越南沙冲突与柬埔寨问题性质上是完全不同的，两者之间没有必然联系。此外《南华早报》的文章还说，该地区的形势比以往任何时候都要严重，如果河内同北京在公海的对抗继续下去，超级大国必然会卷入这场冲突，因为南海是世界上重要的海上动脉之一，必须得到适当的保护。实际上，该事件是在赤瓜礁附近发生的，并没有影响到国际航行安全，且持续的时间仅50分钟，涉及的海域面积也不大。

同时，对于南沙冲突是否会影响苏越关系的问题，很多媒体也进行了分析。美国某些人士认为，中国要收回南沙群岛的主权，苏联又急于与中国改善关系，不可避免地会出现苏越关系的破裂。美国《基督教科学箴言报》1988年6月14日刊登该报撰稿人克莱顿·琼斯的一篇文章，题为《斯普拉特利群岛的冲突使河内同莫斯科之间出现裂痕》，文中谈道：“虽然莫斯科很可能给河内提供了卫星监测到的有关中国海军动向的情报，但越南官员们私下说，他们对苏联在海岛事件问题采取不偏不倚的态度感到不安。河内同莫斯科之间的安全条约没有给苏联规定在越南受到攻击时保卫越南的义务。”<sup>②</sup>报纸报道的标题恰恰表现了这种推测。11月，越南外长阮基石在同来访的菲外长曼格拉普斯共同举行的记者招待会上回答记者提出的关于中苏首脑会谈的问题时说，在苏联副外长罗高寿访问越南期间，他对罗高寿说，河内希望莫斯科促进中越实现关系正常化，希望莫斯科在可能的情况下促进中越举行对话。他相信在中苏改善关系之后，河内和北京也会和解<sup>③</sup>。但是，恰恰是在罗高寿11月21至22日访问越南期间，越南外交部中国司代司长吴必素约见中国驻越大使李世淳，无端指责中国海军在中国南沙群岛海域向越军舰“开火”。分析家认为，河内的上述动作发生在罗高寿访越之际并非偶然，“中苏关系的改善趋势使河内惶恐不安，河内的这些动作看来是为了牵制即将举行的中苏外长会谈”<sup>④</sup>。这说明苏越关系因南沙问题而出现微妙变化。

冷战结束前夕，南海争端开始成为地区热点，但苏联在中越海上冲突中保持低调，为此还导致越

南对苏联的不满。苏联之所以对南海争端表现较为冷淡，原因有如下几点：

第一，20世纪80年代南海在美苏争霸世界的战略中的地位不断下降，权衡利弊，苏联认为没有直接干预南海斗争的必要。苏联驻军金兰湾及其在南海的军事存在有针对中国的一面，但其关注的重点是美国而不是中国，即使在苏联解体前夕也是如此。苏联总参谋部负责亚太地区的海军少将加沙金曾提出，在越南同意的情况下，如果美国放弃在菲律宾的基地，苏联也放弃在金兰湾的舰队“供应点”，这明显是要求苏美同步撤出南中国海基地。对于南沙冲突一位西方分析家说：“他们也许认为，苏联不会过分强烈地支持越南，而可能强调河内依靠自己的意志，他们这种看法是正确的。”<sup>⑤</sup>

第二，从战略全局看，苏联当时忙于国内经济改革，以使国力有一个较大的增长，对外政策也有了新的调整，力图使国际环境对其有较大的改善，希望拥有一个较长时期相对稳定的国际环境，以便在下一个世纪使自己处于有利的战略地位。在南海地区，苏联与争端国越南关系良好，但东南亚国家尤其是与作为整体的东盟对苏联怀有戒心。即使是双方关系调整之后也是如此。南沙冲突发生后不久，新加坡、泰国、印尼、马来西亚等国官方和报刊均表态和发表评论，虽然各有侧重，但总的基调是“通过和平谈判解决争端”，并担心事态扩大。苏联必须考虑东盟的立场，避免陷入像柬埔寨问题那样的外交困境。

第三，美苏在争霸世界的战略中，愈加重视中国的作用，甚至想打中国牌。特别是在中美关系有了较大的改善后，苏联为改变于己不利的国际力量对比，也在极力改善与中国的关系，不便公开支持越南等其他争端国。所以，苏联称苏军驻越南是非进攻性的，如果发生地区争执，不支持任何一方。西方观察家们认为，“越南要发动任何进攻，都需

① 《〈远东经济评论〉认为中越关系大有进一步恶化之势 西方情报人士认为河内已经下令整修军舰应付争执升级》，载《参考资料》1988年3月18日。

② 《美报说中越南沙冲突使河内同莫斯科之间出现裂痕 并使柬埔寨僵局变得难以解决》，载《参考资料》1988年6月16日。

③ 《阮基石希望苏联帮助促进中越实现关系正常化》，载《参考资料》1988年11月29日。

④ 《驻越外交人士认为罗高寿越南之行的重点是磋商柬埔寨问题》，载《参考资料》1988年11月24日。

⑤ 《驻曼谷西方外交官认为中越南沙冲突不存在发展的危险性 说中国向南沙群岛派驻军队是对苏联的挑战》，载《参考资料》1988年4月11日。



要征得苏联心照不宣的同意。但是，莫斯科不想陷入一场由一个小国发动的控制不住的逐步升级的军事行动中”<sup>①</sup>。对莫斯科来说，赞同越南发动一次进攻，而享受其石油公司的收益，以及可能在南沙建立苏联的军事设施，以控制和监视这一地区的海上通道——是有诱惑力的，但是这不符合此时苏联在南海的利益诉求，因此在南沙冲突中苏联只是暗中对越南提供情报上的支持，而拒绝了越南要求“派出更多的军舰到金兰湾”作为一种姿态的请求<sup>②</sup>。

从苏联外交人员的言论、广播及其他国家的评论看，苏联对南海争端除采取不介入的态度外，某些提法显示出对南海诸岛属于中国的承认。莫斯科电台华语广播在报道美机失事地点时使用了“中国南海南沙群岛地区”的提法，而未用越南惯用的“长沙群岛”。具体情况如下：越南新闻媒介报道，一架美国飞机1988年7月12日在从新加坡飞往菲律宾苏比克军事基地途中坠落在“越南的长沙群岛海域”，机上3名美国人被越海军救起。7月19日，越方在胡志明市新山一座机场向美方交还了这3名美国人。越南的报道再次强调这3名美国人的飞机因出事坠落在“越南长沙群岛海区”。莫斯科电台7月20日下午的华语节目广播了一则有关此事的报道，原文如下：“昨天在胡志明市新山一机场交还了3名美国军人。这3名美国军人是在驾驶轻型飞机从中国南海南沙群岛地区被越南海军救上来的。”<sup>③</sup>苏联在

公开宣传中关于“中国南沙群岛”的提法，显然不是某种疏漏，而是经过斟酌的，但还没有恢复到以前承认南海诸岛属于中国的立场上。

苏联在南海地区有切身的战略利益，虽然由于种种原因，放弃了越南的金兰湾基地、从东南亚抽身而退，但南海重要的地理位置、战略地位，使苏联决不甘心做旁观者。如今俄罗斯发展与东南亚国家的关系固然有其开展正常外交的一面，即谋求正当、合理的国家利益，但不容忽视的是，俄罗斯在东南亚及南海地区对苏联对外政策和外交所具有的继承性。正如俄罗斯前外长伊万诺夫在谈到俄外交传统时所说的：“当代俄罗斯为外交政策做了最基本的、首先是以实现国家利益为导向的选择。这在客观上造就了对外政策历史继承性的特点。”<sup>④</sup>自20世纪90年代至今，开采南海石油、销售武器与开展军事技术合作成为俄罗斯开展东南亚外交获取政治、经济与战略利益的主要手段，这不能不对南海局势产生影响。（责任编辑 刘阳）

① 《合众社说外国公司担心在南海勘探石油会引起中越冲突》，载《参考资料》1980年3月26日（上）。

② 郑泽民：《亚太格局下的南中国海争端》，中共中央党校2004年博士学位论文，第79页。

③ 《苏电台华语广播在报道中使用“中国南海南沙群岛地区”提法》，载《参考资料》1988年8月11日；《苏电台使用“中国南海南沙群岛”提法》，载《报刊资料》1988年第17期。

④ [俄]伊·伊万诺夫：《俄罗斯的外交传统》，载[俄]《国际生活》2002年第6期。

## Existence of the Soviet Union's Influence in the South Sea Region and Adjustment of its policy on the Region in the Later Cold War

GUO Yuan

**Abstract:** In the early 1980's, the Soviet Union continued strengthening its military existence in the South Sea region, but this was not in agreement with the effete status of its national strength. After the middle of the 20<sup>th</sup> century, as the relations between the U.S. and the Soviet Union were amended and the relations between China and the Soviet Union were changed from confrontation to mitigation, the Soviet Union's military base in Vietnam lost its strategic significance so that it gradually withdrew troops from Vietnam and improving relations with the ASEAN countries became its inevitable choice. Then the Soviet Union adopted a not-involved policy on the South Sea disputes and didn't reveal its attitude toward the ownership of the islands of the South Sea. However, the important

geographical position and strategic standing of it make the successor Russia unwilling to be bystander. Russia will certainly return to Southeast Asia and show great concern over the South Sea issues under the conditions of its own strength increased.

**Key words:** Soviet Union; policy on the South Sea; existence of influence; ownership of territory

## Военное присутствие СССР в Южно-Китайском море в последние годы “холодной войны” и корректировка политического курса в отношении Южно-Китайского моря

Го Юань

**【Аннотация】** В начале 80-х годов XX столетия СССР продолжал усиливать свое военное присутствие в Южно-Китайском море, однако это не согласовывалось с глубоким внутренним кризисом, который переживал Советский Союз в те годы. С улучшением отношений между Советским Союзом и Соединенными Штатами в середине 80-х годов, а также в связи с нормализацией отношений между Китаем и СССР, Советский Союз в те годы уже не придавал военно-морской базе во Вьетнаме большого стратегического значения, постепенный вывод войск из Вьетнама и улучшение отношений со странами АСЕАН стало неизбежным выбором. В те годы Советский Союз провозгласил политику “невмешательства” в конфликт вокруг островов Южно-Китайского моря, не выразив свою позицию по спорным островам в данном регионе. Тем не менее, исходя из выгодного географического и военно-стратегического положения стран Юго-Восточной Азии, Россия, как преемница бывшего СССР, не может мириться с положением стороннего наблюдателя. Сейчас, когда происходит укрепление мощи России, страна безусловно возьмет курс на возвращение в Юго-Восточную Азию, не оставит без внимания вопрос о Южно-Китайском море.

**【Ключевые слова】** СССР; политический курс в Южно-Китайском море; военное присутствие; территориальные притязания