

○引进与诠释

编者按: 本期刊发 3 篇文章, 可以区分为两个论题。一是引进国外语篇研究中的评价理论(郝向利、袁邦株、李雪)。二是引进俄罗斯语言学中构词语义学的部分内容(孙淑芳、孙敏庆)。针对语言系统最高层级——语篇和最低层级——词素及其组合的引进与诠释, 肯定有益于我国语言学的建构和发展。

社会科学论文中的评价意义实证研究

郝向利

(宁夏医科大学, 银川 750004)

提 要: 社科论文中评价的使用能够说服读者及同行专家接受作者的观点, 能够更好促进读者和作者之间的互动, 能够有效组织语篇。本文借用语料库语言学的方法, 考察 4 个学科论文中评价词汇的分布特征, 比较社会科学论文内部不同部分之间的评价特征。结果表明, 心理学和社会学论文中评价的使用频率低于教育学和应用语言学, 论文简介和讨论部分的评价词汇的使用频率高于论文方法和结果部分。

关键词: 社科论文; 评价; 比较; 语料库语言学

中图分类号: H030

文献标识码: A

文章编号: 1000 - 0100(2013) 05 - 0036 - 5

Empirical Research on the Role of Evaluation in Social Science Research Papers

Hao Xiang-li

(Ningxia Medical University, Yinchuan 750004, China)

Evaluation in social science research papers can play the role of persuading the readers and the colleagues to accept their ideas, of stimulating the interaction between the reader and the author and of organizing the discourse. This paper strives for investigating the distribution of evaluative words in the four disciplines of social research papers with the help of corpus linguistics methodology. The result shows that evaluative words are more distributed in research papers of education and applied linguistics than those of psychology and sociology, and evaluative words have higher frequency in introduction and discussion sections than method and result sections. A tentative interpretation will be rendered for the statistical results.

Key words: social science research paper; evaluation; comparison; corpus linguistics

1 引言

语篇作为一种话语实践, 必然体现语篇作者的观念形态和对现实世界的评价。这种评价体现在语篇的各个层面(杨信彰 2003)。语篇中评价研究有多种视角(Hunston 2010), 最典型的包括 Martin & White 的评价理论(Martin & White 2005)、Hunston 等评价参数模式(1994, 2010) 和 Hyland(2004) 等人有关元语篇的研究等。

与 Martin 等人的评价系统分类不同, Thompson & Hunston(2000) 借鉴参数方法(evaluative parameters) 对评价分类。他们将学术论文中的评价区分为优劣性(goodness)、确定性(certainty)、

重要性(importance) 和预期性(expectedness) 评价。这 4 类评价中最关键的是优劣性评价, 因为确定性、相关性和预期性评价都在篇章中与优劣性评价相联系。通过考察不同评价参数, 往往能够探求学科领域中“知识如何建构”的价值观念。Bednarek(2006: 22) 则提出评价在新闻语篇中可以区分为 6 个核心参数(可理解性、情感性、预期性、重要性、可能性、可靠性评价) 和 3 个边缘参数(实证性、心理状态和风格评价)。

科学论文的功能是报道学术成果和研究发现, 基本特征是客观性和非人称结构。但是, 学术论文的撰写涉及多个要素, 如客观世界、命题、潜

在读者和语篇社团等。作者必须慎重考虑它们之间的关系,运用各种修辞手段更好地把握与平衡这些复杂关系,其中必然涉及评价命题和他人研究成果(Thompson & Hunston 2000)。论文各个部分都涉及评价。简介部分通过评价表明自己的研究必要、价值和存在前人尚未挖掘的研究领域;方法部分通过评价说明自己的研究方法得当、思维严谨;结果部分通过评价表明自己的数据客观、有用;讨论部分则通过评价确认自己的结果能够解释或者否定自己的研究假设,得出一致或相反的结论。

在学术论文的评价研究中,既有运用 Hunston 的参数分类模式,考察学术论文中的评价现象,如 Thetela(1997)和 Giannoni(2010),也有采用 Martin 评价理论探索学术论文中评价意义的分布特征,如 Hood(2009)。此外,Thetela(1997)考查学术论文中涉及的评价类型,区分重要性、新颖性和优越性评价;Giannoni(2010)通过考察 10 个学科论文(含自然、社科和人文学科)中的评价类型,如重要性、新颖性、规模性和优越性评价以及评价词汇的分布,研究学术论文及学术社团内部所倡导的价值。Hood(2009)运用 Martin 的评价理论分别考察学术论文简介部分中评价意义的特征。近年来,随着语料库语言学的兴起,对学术论文的研究更多使用语料库方法,揭示学术论文表现的互动与评价特征(Hyland 2000,2005;Giannoni 2010)。这些研究中专门针对社科论文者不多(Hyland et al. 2006)。而社会科学论文由于研究对象的复杂性、命题的协商性和说服力,其评价特征总体更为复杂。本文运用语料库语言学方法,借鉴评价参数分类模式,分析、比较 4 种社科论文中的评价分布,比较学科论文内部不同部分的评价特征。

2 语料与方法

本研究使用语料库语言学的定量方法,结合样本定性分析方法,具体操作步骤如下:

(1) 收集 2008 年至 2010 年 3 年间来自教育学、心理学、社会学和应用语言学 4 个学科的社科论文 30 篇,组成字数约 30.9 万字的小型语料库(其中教育学 8.09 万字;心理学 7.41 万字;社会学 7.21 万字;应用语言学 8.19 万字)。论文收集主要根据学科内部专家推荐在本学科具有一定国际影响、刊载实证性研究较多的学术刊物。这些论文均为实验性报告论文,由简介、方法、结果和讨论 4 部分组成。然后,对论文进行必要的加工,

删除有关作者的信息以及论文的附属部分,如摘要、致谢、作者简介、参考文献、注释等。另外,用 EXPRESSION 代替论文中的公式;图和表用 CAPTION 代替。最后将每篇论文中的简介、方法、结果和讨论部分剪贴组成新的语料库(其中,简介部分 7.31 万字,方法部分 5.29 万字,结果部分 7.09 万字以及讨论部分 11.21 万字)。

(2) 运用软件 AntConc 3.2 展开词频统计,生成出现频率大于(含等于)60 的词汇(这意味着这些词汇在每篇论文中出现的次数大约为 $60/30 = 2$ 次),最后所得词汇总数为 401 个。

(3) 对上述词汇逐条分析,剔除不包含评价意义的词汇(如一些介词、代词和冠词等),最后得出含有评价意义词汇 128 个。其中主要为形容词,兼顾其他词性如名词、副词和动词等,形成了语料库中出现频率大于(含等于)60 的评价词汇表。

(4) 运用评价参数方法,对上述词汇进行分类,具体情况参见表₁。我们重点考察总频率数最高的 4 种评价类型,即优劣性、相关性、新颖性和规模性评价。之所以这样做,是因为出于以下两点考虑:首先,考察所有的评价词汇既无必要也不可能,因为所涉及的语料库数据较大;其次,本研究的目的在于比较不同学科和论文内部的评价特征,使用出现频率最高的 4 种特征也是可行的,因为前 4 种类型的评价占所有评价频率的 54.46%,超过一半。前 4 种类型的评价词汇及其出现频率参见表₂。

表₂ 中的词频是指该词在语料库中出现次数,而“频率”是指该词在语料库中充当评价意义的次数。

(5) 对表₂ 中的词汇进行同义和反义词转换或者词性转换,生成表₃。这里,只需对表₂ 中部分词汇进行转换,因为表₂ 中有些词汇本身具有同根、同义或者反义特征,不需要进行此类转换。之所以要生成表₃,是因为这样能够更为全面地收集语料中所包含的 4 种类型的评价词汇,而这些词汇可能没有出现在表₂ 中。

(6) 运用语料库软件中的语境共现(concordance)和搭配(collocation)功能,结合定性分析,对表₂ 和表₃ 中词汇的上下文进行细读,删除评价词汇的非评价功能的实例,如词汇 new 如果出现在 New Orleans 中,就不具有评价功能。主要包括:1) 专有名词,如 New Jersey, Great Britain; 2) 惯用法或固定短语,如 old word, general manager, as well as; 3) 同(多)义词,如 key to the lock, this novel。所得部分词汇充当评价功能的频率,见表₂

中的频率栏。

表₁ 语料库中评价类型及其出现总频率表

评价类型	典型词汇	出现总频率
优劣评价 (goodness)	well, positive, better, negative, problem good, lack appropriate	722
相关性评价 (relevance)	significant, important, significantly, key, primary	597
新颖性评价 (novelty)	new, modern, recent, old, novel, older	553
规模性评价 (size)	less, greater, large, small, larger, little, enough	552
价值评价 (value)	value, valuable, worthy, worthwhile	513
及时性评价 (timing)	early, late, earlier, already	421
影响评价 (impact)	useful, effective, impact, success, appropriate	303
复杂性评价 (complexity)	simple, complex, simply	223
完整性评价 (completeness)	full, complete, entire, whole, holistic	178
普通型评价 (generality)	general, specific, generally	165
吸引力评价 (appeal)	interest, interests, interesting	149
中心性评价 (centrality)	central, peripheral	127

表₂ 语料中前 4 种评价类型的词汇及其平率和所体现评价意义的频率

优劣评价			相关性评价			新颖性评价			规模性评价		
词汇	词频	频率	词汇	词频	频率	词汇	词频	频率	词汇	词频	频率
well	157	76	significant	227	227	new	173	114	less	132	57
positive	107	58	important	128	133	modern	105	72	greater	96	46
better	106	42	significantly	105	105	recent	81	67	large	71	68
negative	90	45	key	73	53	old	69	47	small	68	64
problems	78	75	primary	64	37	novel	64	64	larger	63	62
good	63	45				older	61	27	little	62	45
lack	61	27							enough	60	40
appropriate	60	34									
总计	722	402	总计	592	555	总计	553	391	总计	552	382

表₃ 4 类评价词汇及其衍生词

组别	原始词汇 (优劣评价)	衍生词汇	组别	原始词汇 (新颖性评价)	衍生词汇
1	well good better	bad worse worst poorly worsen	1	new	newer newly novel novelty fresh
2	positive negative	positively negatively	2	old	obsolete antiquated
3	problem	problematic unproblematic	3	recent	recently latest
4	appropriate	wrong right inappropriate			
组别	原始词汇 (规模评价)	衍生词汇	组别	原始词汇 (相关性评价)	衍生词汇
1	large	larger largest	1	important	importantly importance unimportant
2	big	bigger biggest	2	key	crucial vital crucially
3	small	smaller smallest	3	significant	significance significantly insignificant

(7) 排除非评价意义词汇现象之后,逐一统计各种评价类型在不同学科和学科论文内部不同部分(IMRD)中的分布,比较 4 个学科中评价类型分布上的差异;比较论文内部 4 个组成部分评价类型分布上的差异。所得结果参见表₄和表₅。

表₄ 4 个学科中 4 类评价词汇频率及万分比分布表

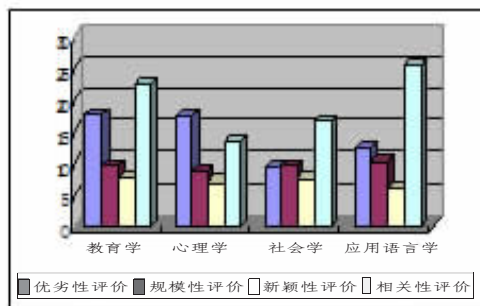
评价类型	教育学		心理学		社会学		应用语言学		合计	
	总数	万分比	总数	万分比	总数	万分比	总数	万分比	总数	万分比
优劣性评价	143	17.65	129	17.43	68	9.4	103	12.56	443	57.04
规模性评价	79	9.75	65	8.78	70	9.72	84	10.24	298	38.49
新颖性评价	63	7.78	52	7.03	54	7.5	50	6.09	219	28.4
相关性评价	180	22.22	100	13.51	119	16.53	209	25.49	608	77.75
合计	465	57.4	346	46.75	311	43.15	446	54.38	1568	

表₅ 论文 4 个部分中 4 类评价词汇频率及万分比分布表

评价类型	简介		方法		结果		讨论		合计	
	总数	万分比	总数	万分比	总数	万分比	总数	万分比	总数	万分比
优劣性评价	156	21.37	21	3.96	63	8.87	203	18.13	443	52.33
规模性评价	89	12.19	44	8.3	64	9.01	101	9.02	298	38.52
新颖性评价	65	8.9	32	6.07	41	5.77	81	7.23	219	27.97
相关性评价	190	26.02	13	2.45	160	22.54	245	21.88	608	72.89
合计	500	68.48	110	20.78	328	46.19	630	56.26	1568	

3 结果与讨论

我们将表₄和表₅中 4 类评价词汇在学科论文和论文不同部分中所出现的频率与各个部分的词汇总数结合起来,得出 4 类评价词汇在各个学



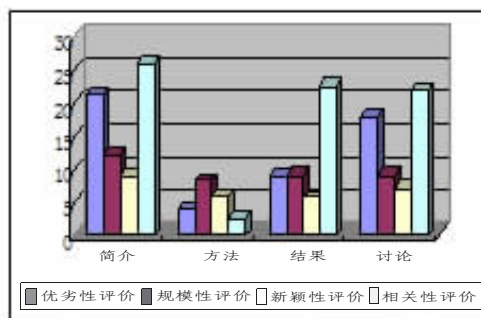
图₁ 4 类评价词汇在 4 个学科中的分布图

可以看出,4 种评价类型在 4 个学科中出现的频率各有不同。其中,使用评价最多的是教育学,其次分别是应用语言学、心理学和社会学。这可能与学科本身内在属性、研究对象和知识结构有关。一般说来,如果一个学科的理论比较成熟,研究范式或者分析方法比较一致、规范,那么该学科的学术论文中使用的的评价手段或者说评价词汇的频率较低;否则,则相反。如自然科学论文中所使用的评价词汇和手段要低于社会学或者人文科学,就是因为后者研究对象更为复杂,而且学科内部理论知识尚不稳定,尚存争议,研究界尚未完全厘清,仍然存在很多探索性和未知性,作者在写作过程中不得不通过各种评价手段来达到说服读者或者同行作者的目的。Cole 曾经指出,一个学科内部一致性越强,所使用的评价或者评价词汇越少(Cole 1983)。图₁说明,相对来说,心理学和社会学这两门学科比教育学和应用语言学更为稳定,也就是说,它们的知识界限更为明晰,研究范式更为成熟稳定,所使用的理论更为成熟。

另外,从这 4 种类型的评价分布来看,社会科学论文中的相关性评价和优越性评价要远远多于规模和新颖性评价。这表明,社科论文作者更愿意对于研究的质量和研究的重要性或相关性进行评价,而不是过多地评价研究的规模和研究的新颖性。这体现了学科论文所倡导的价值观,学者更为看重的是学术中的质量,而不是开展研究的规模。

从词汇出现的频率看,社会科学中 4 类评价词汇的使用频率大约为每一万字 50 个左右,与 Giannoni 的研究比较,他得出的数据要略大些,可

科和论文各个部分中的万字比率,参见表₄和表₅的万分比栏。然后,我们依据两个表中的万分比数据生成图₁和图₂。



图₂ 4 类评价词汇在论文各部分中的分布图

能是因为我们的研究所考察的词汇数量较少(Giannoni 2010)。Grape & Kaplan 认为,“作者在学术论文语篇中使用多种方式来表达礼貌,已经达到说服和评价的目的”(Grape & Kaplan 1997: 154)。这些不仅可以与学术论文的权威建立稳定关系,而且可以预防来自同行研究者的批评和攻击。

从学术论文内部看,讨论和简介部分评价词汇的使用频率要高于方法和结果部分,这也正好体现出这些次语类本身的交际目的。对于学术论文中这 4 种次语类的特征,Hyland 指出,对简介部分的研究表明,简介部分的 3 个目的分别是建立研究领地,指出研究空白,占领研究领地。这就意味着,学术论文作者将会充分利用各种修辞策略来避免对他人的研究提出挑战,或者尽力维护语篇社区同行的面子,评价他人研究成果的重要性。对讨论部分而言,Hyland 也指出,这一部分将对结果部分的数据进行解释,也是学术论文中最具说服力的部分。讨论部分始于对结果的陈述,接下来将会对结果进行评价,其目的是从结果中小心谨慎地提炼出论文的主要观点,并试图从其他文献中寻找支持其观点的证据。至于结果和方法部分,方法部分只是直截了当地描述数据的收集过程、实验使用的材料以及程序,为的是其他研究者可以复制研究过程。结果部分是论文的核心部分,它主要通过所获得的数据来说服读者接受数据的有效性;当然,有时也对数据进行必要的陈述和解释。因此,这两个部分在社会科学论文中使用的的评价词汇相对较少,评价特征相对不明显(Hyland 1998: 26 - 34)。用 Swales 的话来

说,“对作者来说,简介和讨论部分是论文中最容易产生麻烦的部分,主要原因就是这两部分所具有的人际特征、所具有的阐释性特征”(Swales 1990: 137)。

4 结束语

评价体现社会科学论文中作者和读者之间的互动情况,劝说同行专家接受其观点,同时避免冒犯前人研究的一种努力。借助建立小型语料库和相关语料库语言学方法,本文描述了 4 种社会科学论文中的评价意义特征。从评价词汇的使用来看,教育学和应用语言学评价词汇频率明显高于心理学和社会学。从学科论文内部来看,简介和讨论部分的评价词汇的使用频率也高于方法和结果部分,这样正好体现了各个部分的交际功能和语类特征。本研究无疑为学术研究人员和学生的论文写作提供语言学理论指导,加深其对科学论文的理性认识,提高其写作能力。当然,后续的研究还须要增加更多的学科,扩大语料库的规模。另外,对评价的研究也应该结合评价对象、评价来源进行细致描写,当然也可以从积极和消极评价的角度进行进一步的区分和比较。

注释

①虽然目前的语料库处理软件大多使用 WordSmith 5.0,但是对于 wordlist, concordance, collocation 或者 keyword 的处理,前者与后者功能基本相同,并且前者具有免费使用的优势。

参考文献

杨信彰. 语篇中的评价手段[J]. 外语与外语教学, 2003(1).

- Bednarek, M. *Evaluation in Media Discourse—Analysis of a Newspaper Corpus* [M]. New York: Continuum, 2006.
- Coles, S. The Hierarchy of the Science [J]. *The American Journal of Sociology*, 1983(1).
- Giannoni, D. S. *Mapping Academic Values in the Disciplines: A Corpus-based Approach* [M]. Bern: Peter Lang, 2010.
- Grape, W. & R. B. Kaplan. *Theory and Practice of Writing* [M]. London & New York: Longman, 1997.
- Hyland, K. & M. Bondi. *Academic Discourse Across Disciplines* [M]. Bern: Peter Lang, 2006.
- Hyland, K. *Disciplinary Discourses: Social Interactions in Academic Writing* [M]. London: Longman, 2000.
- Hyland, K. *Metadiscourse* [M]. London: Continuum, 2005.
- Hyland, K. & P. Tse. Metadiscourse in Academic Writing: A Reappraisal [J]. *Applied Linguistics*, 2004(25).
- Hood, S. *Appraising Research: Evaluation in Academic Writing* [M]. London: Palgrave Macmillan, 2009.
- Hunston, S. *Corpus Approaches to Evaluation* [M]. London: Routledge, 2010.
- Huston, S. Evaluation and Organization in Academic Discourse [A]. In M. Coulthard (ed.). *Advances in Written Text Analysis* [C]. London: Routledge, 1994.
- Martin, J. & P. White. *The Language of Evaluation: Appraisal in English* [M]. London: Palgrave, 2005.
- Thetela, P. Evaluated Entities and Parameters of Value [J]. *English for Specific Purposes*, 1997(2).
- Thompson, G. & S. Hunston. *Evaluation in Texts: Authorial Stance and the Construction of Discourse* [M]. Oxford: OUP, 2000.
- Swales, J. *Genre Analysis: English Academic and Research Setting* [M]. Cambridge: CUP, 1990.

收稿日期: 2013-03-20

【责任编辑 孙颖】

项目信息说明

本刊 2013 年第 4 期刊发的《索绪尔语言学思想在当代的理论价值研究——基于当代理论语言学研究转向的视角》一文系北京语言大学校级科研项目(中央高校基本科研业务专项资金资助)“构式语法研究综论”(12YBB01)的阶段性成果。

本刊编辑部