

书评

双向互动视角下的巴尔干研究力作

——读徐刚著《巴尔干地区合作与欧洲一体化》

胡勇

【中图分类号】G236【文献标识码】E

【文章编号】2095-1094(2017)01-0093-0004

就在英国“脱欧”闹得沸沸扬扬之际，正在欧盟大门外徘徊的塞尔维亚、黑山、波黑、马其顿等西巴尔干国家纷纷表示本国加入欧盟的决心不变。2016年2月刚刚递交入盟申请的波黑部长会议主席（总理）兹维兹迪奇认为，像波黑这样又小又穷的国家，如果不参与欧洲一体化进程就无法实现安全^①。2016年7月，欧盟领导人同西巴尔干国家领导人举行巴黎峰会，重申继续推进欧盟扩大进程的承诺。为了凸显巴尔干地区合作的最新成果，在峰会期间还举行了《关于成立“西巴尔干地区青年合作办公室”的协议》的签字仪式^②。

虽然领导人个个信誓旦旦，现实却并不十分乐观。游说组织“欧洲运动国际”秘书长就表示，英国决定“脱欧”将阻碍塞尔维亚和其他西巴尔干国家加入欧盟的进程，这是因为欧盟接下来将自顾不暇，而且英国与欧盟可能旷日持久的退出谈判将对欧盟扩大政策等各方面产生不利影响^③。天主教教皇方济各甚至发出了欧洲面临“巴尔干化”的严厉警告^④。

巴尔干之于欧洲到底有何意义、巴尔干国家“回归欧洲”的进程如何、巴尔干地区合作与欧洲一体化的逻辑关系是什么……在欧洲一体化进程出现重大变数的背景下，诸如此类的问题尤其引人关注。中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究

所的青年学者徐刚博士的新著《巴尔干地区合作与欧洲一体化》^⑤试图对这些问题做出解答。作者透过地区合作和欧洲化两个视角，对巴尔干基本问题及其在后冷战时代的表现进行了“长时段分析和本土化解读”^⑥，乃国内第一部系统论述巴尔干国家加强地区合作和融入欧洲一体化进程及其相互关系的专著。

一、巴尔干地区合作的渊源与进程：
“欧洲火药桶”的另类解读

相比国内一些学者只关注冷战后巴尔干地区合作的演变^⑦，该书作者选择了“长时段分析”——

① 《东南欧国家对欧盟不改初心》，载《光明日报》2016年6月27日。

② Western Balkans Summit in Paris Reaffirms European Prospect for the Region, 5th July, 2016, EU External Action Service, http://eeas.europa.eu/top_stories/2016/160705_western_balkans_summit_paris_en.htm

③ 《分析师认为英国脱欧将减缓欧盟在西巴尔干地区扩张》，载中国驻欧盟使团经商参处网站2016年7月6日，<http://wzbgsc.mofcom.gov.cn/article/i/jyj/m/201607/20160701354066.shtml>

④ 《方济各就英国脱欧发声，警告欧盟面临巴尔干化忧虑》，载环球网2016年6月28日，<http://world.huanqiu.com/exclusive/2016-06/9094334.html>

⑤ 徐刚：《巴尔干地区合作与欧洲一体化》，社会科学文献出版社2016年版。

⑥ 同上，第263页。

⑦ 比如胡勇：《欧盟扩大视野下的东南欧地区主义与地区合作》，载《俄罗斯东欧中亚研究》2015年第4期。

回溯巴尔干地区的民族进程和地理政治变迁。“虽然人们将巴尔干半岛作为一个整体的历史来看待是近代以来的事情，但是在古希腊罗马以及拜占庭帝国时期整合半岛的努力和尝试就一直存在着。”^①尤其需要强调的是，巴尔干地区“并非一直远离和平，甚至中世纪时期的战火也不比欧洲其他地区频繁。只是在近代民族主权国家运动兴起后，巴尔干地区的分裂和对立才逐渐显现。这种发展的趋势此后一直是该地区的一个重要特征，但也绝不是其全部内容”^②。

为了论证巴尔干地区合作早有线索可寻，作者介绍了18世纪末到20世纪上半叶，一些巴尔干思想家和革命家关于实现巴尔干联合的主张和行动。透过这段较少人知的历史，作者得出如下结论：虽然近代以来以建立巴尔干联合国家（联盟或联邦或邦联）为目标思想和实践均没有实现，但“巴尔干联合运动对该地区的影响是不言而喻的，至少对于人们认识和理解其历史来说又多了一个视域。更重要的是，这些思想与实践告诉人们，在巴尔干这片区域从来不缺乏联合的力量，只是这种力量与其内部的分化和外来的影响相比要弱得多”^③。

到了人们相对熟悉的冷战时期，尽管巴尔干地区遭到外部强权的“硬切割”，但是从20世纪50年代的巴尔干同盟，到80年代末的第一次巴尔干国家外长会议，巴尔干地区合作的尝试一直在困境中艰难前行。特别是后者“揭开了巴尔干多边合作甚至‘回归欧洲’的序幕。后来于1996年成立的‘东南欧合作进程’组织也以此次会议为精神源头”^④。不过，由于种种原因，冷战时期的巴尔干多边合作只是开了个头，“具体收效甚微”^⑤。

冷战的结束，特别是1995年《代顿协议》的签署使巴尔干地区合作进入了一个新的阶段。作者将后冷战时代的巴尔干地区合作机制分为政府间合作机制与非政府间合作机制两大类。前者主要包括“中欧倡议国”组织、黑海经济合作组织、中欧自由贸易协定、东南欧合作进程、地区合作委员会等。后者主要包括巴尔干公民社会发展网络、“多瑙河合作”国际科学论坛、巴尔干医疗联盟、东南欧民主与和解中心等。作者在对冷战后影响巴尔干地区合作的政治、经济和安全因素分别做出评估后得出结论，“虽然巴尔干地区合作存在诸多障碍，水平

有待提升，但是合作已经在多个领域内进行，其长远的积极影响是明显的。可以看到，在过去的20多年期间，国家间友好关系不断推进，实现和解、重建彼此互信的努力不断涌现，在共同入盟的前景下实现了历史和解”^⑥。

作者意在说明，“在相当长的一段时期内，巴尔干一词充满了负面的含义，承载着很深的地缘政治和意识形态色彩。随着回归欧洲进程的推进，地理意义的巴尔干特征凸显，地区的安全化也将得到保证”^⑦。因此，“有关巴尔干‘欧洲火药桶’的‘刻板形象’应给予客观的解读，在这个过程中应该看到巴尔干人的自主性和进步的一面”^⑧。这应该也是作者在书中坚持使用“巴尔干”一词的良苦用心之一。

二、巴尔干欧洲化：一个双向的过程

要彻底根除“欧洲火药桶”这一负面形象，巴尔干国家需要通过加入欧盟才能做到。而要跻身欧盟大家庭就必须接受其标准和机制，简言之就是需要与欧盟的主流价值与实践相绑定，这个过程被学者称为“欧洲化”^⑨。

在作者看来，巴尔干欧洲化主要体现在巴尔干国家的入盟谈判进程中。作者在讨论巴尔干国家的欧洲化进程时，将其分为希腊与土耳其、巴尔干原社会主义国家（包括解体后的国家）两大板块来进行，又以后者为主。通过详细梳理巴尔干国家复杂微妙的入盟谈判进程，作者总结出几点重要发现：

第一，欧盟东扩是既定战略，但入盟时间长短与快慢取决于欧盟自身的扩大能力以及候选国具体国情等多种因素，因此没有明确时间表；第二，国家间关系实现和解、司法环境改善以及国家治理能力提升是欧盟对候选国的主要关切，也是西巴尔干

① 徐刚：《巴尔干地区合作与欧洲一体化》，第56页。

② 同上，第58页。

③ 同上，第66页。

④ 同上，第85页。

⑤ 同上，第87页。

⑥ 同上，第135页。

⑦ 同上，第256页。

⑧ 同上，第255页。

⑨ 胡勇：《“欧洲梦”与“欧洲化”：克罗地亚加入欧盟及其影响》，载《国际论坛》2015年第6期。

国家实现入盟的难点；第三，入盟谈判的原则由“先易后难”改为“先难后易”，同时欧盟以年度报告中的批评意见来刺激候选国进一步改革的动力，总之就是倒逼巴尔干国家必须加快欧洲化进程；第四，入盟谈判是不平等的，候选国没有讨价还价的余地，“欧盟一体化事业的兴衰都掌握在欧盟机构特别是欧盟大国手中，对于候选国甚至联系国来说，与其说是向欧盟制定的标准靠拢，不如说是向欧盟大国看齐”^①。

虽然巴尔干欧洲化毫无疑问以巴尔干国家向欧盟靠拢为主要特征，但从理论和实践上来看，“欧盟与巴尔干的互动并不是单向的，而是存在‘自上而下’和‘自下而上’的双向过程。欧洲化对巴尔干国家所起的正面作用显而易见，同时，巴尔干地区的危机与冲突也推动了欧盟相关政策的出台和机制的调整，成为欧洲一体化的动力源泉”^②。

在“自下而上”（或曰“反向欧洲化”）的过程中，作者描述了20世纪90年代巴尔干危机在推动欧盟安全与防务政策形成中的作用。“若不是巴尔干地区的危机显现出欧盟安全政策的紧迫和防务政策的脆弱，欧盟自主干预和解决危机的能力就仍得不到重视和提升，欧盟共同外交与安全政策仍会徘徊不前。在很大程度上讲，巴尔干地区的冲突直接刺激和推动了欧盟共同安全与防务政策的诞生。”^③当然，双向欧洲化在巴尔干并不是一个均衡的过程，其中反向欧洲化更多的是巴尔干对欧盟的被动投射，而不是主动塑造。

三、“巴尔干性”与“欧洲性”： 互动中的认同/国家构建

在结束对巴尔干问题的历史和政策分析后，作者最后将研究落到身份认同与国家构建的理论高度：所谓的“巴尔干性”仍然影响着巴尔干国家的自我界定和对欧洲的看法。

在巴尔干地区，大塞尔维亚主义、大阿尔巴尼亚主义、大马其顿主义甚至大黑山主义等跨境族群认同从未消逝，对相关国家间关系以及地区稳定都有潜在而深远的影响。“确切地说，接受欧盟的价值规范使国家构建的内涵复杂化了，民族与国家的关系变为民族、国家与欧盟之间的关系，‘族群忠

诚’在国家构建中的‘国家化’与欧洲化进程的‘去国家化’中的恰当平衡就显得至关重要。”^④

尽管各种认同之间的张力不容忽视，但在巴尔干“回归欧洲”的大趋势面前，其中的合力更值得重视。对欧盟来说，“巴尔干区域为欧盟的政策创建、机制调整以及理念创新提供了空间，具有一定的‘试验场’性质。欧盟希望其东南区域是一个和平之域、稳定之域和文明之域，而不是冲突之域、战争之域和落后之域”^⑤。对巴尔干国家来说，加入欧盟的意义更为重大。除了可以计量的物质性受益，巴尔干国家还终于有望摆脱“欧洲火药桶”的恶名，迎来告别“巴尔干性”、拥抱“正常国家”这一梦寐以求身份的历史性契机。

有了认同的合力，并不意味着巴尔干欧洲化会一帆风顺。“冷战结束以来的进程表明，西巴尔干国家在经济政策、对外政策上完全倾向欧盟，但是民众意识、公民社会等领域的发展仍有较深的民族印记。”^⑥作者为此引入了“国家性”（stateness）的概念，认为“国家性的构建与西巴尔干国家间的合作及欧洲化前景是一个硬币的两面，它们相互影响、相互交织”^⑦。

作者从国家稳定与国家治理两个维度剖析了西巴尔干国家国家性构建的现状及其对巴尔干欧洲化的影响。作者以大量数据证明，西巴尔干国家的国家性构建还存在很多问题，主要障碍在进入21世纪后仍然没有得到彻底解决。“西巴尔干国家构建（特别是波黑和科索沃）的进程仍会遭遇一些困难甚至是灾难性的倒退，并由此影响其欧洲化的前景，反过来，其欧洲化的水平也在一定程度上制约着国家建构的进程。”^⑧巴尔干国家能不能接受“欧洲性”的主要要素（尤其是承认国家主权的有限性）？欧洲化进程能不能彻底剥离“巴尔干性”？作者对这些问题的答案持比较开放的态度。

① 徐刚：《巴尔干地区合作与欧洲一体化》，第182页。

② 同上，第183页。

③ 同上，第221页。

④ 同上，第220页。

⑤ 同上，第222页。

⑥ 同上，第234页。

⑦ 同上，第229页。

⑧ 同上，第251页。

四、总结

在粗略梳理《巴尔干地区合作与欧洲一体化》一书的主要内容和基本观点后，本文最后对该书的特点（优点）作若干总结，并尝试向作者提出几点意见。

第一，该书具有明确的问题意识。作者在“绪论”中开门见山地道出了巴尔干地区一个恒定的基本问题：如何在追求民族国家的独立进程中实现现代化，同时寻求民族/国家的身份定位与认同^①。在此问题意识的驱动下，作者注意到巴尔干地区存在一体化与巴尔干化两种相反趋势。在一体化层面，巴尔干地区又存在两个双向的趋势，即巴尔干地区合作与“回归欧洲”进程，以及欧盟成员国和候选国之间的主动欧洲化与受动（反向）欧洲化。这就使该书的核心——解析巴尔干国家在回归欧洲进程中一体化与巴尔干化、欧洲化与民族化之间的张力，解读欧洲历史进程中的巴尔干性^②——显得十分清晰。

第二，该书体现了作者驾驭跨学科研究方法的勇气与能力。尽管作者在书中反复强调自己的研究方法训练不精，不打算在理论创新或方法运用上有所突破，但事实是在学术研究中“法无定法”，无论是略显刻板的传统研究方法，还是颇为时髦的科学研究方法，归根到底是为问题服务的。正如作者指出的，对巴尔干进行单独一个学科或一个视角的解释会失之偏颇，它是地理、历史、文化、民族、宗教、政治的融合，是历史与当下的交会，是本体与他者的碰撞^③。作者选择了“大历史观”和“地方史全球化”（虽然谦称跟严肃的方法论相比“随意了很多”）作为研究工具，对青年学者来说是需要很大勇气的。当然，从效果来看，作者也是有这个能力的。

第三，该书证明了作者的学术积累与思考能力。就像作者在“后记”中自白的，该书是他接触巴尔干问题、从事国际问题研究以来长期思考、积累并最终形成的一个结果，也是他博士论文《巴尔干联合思想与实践研究》的思维拓展和研究延伸。这可以从书的三个细节中看出来。一是文献综述长达十

多页，涵盖中英文文献近百种，而且有述有评，足见平日博览群书，积累之深。二是作者在天马行空、纵论历史风云的同时，也能做扎实的实证研究与数据分析，书中有多达50余张的图表。三是作者在“结语”中除了概述主要结论，还用整整一个小节列出了该书未加展开但又颇具价值的研究议题，相当于为自己和学界同仁开出了一份研究提纲，对于青年学者来说，这同样难能可贵。

当然，作为读者，又同为青年学者，难免要对同行的工作吹毛求疵一番。比如，虽然作者对“欧洲一体化”和“欧洲化”分别做了界定，但是在文中两者有时候会交互使用，显得有些随意。而且根据《巴尔干地区合作与欧洲一体化》这一书名，介绍完巴尔干地区合作进程后，逻辑上应该是先论述欧洲一体化，再阐释两者之间的联系。但实际上作者接下来用了两章篇幅论述巴尔干欧洲化的进程及评估。对“欧洲一体化”和“欧洲化”之间是什么关系，作者应该交代得更清楚一些。再比如，尽管土耳其和希腊（尤其是前者）有时也被认为是巴尔干国家，但是这两个国家对地区合作进程的参与以及在欧洲化的进程等方面与其他巴尔干国家（特别是西巴尔干国家）有相当大的差异。因此，把这些国家放在一起讨论总感觉不太协调，在写作上也有难点，事实上作者的论述也主要以西巴尔干国家为对象。

以上看法见仁见智，并非定论，供徐刚博士和其他读者参考。总体来讲，《巴尔干地区合作与欧洲一体化》虽是作者第一部个人专著，但起点颇高，可圈可点。在巴尔干地区合作缓慢推进^④，欧洲一体化出现新的不确定性的背景下，期望作者能使出“洪荒之力”，再接再厉，为巴尔干问题研究贡献出更多更好的学术智慧与思想成果。

（责任编辑 靳会新）

① 徐刚：《巴尔干地区合作与欧洲一体化》，第5页。

② 同上，第264页。

③ 同上，第22页。

④ 有学者认为未来西巴尔干地区合作面临的主要挑战之一在于主要行为体的政治意愿。地区合作的长期发展与东南欧合作进程（SECP）和欧盟扩大政策的进一步演进密切相关。参见 Jelica Minić, “The Dynamics and Context of Regional Cooperation in the Western Balkans”, *International Issues & Slovak Foreign Policy Affairs*, Vol. 22, No. 4, 2013, pp. 36-39.