

# 基于构式语法的书面及对话语篇分析框架<sup>\* 1</sup>

## ——以网络语体为例

袁 野

(北京航空航天大学 北京 100191)

**提 要:** 受到句法学的影响, 构式语法研究目前多集中在小句以内的范围。然而, 构式语法属于认知和功能语言学范畴, 因此有必要将其研究范围扩展到语言交际的真实单位——语篇中去。语篇分析的对象历来有两类, 一是以系统功能语法学派为代表的书面语篇, 另外就是对话语篇。本文尝试用系统功能语法的相关理论将近年出现的两个构式语篇分析模式统一起来, 并以笔者建立的语篇构式语法(DCG)框架分析两则网络语篇实例, 一是以网络流行的“高晓松体”为代表的书面语篇, 一是以经典网络对话为代表的口语语篇。该框架无论在小句构式还是语篇整体构式分析上都贯彻构式语法的思想, 从而为语篇/语类分析领域提供兼具形式化和认知基础的新方法和新理论。

**关键词:** 构式语法; 语篇构式语法; 语篇分析; 系统功能语法; 网络语言

中图分类号: H030

文献标识码: A

文章编号: 1000-0100(2017)02-0045-5

DOI 编码: 10.16263/j.cnki.23-1071/h.2017.02.007

## A Construction Grammar Approach to Text and Dialogue Analysis

— Taking Internet Passages as an Example

Yuan Ye

(Beihang University, Beijing 100191, China)

Till now, affected by syntax, construction grammar (CG) studies have been concentrating on units below clause, though as a branch of cognitive and functional linguistics CG should be extended to the scope of text. There have been two types of target for discourse analysis, one being written text, the other being dialogue. This paper attempts to integrate two recent constructionist discourse analysis models with the aid of systemic functional grammar and to analyze two internet passages with our discourse construction grammar (DCG) framework, one being a text represented by Gao Xiaosong style, the other being a dialogue represented by part of an immediate messaging kind of web chat. This DCG framework is constructionist all the way, from clause construction up to discourse construction, which offers the DA arena a formalist as well as cognitive analytic tool.

**Key words:** construction grammar; discourse construction grammar; discourse analysis; systemic functional grammar; internet language

### 1 引言

自构式语法发起以来, 其研究范围就一直围绕着短语和小句(Fillmore et al. 1988; Goldberg 1995, 2006; 高波 石敏 2010), 没有将研究范围扩展到语篇这个语言交际的实际单位(Halliday, Hasan 1976)。Ostman(2005)关于构式语篇(construction discourse, CD)的研究第一次进行这样的

扩展, 然而罕见后续研究。Antonopoulou 和 Niki-foridou(2011)关于构式语法与常规语篇(conventional discourse)的文章是将构式语法扩展到语篇领域的又一次重要尝试。虽然二者都是主要采用 Kay 和 Fillmore(1999)基于符号的构式语法(sign-based construction grammar)体系(刘树晟 段业辉 2015: 24), 但是从表面看他们各自提出的语篇分

\* 本文系北京市社科基金项目“汉语网络语言的认知构式语法研究”(15WYB050)的阶段性成果。

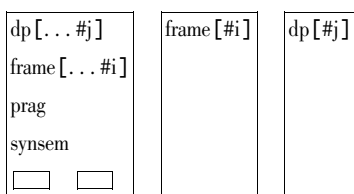
析框架并不相同,前者更适合分析书面文体,而后者主要对象是对话语篇。笔者认为,二者在本质上是兼容的,都基于构式语法思想,其表面的差异主要来自对话语篇与书面语篇在组织结构及语用因素等方面的不同。本文尝试结合系统功能语法语域和语类等概念建立一个语篇构式语法框架(Discourse Construction Grammar, DCG),并将二者较好地统一起来。

当前汉语的网络流行体现象异常活跃,其中既有对话体,也有各种书面体,而且充满幽默效果。本文基于 Ostman(2005) 构式语篇思想提出语篇构式语法理论框架,并详细分析一篇书面体裁的网络语体,然后探讨汉语对话的构式语篇分析。

## 2 语篇构式语法对书面语体构式的分析

### 2.1 Ostman 构式语篇的表征形式

正如各种短语甚至词和语素都是形一义的配对一样(Goldberg 2006),语篇构式也应该是形式和语义的两极耦合。Ostman(2005)认为,语篇构式的形式极应该是语篇的类型(text type),语义极是语类(genre)。然而,Ostman 并没有对这两极给予更深入系统的发掘,仅仅指出语篇的类型指记叙文、论述文或说明文等形式,而语类则是语篇的功能。图<sub>1</sub>是 Ostman 采用合一构式语法 UCG(Kay, Fillmore 1999)形式对语篇的描述,其特点是一个复杂的构式通常由多个互相嵌套的方框(box)表征,每个方框代表着整体构式结构中的一个有机组成部分,常常通过共指(co-index)标记相互联系。



图<sub>1</sub> Ostman 对构式语篇(CD)的表征

图<sub>1</sub>中的 dp 是语篇构式的类型,frame 是情景框架,prag 代表具体语用因素,而 synsem 代表语篇中各个小句的句法—语义信息,即论元结构构式(Goldberg 1995; Kay, Fillmore 1999)。第一个大方框内的两个小方框分别代表两个小句构式,小方框的数量与语篇中小句短语构式的数量相对应。而第二和第三个大的方框则分别详述该语篇构式的情景框架和语篇类型。

### 2.2 DCG 框架及其对书面语篇的分析

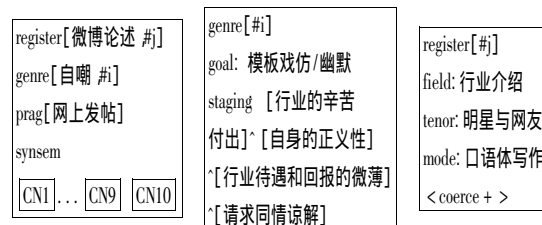
本文认为,应该结合系统功能语法(SFG)的

研究成果对 Ostman(2005)的构式语篇表征图<sub>1</sub>进行充实和细化,图<sub>1</sub>中的 frame 就是 SFG 的语类(genre),而 dp 就相当于语域(register),涉及关于语篇内容的语场(field)、参加者关系的语旨(tenor)和语篇媒介语式 3 个因素(Halliday 1994: 11)。根据 Martin(2010),表达语篇功能(goal)的语类是有内部结构的,要分成若干阶段(staging)来实现。我们认为,网络流行体语篇例①和例②(欧阳崧 2012)中的模板结构③可以分成若干意群,而这些意群顺序对应着语类的各个阶段(见图<sub>2</sub>)。

① 我们这个行业,卖身卖艺卖青春,用欢笑泪水,献爱与自由。从未巧取豪夺,鱼肉乡里,干过什么伤天害理之事。演好了,鞠躬拜票谢观众,演砸了,诚惶诚恐不成眠。顶三五载虚浮名,挣七八吊养老钱。终归零落成泥,随风散去。观众总会有新宠,不复念旧人。看在曾带给大家片刻欢娱,能否值回些人间温暖? 谢谢。

② 我们这个行业,卖身卖想法卖青春,用通宵熊猫眼,献项目上线。从未投机取巧,干过什么用意念写代码之事。编好了,鞠躬拜票谢观众,编砸了,诚惶诚恐不成眠。顶三五载虚浮名,挣七八角麻辣烫钱。终归做吊丝,随风散去。用户总会有新宠,不复念旧产品。看在曾带给大家片刻欢娱,能否值回些人间温暖? 谢谢。

③ 我们这个行业,卖\_\_卖\_\_卖\_\_,用\_\_,献\_\_[行业的辛苦付出]。从未\_\_,干过什么\_\_之事[自身的正义性]。\_\_好了,\_\_,\_\_砸了,诚惶诚恐不成眠。顶三五载虚浮名,挣\_\_。终归\_\_,随风散去。\_\_总会有新宠,不复\_\_[行业待遇和回报的微薄]。看在曾给\_\_,能否值回些\_\_[请求同情谅解]?



图<sub>2</sub> “高晓松体”的语篇构式语法(DCG)分析

图<sub>2</sub>是笔者在 Ostman 构式语篇思想基础上提出的 DCG 表征框架,同时也展示出该框架对例②的分析。在网友中比较有影响的“高晓松体”源自于其本人的一篇倾诉演艺人员辛酸并求得大众宽容的博文例①,例②和例①一样也是一篇微博,因此其语域属微博论述。然而,例①是原始微博,其语类目的是论述和表达高晓松本人的感受和意

见,而例②是网友对例①的一篇戏仿,因此从语类上看目的是自嘲和娱乐消遣。从作者和读者之间的合作等语用方面看,例②符合“网上发帖”的语境。图<sub>2</sub>中的第二个框图是描述语类的,我们认为该文体主要通过4个阶段来达到论说目的,图中连接这4个阶段的符号“ $\leftarrow$ ”表示它们在模板中的先后顺序。图<sub>2</sub>中的第三个方框表示语域部分,除描述该微博语域的语场、语旨和语式外,本文增加“ $\langle$ coerce +  $\rangle$ ”这个参数,当它取正值,表明该语篇存在语类和语域之间的不匹配,即存在语篇构式压制,取负值则是常规语篇表达。

根据 Ostman (2005),图<sub>2</sub>中的短语构式(syn-sem)是描述语篇内每一个构式的。虽然根据 Goldberg (2006),每一个单词都是一个构式,但是从语篇分析的角度,本文把是否构成一个短语构式模板看作划分构式的标准,从而从模板③中可以抽取10个短语构式(CN),见表<sub>1</sub>。

表<sub>1</sub> 短语构式

CN1	我们这个行业
CN2	卖_卖_卖_
CN3	用_ 献_
CN4	从未_
CN5	干过什么_之事
CN6	_好了_ _ _砸了_ 诚惶诚恐不成眠
CN7	顶三五载虚浮名_ 挣_
CN8	终归_ 随风散去
CN9	_总会有新宠_ 不复_
CN10	看在曾给_ _ _能否值回些_

在这些构式中,有些是完全固定的,比如CN1;多数为半固定,留出的空间可供仿拟填充,如CN2至CN10。模板③中也有若干个位置是完全开放的,为创作提供充分自由度,比如CN6中“\_好了”后面的位置,以及CN10双宾语动词“给”后面的两个宾语位置。其中固定的部分可以看作构式的核心或支点,负责建立该构式的骨架,而骨架内的空间留待创作者用适当的实义词进行填充。我们认为,即使全空的部分也要受到整体模板的限制,不可完全自由填充,要基本遵从初始的高晓松微博的大致语义和风格,比如是肯定还是否定,是褒还是贬等,而且应该在字数上(或称音步上)也有类似的限制。

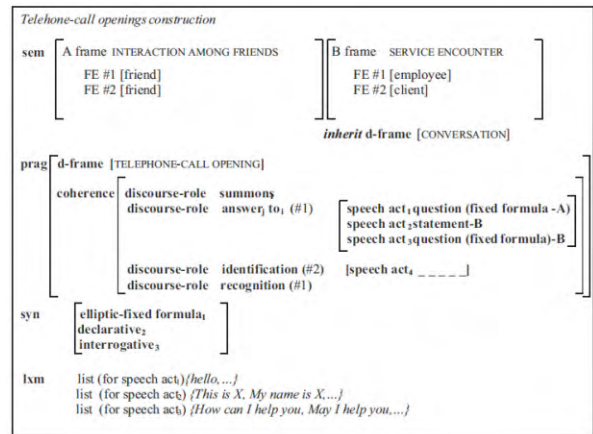
可以看出,语篇类型、语类和语用因素在本文的语篇构式语法模式中占据核心地位,而以往构式语法的核心,即句子或短语构式(Goldberg 1995, 严辰松 2006, 吴庸 2015)只是 DCG 的一个

子部分。语篇内的各个子句构式是相互联系的,它们之间应该存在着类似于衔接和连贯(Halliday 1994)的相互制约关系,比如代词和前置词之间的照应关系,省略产生的概念回指,前后句之间由于新、旧信息之间的分配考虑以及前景化(Langacker 2008: 58)和背景化因素对构式或句型选择的影响等。这些衔接和连贯因素当然应该纳入构式研究当中(Fried, Ostman 2005; Linell 2009; Wide 2009),但是目前的构式语法领域在这方面给予的关注还远远不够。

运用图<sub>2</sub>的分析手段,我们同样还可以描述和阐释其他的流行语体,比如最新出现的“切糕体”、“玛雅体”和“元芳体”等。当然,本文建立和阐释的构式语法理论适用于各种书面语类,包括科技、法律和文学作品等。

### 3 对话语篇的语篇构式语法分析

Antonopoulou 和 Nikiforidou (2011)提出的对话语篇分析模式首先强调框架语义(frame semantics)的核心作用。框架语义学是 Fillmore (1983)提出的描述与语篇相关的语境及事件形式化框架,至今已经发展成框架网(FrameNet) (Feldman et al. 2009)这样与人工智能相关的概念。为更好理解框架语义的运作,请参看图<sub>3</sub>关于接电话的开场对话语篇构式描述。



图<sub>3</sub> Antonopoulou 和 Nikiforidou (2011) 的对话语篇构式分析框架

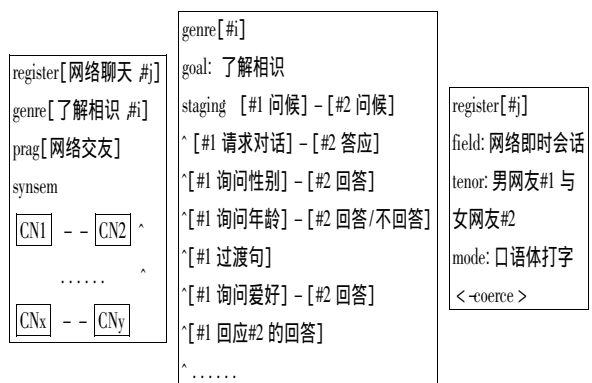
从图<sub>3</sub>最上端可以看出,其中“朋友间的交际”以及“服务过程”两个语义框架中都包含一些语义元素(FE),也称语义角色,而这些 friend, employee 和 client 角色都要通过各自所属的语义框架得到解释。

关于对话语篇构式, Antonopoulou 和 Nikifori-

dou(2011: 2596) 强调的另一特点就是程式化或常规性( conventionality) ,他们认为无论是惯用语化( idiomaticity) 、熟语化( phraseology) 还是常规化都是构式语法侧重的语言方面 ,不应因为偶尔出现的某些构式语义可以由其成分直接读出( semantically compositional) 而否定构式的约定俗成性质。这实际表明 ,所谓构式语篇就是一些已经建立起固定模式或特有谋篇布局的对话或篇章( institutionalized discourse) 。图<sub>3</sub> 所示的接电话语篇框架( d-frame) 就通常由以下的语篇角色( discourse-role) 构成( Schegloff 1986: 114) : 铃响( summons) , 回应( answer) 、身份识别( identification) 、认同( recognition) 和问好等。每一个这样的语篇角色或步骤又由一个或多个相关言语行为( speech act) 实现。最后 ,该“接电话开场语篇构式”还要给出其形式极表征 ,包括句法类型和具体词汇等。

尽管笔者基本认同图<sub>3</sub> 所示的分析框架 ,但是为了尽量使对话语篇与书面语篇的分析框架一致 ,笔者将采取在语篇分析领域占有重要地位的 SFG 中的某些理论和概念来修改图<sub>3</sub> 所示的模式。具体来讲 ,我们将用语域概念代替图<sub>3</sub> 中的框架语义 ,因为事实上框架语义和脚本( script) ( Schank , Abelson 1977) 理论以及 SFG 的语域理论相类似( Brown , Yule 1983) ,主要包括语场、语旨和语式 3 要素。另外 ,我们还将运用 SFG 的语类理论来代替图<sub>3</sub> 中的语用及连贯( congruence) ,因为语类作为分阶段实现特定目标的社会过程( Martin 1997/2010) 完全可以涵盖图<sub>3</sub> 中 prag 和 congruence 描述的内容。下面用图<sub>4</sub> 展示本文对一个典型陌生人网络对话开头部分的分析。

- ④ 光头和尚: 你好呀!
- 灵尚女人: 你好。
- 光头和尚: 可以聊聊吗?
- 灵尚女人: 可以。
- 光头和尚: 你是女人吗?
- 灵尚女人: 是的。
- 光头和尚: 可以问一下你多大了吗?
- 灵尚女人: 我可以不回答吗。
- 光头和尚: 呵呵 ,当然可以。
- 灵尚女人: ……
- 光头和尚: 你平时都喜欢干嘛?
- 灵尚女人: 数人
- ……



图<sub>4</sub> 网络对话的语篇构式语法( DCG) 分析

图<sub>4</sub> 所示的对话分析模型与图<sub>2</sub> 所示的书面语语篇构式分析模型基本统一 ,都由 3 个形成互指的描写框构成 ,首先在第一个方框中都要界定相关语篇所属的语境即语域因素——网络聊天 ,另外还要界定该语篇的目的——了解以相识 ,及主体所属的语用活动类型——网络交友。第二个描写框 genre[#i] 详述该语篇所属语类的目的及实现步骤( staging) 。由于图<sub>4</sub> 描述的是对话 ,其语篇发展阶段( staging) 与图<sub>3</sub> 有明显不同 ,即这里是由两个对话者——男网友#1和女网友#2——一问一答的形式展开 ,每一个阶段常常包含两个子阶段 ,即提问与回答。图<sub>4</sub> 研究的对话④是按网络即时聊天的常规步骤展开的——即问候^请求对话^询问性别^询问年龄^询问爱好 ,因此在图<sub>4</sub> 的第三个互指框的下端我们给出非构式压制语篇的特征 <-coerce> 。另外 ,在第一个方框的句法—语义描述部分 ,我们用 CN1-CN2 ,CN3-CN4……CNx-CNy 等来表示一个对话轮内的两个语句构式 ,它们可以是一个一般疑问句构式( “可以聊聊吗”) 或特殊疑问句构式( “你平时都喜欢干嘛”) ,也可以是一个简单的词构式( “可以”和“是的”) 。笔者认为 ,这些问句和答句不必再抽象出疑问构式等模板 ,因为它们本身就属于惯用语 ,其中的每一个字以及词序都基本是固定的 ,所以我们不采用图<sub>3</sub> 中将句法 syn 和词汇 lxm 分开的表征方式。我们认为 ,例④这个对话本身也可以看成一个大的语篇构式 ,因为它有其总的功能语义——了解相识 ,也有其结构形式——多个对话轮的顺序排列。

### 5 结束语

本文提出的构式语法语篇分析模式将口语对话与书面语篇的分析统一在一个框架内 ,同时可以从语境、语篇目的、语篇发展步骤、语篇常规性以及语篇的具体构式等方面来描述及分析一个语

篇,是一个较为完整和系统的语篇分析体系,为语篇分析提供一个新的更加形式化的表征方式及认知视角,但是仍需要更多研究者参与讨论,并对其进行丰富和发展。

#### 注释

①该语料源自 <http://wenwen.sogou.com/z/q179490716.htm>.

#### 参考文献

- 高波 石敏. 构式语法家族概览[J]. 外语学刊, 2010(1).
- 刘树晟 段业辉. 构式语法与承继层级[J]. 外语学刊, 2015(5).
- 欧阳崧. “高晓松体”的狂欢[OL]. <http://opinion.news.cntv.cn/20120329>, 2012.
- 吴庸. 汉语隐性比较构式的认知研究[J]. 外语学刊, 2015(2).
- 严辰松. 构式语法论要[J]. 解放军外国语学院学报, 2006(4).
- Antonopoulou, E., Nikiforidou, K. Construction Grammar and Conventional Discourse: A Construction-based Approach to Discoursal Incongruity[J]. *Journal of Pragmatics*, 2011(10).
- Brown, G., Yule, G. *Discourse Analysis* [M]. New York: Cambridge University Press, 1983.
- Feldman, J., Dodge, E., Bryant, J. A Neural Theory of Language and Embodied Construction Grammar [A]. In: Heine, B., Harrog, H. (Eds.), *The Oxford Handbook of Linguistic Analysis* [C]. Oxford: Oxford University Press, 2009.
- Fillmore, C. Frame Semantics [A]. In: The Linguistic Society of Korea (Ed.), *Linguistics in the Morning Calm* [C]. Seoul: Hanshin, 1983.
- Fillmore, C., Kay, P., O'Connor, C. Regularity and Idiomaticity in Grammatical Constructions: The Case of *let alone* [J]. *Language*, 1988(3).
- Fried, M., Östman, J.-O. Construction Grammar and Spo-

- ken Language: The Case of Pragmatic Particles [J]. *Journal of Pragmatics*, 2005(11).
- Goldberg, A. E. *A Construction Grammar Approach to Argument Structure* [M]. Chicago: The University of Chicago Press, 1995.
- Goldberg, A. E. *Constructions at Work* [M]. Oxford: Oxford University Press, 2006.
- Halliday, M. A. K., Hasan, R. *Cohesion in English* [M]. London: Edward Arnold, 1976.
- Halliday, M. A. K. *An Introduction to Functional Grammar* [M]. London: Edward Arnold, 1994.
- Kay, P., Fillmore, C. Grammatical Constructions and Linguistic Generalizations: The ‘What’s X doing Y’ Construction [J]. *Language*, 1999(1).
- Langacker, R. *Cognitive Grammar: A Basic Introduction* [M]. Oxford: Oxford University Press, 2008.
- Linell, P. Grammatical Construction in Dialogue [A]. In: Bergs, A., Diewald, G. (Eds.), *Contexts and Constructions* [C]. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 2009.
- Martin, J. R. *Context: Genre* [A]. In: Wang Z.-H. (Ed.), *Collected Works of J. R. Martin* [C]. Shanghai: Shanghai Jiao Tong University Press, 1997/2010.
- Ostman, J. O. Discourse Construction Grammar [A]. In: Ostman, J. O., Fried, M. (Eds.), *Construction Grammars: Cognitive Grounding and Theoretical Extensions* [C]. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 2005.
- Schank R., Abelson, R. *Scripts, Plans, Goals and Understanding* [M]. New York: Wiley, 1977.
- Schegloff, E. The Routine as Achievement [J]. *Human Studies*, 1986(9).
- Wide, C. Interactional Construction Grammar: Contextual Features of Determination in Dialectal Swedish [A]. In: Bergs, A., Diewald, G. (Eds.), *Contexts and Constructions* [C]. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 2009.

定稿日期: 2016-12-28

【责任编辑 谢群】