文化·教育·历史

从档案资料看苏联对1962 年中印边境冲突的立场

徐隆彬

【内容提要】关于苏联在 1962 年中印边境冲突中所持立场问题，目前国内外学者说法不一。其中我国比较权威的史料认为，在这场冲突中苏联自始至终都支持印度。但有关苏联解密档案资料表明的情况是：1962 年 10 月 20 日中印边境冲突爆发前夕，苏共中央主席团于 10 月 11 日和 14 日举行的两次会议均决定支持中国，并于 10 月 25 日通过《真理报》社论公开表明了这一立场。社论一面强调中国政府 10 月 24 日声明中所提出的三项建议是建设性的，是中印双方开始谈判和和平解决争端的可接受的基础，一面谴责印度受帝国主义分子煽动，已成为冲突的罪魁祸首。不过对这一立场并没有坚持多久，从 11 月 5 日开始，苏联便从支持中国转向了在中印之间保持中立，直到这场冲突结束。至于一些论著经常提到的苏联在中印边境冲突问题上为印度进行辩护和对中国进行攻击，是这场冲突结束以后的事了。

【关 键 词】1962 年　中印边境冲突　苏联　立场
古巴导弹危机
【中图分类号】K512.56
【文献标识码】A
【文 章 编 号】2095-1094（2018）01-0137-0016
【作者简介】徐隆彬，潍坊学院法学院研究员。

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

关于在 1962 年的中印边境冲突中苏联究竟采取了何种立场，目前国内外学者的说法不尽相同，甚至完全相反。在国内，目前比较权威的中国当代史版本——当代中国研究所编著的多卷本《中华人民共和国史稿》的说法是：1962 年 10 月 17 日，“印度政府在美国、西方国家和苏联的支持下，……挑起了中印边境的大规模武装冲突”。在 10 月 24 日第一阶段的冲突结束后，“印度在帝国主义国家和苏联的支持下一意孤行地继续同中国为敌”，很快又挑起了第二阶段的冲突[①]。按此说法，苏联在这场冲突中自始至终都站到了印度一方；在国外，有的学者讲，在 1962 年的中印边境冲突中，苏联原本是站在中国一边的，只是因为北京反对苏联“解决古巴危机的方案”，惹恼了赫鲁晓夫，才使“他迅速决定，改变莫斯科在中印领土争端中所持的立场”[②]。有的学者则称，从这场边境冲突一开始苏联就支持印度，正是由于其“对印度的支持扩大了中苏关系裂痕，所以同年发生古巴导弹危机时，中国方面猛烈批评了苏联”[③]。笔者拟依据有关解密档案资料，来揭示苏联在 1962 年中印边境冲突中所持的立场问题。

一、从苏共中央主席团决定支持中国到《真理报》公开表示支持中国

1962 年上半年，印度便多次派出武装部队向中印边境存有争议的地区推进，进入 10 月份后，更是摆出了一副要与中国大干一场的架势。10 月 5 日，印度国防部宣布，在“东方军团”之下成立一个专门对付中国的新军团。10 月 12 日，印度总理贾·尼赫鲁发布命令，要求印军把中国军队从他所谓的“入侵地区”、实则中国领土上“清除掉”[④]。与此同时，印军连续出动飞机侵入中国境内进行侦察。

此时，中苏关系虽已出现了一些裂痕，但两国仍属盟国关系。所以对于印度方面的举动和中国捍卫领土完整的决心，中国政府都及时通报给了苏联政府。10 月 8 日，中国政府总理周恩来告知苏联驻中国大使契尔沃年科：中国得悉印度将在中印边境发动大规模进攻，如果印度一旦发动进攻，我们就坚决予以反击[⑤]。

① 当代中国研究所：《中华人民共和国史稿》第二卷，人民出版社、当代中国出版社 2012 年版，第 341—342 页。

② ［俄］亚历山大·富尔先科、［美］蒂莫西·纳夫塔利：《赫鲁晓夫的冷战》，王立平译，宁夏人民出版社 2012 年版，第 421—422 页。

③ 李华：《北京与莫斯科：结盟·对抗·合作》，人民出版社 2007 年版，第 222 页注④。

④ 谢益显主编：《中国当代外交史》，中国青年出版社 1997 年版，第 186 页。

⑤ 张树德：《毛泽东与赫鲁晓夫决裂前后》，中国青年出版社 1999 年版，第 248 页

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

10 月 10 日，中国驻印度大使馆临时代办叶成章向苏联驻印度大使贝尔迪克托夫通报，最近印度军队越过麦克马洪线攻击了距该线以北较远的中国哨所；“印度最后还是拒绝了中国方面提出的关于 10 月 15 日在北京举行谈判的建议”①。

正是在这样的背景下，苏共中央主席团于 1962 年 10 月 11 日和 14 日两次开会研究了苏联对中印边境冲突所应采取的立场问题。在异常简略的 10 月 11 日会议记录中，有这样几句话：“麦克马洪线。中国方面是很难同意的。中华人民共和国关于撤军的建议——是明智的。”② 在同样很简略的 10 月 14 日的会议记录中，记录了赫鲁晓夫在会上的讲话要点：

1. 暂停向印度派遣米格 -21 战斗机。

2. 关于给驻印度大使贝内迪克托夫的指示。应对尼赫鲁说：“我们感到失望。”是否想象到，冲突将会有什么样的结局？

麦克马洪线是谁确立的？谁承认的？什么时候划定的？情况已发生了变化。

中华人民共和国关于（中印双方）把军队撤离到（距两国边界传统习惯线）20 千米以外的建议是合理的。

印度方面关于把（中国）军队再撤出 20 千米的建议，对于中国来说是有损尊严的。

我们赞成消除冲突，因为它不会带来益处。印度未必能够从冲突之中赢得什么③。

苏共中央主席团的这两次会议表明，倘若近期中印发生边境冲突，苏联将采取支持中国的立场。

所以，10 月 13 日和 14 日，赫鲁晓夫在会见中国驻苏联大使刘晓时表示，关于印度准备向中国发动进攻的问题，苏联得到的情报与中国是一致的；如果苏联处在中国的地位，也将采取同样的措施；在中印边界问题上，是不能采取“中立态度”的，如果有人进攻中国，我们说我们中立，那就是叛变行为。赫鲁晓夫还解释说：“我们仅仅是出于策略的考虑才没有在中印边界问题上公开声明，我们不能把尼赫鲁推到美国一边去……我们将根据周恩来同志同我国大使谈话中所阐述的立场和中国政府给印度的有关照会，采取某些外交措施。”④

① 沈志华主编：《俄罗斯解密档案选编：中苏关系》第 9 卷，东方出版中心 2015 年版，第 393—394 页。
② 同上，第 395 页。
③ 同上，第 395—396 页。
④ 刘晓：《出使苏联八年》，中共党史资料出版社 1986 年版，第 119—122 页。

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

这次谈话刚过了几天，印度军队便于10月17日在中印边界的东段和西段，同时开始了对中国的炮火攻击。10月20日，印军向中国发动了更大规模的进攻。当天，中国军队被迫自卫反击，越过非法的麦克马洪线，进驻了一些被印军侵占的地方。

10月22日，也即在中国的自卫反击战打响两天后，苏联驻华大使契尔沃年科向中国外交部副部长章汉夫递交了一份备忘录，以书面文件的形式申明了苏联对中国的支持。备忘录说：我们“完全支持你们通过谈判解决同印度之间的边界争端的愿望”；支持你们对“麦克马洪线”的立场，“即麦克马洪线不是已定的国界线。它是沉痛的历史所遗留下来的”。

10月24日，在中国军队取得了自卫反击战的初步胜利后，中国政府向印度政府提出了三项建议：1. 双方确认中印边界问题必须通过谈判来和平解决。在和平解决之前，双方尊重1959年11月7日在中印边界全线上存在于双方之间的实际控制线，两国军队从这条线各自后撤20千米，脱离接触。2. 在印度政府同意前项条件的情况下，中国政府愿意通过双方协商，将边界东段的中国边防部队撤回到实际控制线以北。同时，在边界的中段和西段，双方保证不越过实际控制线，即传统习惯线。3. 为了谋求中印边界问题的友好解决，中印两国总理再举行一次会谈[①]。但在收到中国政府建议的当天，印度政府便断然拒绝了这些建议，声言必须恢复1962年9月8日前的边界全线状态，否则便不与中国谈判[②]。这就是说，印度要以继续占有自1959年以来用武力侵占的大片中国领土作为谈判的前提条件。

10月25日，苏共中央机关报《真理报》发表题为《为了各族人民的利益，为了共同和平》的社论，公开表明了支持中国及其所提出的三项建议的立场。社论说：“中印边界问题是当印度领土还受英国殖民主义者统治的那个时代的遗害，英国殖民主义者当时曾经乱画和改画亚洲地图。曾经把声名狼藉的‘麦克马洪线’强加给中国人民和印度人民，这条线从未被中国承认过。”社论指出，中国政府10月24日声明中所提出的三项建议是建设性的，是中印双方开始谈判和平解决争端的可接受的基础。此外，该社论还谴责印度受帝国主义分子煽动，已成为冲突的罪魁祸首；批评印度共产党滑向了民族沙文主义，损害了无产阶级国际主义。

① 方连庆、王炳元、刘金质主编：《国际关系史（战后卷）》上册，北京大学出版社2006年版，第406—407页。
② 同上，第407页。

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

以上资料确切地表明，在 1962 年 10 月中印边境冲突爆发前后，苏联是站在中国一方的。对于这一点我们既不应回避，更不应罔顾事实而采用相反的说法。正确的做法是，在坦诚地承认这一点的同时，去认真分析苏联当时之所以采取这一立场的原因。

实事求是地说，无论是在中印首次发生边境冲突的 1959 年，还是在 1962 年，苏联对每次中印边境冲突的表态都感到是一件非常棘手和为难之事。因为，一方面中共与苏共是兄弟党，中国和苏联同属共产党执政的社会主义国家，在当时世界明显划分为两大阵营的冷战格局中，两国属于同一个阵营。而且还在 1950 年两国便签署了《中苏友好同盟互助条约》，当中国的领土和主权遭到侵犯时，苏联无论从哪个方面讲都应站在中国一边。即使两党两国间有某些隔阂，也应是“兄弟阋于墙而外御其侮”。

另一方面，以赫鲁晓夫为首的苏共新领导集体执政后，随着对斯大林时期对外政策的反思，他们对新兴民族国家的作用有了新的认识。苏共二十大文件指出：“民族国家愈来愈积极地成为世界舞台上独立的力量，同时，在客观上基本是进步的、革命的、反帝的力量。已摆脱殖民主义压迫的国家和人民应当在解决现代的中心问题——防止世界大战方面，起杰出的作用。”[①] 而由于印度不仅是第三世界不结盟运动的领袖、万隆会议的发起者，“在许多重大对外政策问题上支持社会主义国家”[②]，而且还直接宣称要在印度搞“社会主义”，所以在赫鲁晓夫等人看来，积极发展苏印关系是扩大苏联在第三世界影响以及抗衡美国的关键性因素之一，其战略意义是十分重大的。倘若在中印边境冲突中苏联明确表示支持中国，就有可能“把印度和尼赫鲁从现今对外政策立场推向帝国主义军事集团一方”[③]。

甚至在是否向印度提供经济和军事援助问题上，苏联也感到难以决断。不用说，在中印存在边界争端的前提下，苏联对印度的任何援助都会得罪中国，都会破坏中苏之间的兄弟情义。可是如果苏联对印度的援助请求置之不理，印度就会转而向以美国为首的西方阵营寻求援助，他就有可能倒向这个阵营一边。而且印度人对这一点也并不隐讳，有时甚至还直接以此对苏联相要挟。比如，1962 年 4 月 17 日，印度国防部长克里希纳·梅农就苏联国家航天技术委员会主席杰缅季

① 梁智华：《论赫鲁晓夫和平共处的理论与实践》，载《苏联东欧问题》1988 年第 6 期。
② 沈志华主编：《俄罗斯解密档案选编：中苏关系》第 9 卷，第 139 页。
③ 同上，第 139 页。

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

耶夫拒绝改造苏联提供的几台歼击机发动机以使其适应印度的歼击机一事，向苏联驻印度大使贝内迪克托夫警告道：“苏方做出拒绝的决定，将把印度人推向美国人、英国人或法国人的怀抱。”杰缅季耶夫“之所以拒绝印方的要求，只能解释为他对此事所包含的政治意义还不太了解。苏联对印度的帮助价值是无法估量的……你们还要对此事的深远意义有更透彻的把握”[①]。

正是由于上述原因，在1959年的中印边境冲突中苏联干脆采取了中立立场，对这场冲突笼统地表示“遗憾”。既然如此，那么苏联为何在1962年中印边境冲突爆发前后改变了1959年的立场，而对中国表示支持呢？笔者认为主要有以下几个原因：

第一，苏中两党在经历了1960年6月布加勒斯特会议和同年11月莫斯科会议上的争论和斗争后，终于在后一次会议结束时达成了协议，一同签署了《莫斯科声明》。两党对这个得来不易的声明都很珍视，都希望以这个声明的签署为契机，改善两党两国业已开始恶化的关系。1961年1月18日，苏斯洛夫在苏共中央全会上报告了莫斯科会议的有关情况后强调：“我们应当继续执行在马克思主义原则基础上全力加强苏中友谊的方针。最好是同中华人民共和国政府就涉及共同利益的最重大国际问题不断地进行协商，就涉及我们两国的问题互通对外政策情报。必须做到苏中两国代表在国际民主组织中遵照会议决议精神协调行动。苏共中央主席团认为必须一如既往地在社会主义建设中给予中华人民共和国以可能的物质技术援助。在加强两党之间的联系方面，我们也应当表现出主动性……总而言之，要竭尽全力保护和巩固（莫斯科）会议工作过程中所取得的成果，加强苏中友谊。”[②]1962年3月1日，苏共中央又主动向中共中央递交了呼吁加强两党团结的信件[③]。既然是真心希望改善苏中两党两国的关系，又来信呼吁加强两党的团结，那么倘在涉及中国领土与主权安全的中印边境冲突中，苏联对中国不予支持，显然就不合逻辑了。

第二，对于苏联在1959年所持的“中立”立场，中国领导人一直耿耿于怀，自那时以来的几年内，不断向苏方表示不满，提出谴责。除1959年10月赫鲁晓夫访华时毛泽东、周恩来、陈毅等中国领导人就苏联的这一立场对他进行了责难外，从1959年12月10日到1960年1月30日，中国领导人又与苏联驻中国大使

① 沈志华主编：《俄罗斯解密档案选编：中苏关系》第9卷，第374页。
② 同上，第288—289页。
③ 同上，第365页。

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

进行了 6 次谈话，义正词严地指出，在社会主义阵营里，一个兄弟国家在边界事件中受到了资产阶级领导的国家的欺侮，而另一个兄弟国家却表示“中立”，这在国际共产主义关系中是个新的现象，这实质上是替印度辩护[①]。此后，在 1960 年 9 月和 11 月中苏两党举行会谈时，邓小平也都抨击了苏联的这一立场：“你们曾宣称说，你们会在中印冲突问题上保持中立。在另一个社会主义国家同资本主义的印度发生冲突时，一个社会主义兄弟国家居然能够维持一种中立的立场，这在我们看来倒是很新鲜。”[②]1962 年 10 月 8 日，也即在中印边境冲突的前夕，周恩来在与苏联驻华大使的谈话中一面批评了苏联对印度的援助，一面通报了印度的侵略行为[③]。倘若苏联置几年来中国对其“中立”立场的激烈反应和对其所通报的印度的侵略行为于不顾，仍在 1962 年的中印边境冲突中持中立立场，那无疑说明其已决意恶化中苏关系，无疑说明苏联几年来向中国表达的改善和加强两党两国关系的愿望都是欺人之谈。

第三，从 1960 年下半年以来，在中苏两党的争论与斗争中，越来越多的共产党和工人党表现出了对中国共产党的同情和支持。如果说，在 1960 年 6 月的布加勒斯特会议上只有阿尔巴尼亚劳动党在一定程度上同情中共的话，那么同年 11 月莫斯科会议上的情况——即使按照苏斯洛夫在苏共中央全会上的说法——则是“除了阿尔巴尼亚人之外，通常还有缅甸和马来西亚的代表追随中国同志。……除了这些人之外，越南劳动党、印度尼西亚共产党、日本共产党和澳大利亚共产党的代表也表现动摇了。……越南、日本、印度尼西亚、朝鲜和澳大利亚共产党的代表……认为，无论如何必须同中国代表团就没有取得一致的表述达成协议。他们说，如果中国同志不签署声明，这对国际共产主义运动，特别是对他们的党将是一个沉重的打击”[④]。到 1962 年，在欧亚社会主义国家中，苏联早已与南斯拉夫闹翻，阿尔巴尼亚更加坚定地“追随中国同志”，越南和朝鲜与中国比与苏联建立了更加密切的关系。在这种情况下，如果中苏关系出现严重恶化，那么在社会主义阵营乃至在整个国际共产主义运动内部就有可能分裂为以苏联为首和以中国为首的两大派，而如果在中印边境冲突中苏联再不站在社会主义中国一边，则不仅中苏关系会严重恶化，而且也会让社会主义阵营的其他国家感到心寒。这种情况自然是苏联领导人所不愿看到的。

① 张树德：《毛泽东与赫鲁晓夫决裂前后》，第 247 页。
② 沈志华主编：《俄罗斯解密档案选编：中苏关系》第 9 卷，第 219 页。
③ 张树德：《毛泽东与赫鲁晓夫决裂前后》，第 248 页。
④ 沈志华主编：《俄罗斯解密档案选编：中苏关系》第 9 卷，第 283 页。

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

在这里笔者想特别指出，1962年10月11日和14日苏共中央主席团会议决定在中印边境冲突中支持中国，与古巴导弹危机是没有关系的，因为1962年10月15日美国情报部门才通过U-2飞机获得了苏联在古巴安置进攻性导弹的照片，10月22日苏联才从肯尼迪的电视讲话和来信中得知美国发现了苏联安置在古巴的那些导弹及其拟采取的措施。也即对苏联来说，古巴导弹危机从这一天才真正开始。但是，从前述10月13日和14日赫鲁晓夫和刘晓的谈话可知，苏联虽在那时就已决定在中印边境冲突中支持中国，但却不想公开声明自己的这一立场，以免“把尼赫鲁推到美国一边去”。所以，在10月20日中印边境冲突发生后，苏联也只是通过向中国递交的备忘录表示了对中国的支持，而并未向世人公开自己的这一立场。正是由于古巴导弹危机的爆发，正是为了在这一危机中得到中国的支持而与美国相抗衡，苏联才改变了初衷，《真理报》才于10月25日发表了那篇公开支持中国的社论，因为苏联人很清楚，在因苏联试图用导弹保卫美国的邻国——社会主义古巴而引发的与美国的剑拔弩张的对抗中，苏联对印度所能指望的充其量是他的中立立场，真正能与其站在一起抗击美国的是社会主义中国。

二、苏联对支持中国立场的坚持

在古巴导弹危机发生前，苏联虽不想向世人公开自己支持中国的立场，却也不想向印度隐瞒这一立场。1962年10月18日，苏共中央主席团会议批准了就中印边境冲突给苏联驻印度大使的指示，要求大使向印度总理贾·尼赫鲁口头通报该指示的内容，并将口头通报的书面文本留给尼赫鲁。

该“指示”说，近来印度政府的一些声明和行动，“给人们造成了这样一种印象，即印方在和解问题上、在以和平方式解决边境冲突方面并没有表现出应有的努力”；所谓“麦克马洪线”，是历史留下的沉重遗产，它是在强大的殖民强国——英国统治印度时期划定的，英国不考虑各民族的利益和历史与种族的特点，只是为了满足自己的私利，便随心所欲地改画了地图。“中国当时是一个弱国，因而无法对英国这样的做法给予应有的抵制。不过，即使在国力不抵英国的条件下，中国也从来没有单方面承认过英国人制定的麦克马洪线。”我们认为，“当年殖民时代的遗产未必可以被认定为法律，而让已获得解放的国家都必须遵守它”，相反，应“迅速地消除过去殖民时代的人在当前印中关系中所遗留的难题”；我

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

们认为，中国提出的关于双方在不带任何预设前提的条件下举行谈判的建议是值得重视的，他早在 1959 年便已提出的印中两国军队均撤离边界线 20 千米的建议是建设性的。“指示”还告诫说：如果印度不放弃预先设定的条件，坐到谈判桌前，寻求彼此都能接受的和平解决办法，那么，“冲突势必日趋激烈。但是，难道以军事行动方式来解决争端就一定会给印度带来好处和利益？想必大家心里都明白，答案是否定的。……直言不讳地说，我们认为这样的路线是极其危险的”①。

对于苏联的这一立场，印度方面自然是不满意的，并试图通过与苏联的外交接触使其改变立场。10 月 22 日，印度驻苏联大使馆致函苏联外交部，提请其“关注中国蓄意和无端侵略印度的事实”②。10 月 24 日，印度驻苏联临时代办扎伊帕尔约见苏联外交部官员什佩季科，对他讲道：目前美英等国均公开声明，他们站在印度一边。印度人民也“渴望得到苏联的道义上的支持”。什佩季科对此的回答是：“目前中印边境的形势的确相当严重，而要是再听信挑拨者的话那就更加危险。”③ 这就是说，什佩季科不仅对他的意见不予接受，相反把他讲的公开声明站在印度一边的美英等国斥责为“挑拨者”。同一天，即将到莫斯科赴任的印度新任驻苏联大使考尔在他约请相见的苏联驻印度大使贝内迪克托夫那里也碰了钉子。考尔称，中国近期在印中边境所采取行动的目的，就是要迫使印度放弃中立和不结盟的外交路线，加入西方强国的军事集团。贝内迪克托夫则就中国外交政策的原则和目的等问题对他进行了反驳，指出，“包括中国在内的社会主义国家，其外交政策均具有爱好和平和为了所有社会主义国家的和平而不懈斗争的性质”。他强调，印度的当务之急，并非全面地准备战争，而是积极寻求和平解决争端和尽快平息边境军事冲突的办法④。

印度的上述外交行动不仅没有达到目的，相反，苏联于 10 月 25 日通过《真理报》社论公开表明了支持中国的立场。

在苏联公开表明这一立场后，无论是印度政府，还是在边界问题上支持政府的印度共产党，仍未放弃通过与苏联人的接触而促使其改变立场的努力。在这方面他们所采取的策略是：第一，不厌其烦地向苏联人说明中国对印度的所谓“侵略”；第二，千方百计地利用中苏两党在意识形态方面的分歧来挑拨苏中关系；第三，一再警告苏联，苏联对中国的支持将把印度推向西方阵营。但他们按这些

① 沈志华主编：《俄罗斯解密档案选编：中苏关系》，第 9 卷，第 406—407 页。
② 同上，第 408 页。
③ 同上，第 409—410 页。
④ 同上，第 411 页。

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

策略同苏联人进行的谈话仍遭到了后者的反驳和抵制。

10 月 26 日，印共总书记南布迪里巴德在同苏联驻印度大使贝内迪克托夫进行会晤时称，印共认为，“麦克马洪线”是中印两国真正的分界线，中印边界冲突引发和加剧的责任应由中方承担；《真理报》那篇颠倒黑白的社论的发表，“将会在印度国内掀起一股新的反苏浪潮，使反华的情绪转变为反苏，并进而扩大到反对整个社会主义国家”，印度政府也“会因此得出只有西方国家才是真正的朋友的结论”①。

10 月 30 日和 11 月 2 日，印度外交部秘书长库·尼赫鲁两次向贝内迪克托夫谈起了中印边境事件。他别有用心地宣称，这一事件的根本不是边界和领土问题，实质上是中共企图用实践来证明他们的理论，而印度正好处在他们把理论纲领付诸实践斗争的最前线。所以，“我坚信他们采取的行动，是中国共产党在意识形态领域中与苏联共产党争论的进一步扩大。中国党内这些宗派分子的矛头主要是指向苏联共产党以及苏联政府外交政策的基本原则”②。

11 月 4 日，印共中央主席丹吉在拜会贝内迪克托夫时叫嚷，中国对印度的行为是对 1960 年 11 月《莫斯科声明》最粗暴的破坏，他们用在战争与和平等问题上与苏共相对立的观点对待印度，“要知道他们认为，全世界只有中国共产党和阿尔巴尼亚共产党两党的行动才是正确的”。他宣称，他相信印度倘继续得不到苏联的支持就会“转向西方大国集团”，而完全不相信中国关于通过谈判调解边境冲突的声明③。

贝内迪克托夫则用“一系列反论据”对这些印度人进行了反驳。他指出，假如中国不愿意和平调解，那他就不会提出 1962 年 10 月 24 日的建议了；印度若继续坚持冲突，只会“削弱尼赫鲁政府本身，降低印度在世界的威望”。他表示，他对《真理报》社论的正确性“深信不疑”④。

三、苏联转向中立立场及其对该立场的坚持

令人遗憾的是，苏联对 10 月 25 日《真理报》社论的立场并没有坚持多久。11 月 5 日《真理报》又发表了另一篇关于中印边境冲突问题的社论——《谈判是

① 沈志华主编：《俄罗斯解密档案选编：中苏关系》，第 9 卷，第 413 页。
② 同上，第 416 页。
③ 同上，第 418—419 页。
④ 同上，第 418—419 页。

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

解决冲突的途径》。这篇社论不再像 10 月 25 日社论那样旗帜鲜明地支持中国和谴责印度，而是谴责帝国主义者“企图离间亚洲两个大国”，“想在印中边境的军事行动战火中捞一把”，因而也笼统地对中印双方提出了要求：“停火，不设置任何条件的谈判是非常必要的。”这表明，苏联在中印边境冲突问题上的立场从支持中国转向了中立。

然而印度却并不以苏联立场的这一转变为满足，而是继续变本加厉地做苏联人的工作，以期在接下来的中印边境冲突中，苏联能从眼下的中立立场转到支持印度的立场上。但正如我们从下面的事实中看到的，他们的这一目的未能达到。

11 月 9 日，印度新任驻苏大使考尔在拜见赫鲁晓夫时，将他所带的一张地图展开，想向赫鲁晓夫介绍中国在拉达克地区如何“侵略”印度。赫鲁晓夫则很不耐烦地把地图推到一边说：“你应该把地图拿给马利诺夫斯基元帅看。我的专家告诉我，你们和中国人为那些高地在打仗，而那些高地，如果一个人在那里大便，他的肛门都会结冰的。”考尔辩解说，每一寸领土都是神圣的。并恳请苏联对印度予以支持。赫鲁晓夫的回答是：“你们是我们的朋友，而中国人则是我们的兄弟。我们不能偏袒任何一方。”①

11 月 13 日，考尔又拜见了苏联外交部副部长普希金。他首先向普希金谈了两个问题：所有印度民众都对中国的侵略行径义愤填膺；只有当中国军队撤退到 9 月 8 日其所在阵地时印度才可能同中国谈判。普希金则就这两个问题对他反驳道：“印方不能根据印度国内民众的情绪意气用事，因为这种情绪会使事情变得更糟，并使两国冲突的解决变得更加困难”；两国领导人“各自都应放下一切架子和脸面，在不提任何先决条件的前提下坐下来谈判。否则，这种冲突就会发展到永无宁日的地步”②。接下来考尔直接问到了苏联对印度的援助问题。他说：“在印度国会中经常会有人提出这样的问题，即在目前形势下苏联是否还会履行自己与印度于今年 8 月份所签署的关于向印度提供飞机和在飞机厂的设计、建造方面给予印度技术援助。”普希金对此则未置可否③。随后考尔又就这一问题致函苏联外交部，但也未能及时得到答复。

11 月 21 日，中国政府发表声明，郑重宣布：自 1962 年 11 月 22 日零时起，

① T. N. Kaul. A Diplomat's Diary，1947-1999：China，India and USA，The Tantalising Triangle. New Delhi：Macmillan India Limited，2000，pp. 77-78.

② 沈志华主编：《俄罗斯解密档案选编：中苏关系》第 9 卷，第 423 页。

③ 同上，第 424 页。

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

中国边防军在中印边境全线停火；从 1962 年 12 月 1 日起，中国边防部队将从 1959 年 11 月 7 日存在于中印双方之间的实际控制线，后撤 20 千米。中国政府在声明中希望，印度政府能够对此做出积极的响应[①]。此后，中印边境冲突实际上宣告结束。

值得注意的是，苏联是在中国政府发表了这一停火声明后，才于 11 月 23 日通过其外交部副部长马立克向考尔答复了关于苏联根据协议向印度提供援助的问题。答复说：苏联政府准备按照 1962 年 8 月 29 日苏印两国间的协议，履行自己应承担的义务。具体包括：按协议规定的期限给予印度技术援助，帮助印度设计和建造飞机厂。至于协议中规定的向印度提供现成的米格 -21 战斗机问题，“我们目前仍不具备这样的实际能力。原因如下：苏联国内对此类飞机的需求增加；整个国际形势相当复杂，对此已不必再做专门的解释”。至于印度所要求的安 -12 运输机，苏联相关部门将根据双方所签订的合同向印方提供。关于印度要求苏联提供的 6 架米 -4 型直升机，苏方将在 1962 年内满足印方的要求[②]。

对于苏联方面的这一答复，考尔当场表示了不满。声称，苏方认为不能向印度提供战斗机，“这使印方感到失望”。“印度并不想只在一方完成自己的军事采购”，印度政府对任何向其提供具有国防意义的装备的国家都会表示感谢，但印度“并不想使苏联感到为难”。马立克则表示，“希望印方能够正确地理解我方的处境”[③]。

随后，马立克问考尔对中国 11 月 21 日的声明有何看法。考尔称，目前对声明中的提议的“普遍观点认为，这是没有先例的，因为它毕竟是一个单方面的建议”。普希金表示不能同意他的看法：“如果提议本身是好的，这与它是单方面提出的和在历史上没有先例又有什么关系呢，只要它有利于解决两国间的纠纷。”考尔再次坚持，印度的谈判条件是，将双方军队所占领的阵地恢复到 1962 年 9 月 8 日的状况。对此普希金表示，他希望“健全的头脑终将赢得胜利”，“双方都是在谋求问题的真正解决”[④]。这次谈话表明，苏联的中立立场一直坚持到了 1962 年中印边境冲突结束。

然而在中印边境冲突结束后不久，苏联却又背离了中立立场，开始在中印边

① 《中华人民共和国对外关系文件集》第 9 卷，世界知识出版社 1964 年版，第 156 页。
② 沈志华主编：《俄罗斯解密档案选编：中苏关系》第 9 卷，第 429 页。
③ 同上，第 430 页。
④ 同上，第 430 页。

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

境冲突问题上为印度辩护而对中国进行抱怨和攻击，其标志是 1962 年 12 月 12 日赫鲁晓夫在苏联最高苏维埃会议上的讲话。他在这次讲话中宣称：我们完全没有这种想法，即印度想同中国打仗。关于边界争端的问题，我们遵循列宁的观点。苏联 45 年的经验证明，没有什么边界争端不可以在不使用武器的情况下加以解决。中国单方面停火、后撤，当然很好。但是，中国部队当时不从原有阵地前进，岂不更好[①]。

那么，在中印边境冲突问题上，苏联为什么从 1962 年 11 月 5 日就开始从原来支持中国的立场向右转，以至后来发展到对中国的攻击呢？笔者认为主要有以下三个原因：

第一，从 1962 年 10 月 28 日赫鲁晓夫在给肯尼迪的信中答应撤出安置在古巴的导弹时起，古巴导弹危机的高潮便已过去，苏美之间因这场危机而开战的可能性基本消除，因而苏联也就不再像古巴导弹危机高潮时那样需要中国与苏联联手抗美了。

第二，中国对印度的侵略所进行的自卫反击和苏联在这场冲突中所持的立场，密切了印度同西方国家的关系。一方面，印度试图得到这些国家的经济和军事援助，比如，贾·尼赫鲁就曾直言不讳地紧急呼吁美国干预，要美国派遣轰炸机和战斗机中队同中国部队作战，“呼吁书提得很详细，甚至写明了所需要的空军中队的数字——15 个”[②]。另一方面，西方国家一再发表声明对印度表示支持，并试图趁机“把印度——如果不是形式上的，那就是实际上的——拉入西方强国在亚洲建立的军事体系”[③]。与此同时，印度国内的右翼分子们，也在不断要求重新审定印度的对外政策，即要求放弃中立方针[④]。苏联担心，倘在中印边境冲突中继续坚持支持中国的立场，印度就可能真的投入西方阵营的怀抱，西方国家拉拢印度的目的就有可能真的实现。

第三，在古巴导弹危机爆发之初，苏美两国表现得互不相让、剑拔弩张时，中国对苏联是表示坚决支持的。但是，当 10 月 28 日苏联表示撤出在古巴的导弹、古巴领导人卡斯特罗强硬地提出关于消除导弹危机的 5 项条件（要求）后，中苏在古巴导弹危机问题上产生了严重分歧。

① 张树德：《毛泽东与赫鲁晓夫决裂前后》，第 251—252 页。
② ［澳］内维尔·马克斯韦尔：《印度对华战争》，陆仁译，世界知识出版社 1981 年版，第 462 页。
③ 沈志华主编：《俄罗斯解密档案选编：中苏关系》第 10 卷，东方出版中心 2015 年版，第 258 页。
④ 同上，第 258 页。

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

苏联领导人认为，若苏联不同意撤出导弹，美国就势必要像其所说的那样，动用武力摧毁那些导弹，那样苏美之间就有可能爆发一场核战争，且首先遭殃的就是古巴；由于美国已断然拒绝古巴所提的 5 项条件，所以若不说服卡斯特罗放弃，至少是降低所提条件，苏美之间就不可能达成关于消除导弹危机的协议，那样导弹危机就依然存在，美国就随时可能向古巴诉诸武力。中国领导人则认为，苏联当初把导弹运进古巴的目的就是为了保卫古巴，现在迫于美国的威胁答应撤出导弹，就是向美帝投降，就是置古巴的安危于不顾，就是与美国一起搞牺牲古巴利益的慕尼黑阴谋，因而坚决反对苏联的这一做法，坚决支持卡斯特罗的 5 项要求。10 月 31 日《人民日报》发表的《保卫古巴革命》的社论，11 月 1 日陈毅外长给古巴政府的照会，11 月 4 日周恩来总理在欢迎朝鲜贸易代表团宴会上的讲话，均表示了中国对古巴 5 项要求的支持。11 月 5 日，《人民日报》发表的《大无畏的古巴人民是最强大的战略武器》的社论重申，“中国人民完全支持卡斯特罗总理所提出的完全正义的五项要求”，并断言 “对于已经站起来的古巴人民，还玩什么慕尼黑阴谋，注定是要破产的”。11 月 15 日，《人民日报》发表的《发扬莫斯科宣言和莫斯科声明的革命精神》的社论，矛头直指苏联：马克思列宁主义者从来不拒绝在一定条件下同敌人进行谈判，做出必要的妥协……但是，任何谈判和妥协，绝不允许拿原则做交易，绝不允许拿人民和革命的根本利益做交易。此后有关这方面的社论、文章、领导人的讲话仍屡见报端。苏联认为，中国的这些做法不仅暴露了中苏在古巴导弹危机问题上的分歧，而且试图将苏美推向决死一战，“竭力在古巴人面前往我们脸上抹黑”[①]。与中国相反，印度对苏联从古巴撤出导弹一事则极力称颂。譬如，1961 年 12 月 12 日印度总理贾·尼赫鲁就对苏联驻印度大使贝内迪克托夫讲道：在解决尖锐的国际问题方面，“赫鲁晓夫先生本人在古巴事件中给我们所有的人做出了伟大的榜样”[②]。于是，苏联在中印边境冲突问题上也对中国做出了报复性的反应。

最后笔者想重申一下：在 1962 年中印边境冲突的过程中，苏联先是持支持中国的立场，后转变为中立立场。至于一些论著经常提到的苏联在中印边境冲突问题上谴责中国，是这场冲突结束以后的事了。

（责任编辑 李淑华）

① 《赫鲁晓夫回忆录》，中国广播电视出版社 1988 年版，第 494 页。
② 沈志华主编：《俄罗斯解密档案选编：中苏关系》第 9 卷，第 433 页。

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

Архивные материалы о позиции Советского Союза в китайско-индийском пограничном конфликте 1962 г.

Сюй Лунбинь

【Аннотация】Сегодня мнения китайских и зарубежных ученых относительно позиции Советского Союза в китайско-индийском пограничном конфликте в 1962 году расходятся. В одном из сравнительно авторитетных изданий по современной истории Китая “Труды по истории КНР” отмечается, что на протяжении всего конфликта Советский Союз поддерживал Индию. Однако на этот счет в рассекреченных документах сообщается следующее: накануне ожесточенных военных действий на китайско-индийской границе 20 октября 1962 года, на пленуме ЦК КПСС 11 и 14 октября было принято решение поддержать Китай, публично эта позиция была подтверждена в передовице газеты “Правда” от 25 октября. Редакция подчеркивает, что три предложения китайского правительства, выдвинутые 24 октября, являются конструктивными, и это приемлемая основа для начала переговоров между сторонами и мирного урегулирования конфликта, при этом осуждается подстрекательство Индии со стороны империалистических элементов, которые считаются главными виновниками конфликта. Однако такая позиция сохраняется недолго, уже с 5 ноября Советский Союз отказывается от поддержки Китая и занимает нейтральную позицию, которая сохраняется вплоть до окончания конфликта. В некоторых трудах нередко упоминается о том, что в китайско-индийском пограничном конфликте Советский Союз занял сторону Индии и наносил удары по Китаю, но это происходило уже после завершения конфликта.

【Ключевые слова】1962 г.; китайско-индийский пограничный конфликт; Советский Союз; позиция; Кубинский ракетный кризис

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

The Soviet Position on the Border Conflict Between China and India in 1962 in Archival Documents

Xu Longbin

Abstract: Scholars inside and outside China are divided over the position of the Soviet Union on the border conflict between China and India in 1962. China's comparatively authoritative materials believe that the Soviet Union supported India throughout the conflict. But the Russian declassified archives show that the presidium of the CPSU held two meetings on 11 and 14 October 1962 respectively, on the eve of the Sino-Indian border conflict, which decided to support China and declared this position by Pravda on 25 October 1962. Newspaper's editorial stressed that three suggestions, which were put forward by China on 24 October, are constructive and an acceptable basis for starting negotiations and peaceful settlement of disputes between China and India on the one side, and Pravda accused India that it has become the culprit of conflict, on the other. But the Soviet Union has shifted its position from supporting China to remaining neutral until the end of the conflict. The fact is that the Soviet Union's justified India and attacked on China happened after the end of the conflict.

Keywords: year of 1962; border conflict between China and India; the Soviet Union; position; Cuban missile crisis

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net