

# HAVE + -EN 构式的“压制—突显” 动态层级识解模型

胡志勇 李福印 袁野  
(北京航空航天大学,北京 100191)

**提 要:** 本文从构式语法的角度为英语现在完成式 HAVE + -EN 勾画出“压制—突显”动态层级识解模型。根据这一模型,本文基于距离相似性将时体压制理论和突显原则相结合,全方位、多层次地动态考察现在完成构式与动词体义互动的“三化”过程:现在完成构式让进入该构式的动词先“点化”,后“状态化”,再“视角化”。笔者发现,该构式具备 3 种语义特征,即动作的阶段性完成,完成后动作的状态性,以及这种完成状态下的视角化关联,该模型由此解决以往研究中“完成”与“未完成”用法界定不清的问题,澄清“现时关联”的内涵,阐明该构式产生多义性的主要原因。

**关键词:** HAVE + -EN 构式 “压制—突显”模型; 动态层级识解

中图分类号: H030

文献标识码: A

文章编号: 1000-0100(2018)05-0073-7

DOI 编码: 10.16263/j.cnki.23-1071/h.2018.05.013

## A Hierarchical Model of Coercion-prominence for the Dynamic Construal of “HAVE + -EN” Construction

Hu Zhi-yong Li Fu-yin Yuan Ye  
(Beihang University, Beijing 100191, China)

From the perspective of Construction Grammar, this paper formulates a coercion-prominence model for the dynamic hierarchical construal of the English present perfect construction of “HAVE + -EN”. In terms of this model, this research scrutinizes the three successive dynamic procedures hierarchically and comprehensively, i. e. culmination first, then stativization and finally perspectivization initiated by English Present Perfect Construction (EPPC for short) on verbs with the integration of such theories as temporal and aspectual coercions, and prominence principle on the basis of iconicity of distance. The author finds out that the following three essential semantic elements of the immediate phased culminated element of the act, the stativized element of that culminated act and the prominent element of perspectivized relevance to it acquired by this construction in the course of whole interaction can be fully illustrated by coercion-prominence model, which has not only tentatively settled the disputes of the perfective and imperfective usage of EPPC in the former research and clarified the meaning of “current relevance”, but reasoned out the polysemousness of EPPC as well.

**Key words** “HAVE + -EN” construction; coercion-prominence model; dynamic hierarchical construal

### 1 引言

一直以来,国内外学者从不同角度研究英语现在完成式的功能类别等方面,但至今仍众说纷纭,莫衷一是。关于英语现在完成式,McCoard 概括出 4 种不同的理论:现时关联论、不确定论、现时延伸论、过去嵌入论(McCoard 1978: 18)。Portner 归纳为 3 种理论:不确定论、结果状态理论和现时延伸论(Portner 2003: 466, 2011: 1227)。

Pancheva 总结成 3 种理论:现时延伸论、先前性理论和结果状态理论(Pancheva 2004: 109)。Nishiyama 和 Koenig 也提出过 5 类假设(Nishiyama, Koenig 2010: 621)。这些理论和假设相互交织,侧重各异,但均存在不足和缺陷。概而言之,以往研究可归结为以下 3 点。

第一,研究视角比较单一,整体上缺乏层级性。以不确定论 Portner 为例,该理论仅从时的角

度出发,认为现在完成式描述的事件发生在某个“过去”,即发生在参照时间或话语时间之前,但准确时间无法确定,持这一观点的主要代表人物有 McCoard(1978)、Inoue(1979)、Klein(1992)和 Katz(2003)等。例如:

① a. Chris has left York.

b. \* Chris has left York yesterday. (Klein 1992: 525)

例①a表示的事件 Chris's leaving York 发生在过去的某个时候,却不能用例①b来表达,这个问题后来被 Klein 称为“现在完成体之谜”(the present perfect puzzle)(同上)。我们认为,语言具有一定层级性,该语法结构至少有3层概念:过去、现在以及过去与现在的关联。例①b片面地强调过去的某个时间概念而不兼顾其层级特征,自然就会得出难解之“谜”的结论。

第二,过分倚重语境,对其自身结构意义认识不足。很多学者讨论过现在完成式的意义和具体用法,如 Quirk 等(1985)、Fenn(1987)、Kiparsky(2002)、Nishiyama 和 Koenig(2010)、Yao(2013)等。其中一个典型的观点就认为:完成体动词的现在完成式表已完成(即已完成用法)(Langacker 2008: 147);持续体动词的现在完成式表持续(即未完成用法);与任何动词连用几乎均可表示存在(即存在用法)。Michaelis 曾论述过现在完成式的3种用法:(1)表示结果义;(2)表示存在义;(3)表示持续义(Michaelis 2004: 42)。

② a. The persons responsible have been terminated.

b. We've had this argument before.

c. I've been ill for a week. (同上)

然而,这一观点显然没把现在完成式的意义与动词本身(包括其论元)、频率副词、时间状语以及其它上下文语境的意义区别开来,该语法结构必定有自身独立的意义。其他学者如 Fenn(1987)、Klein(1992)、Mittwoch(2008)、Nishiyama 和 Koenig(2010)、Yao(2013)等也从语境及相关语用方面进行过探讨。还有学者如 Schaden(2012)和 Walker(2014)等从历时语境出发对其语法化过程进行过研究,但对其演变过程和发展趋势仍未达成一致。

第三,用法界定不统一,理论阐释不充分。以往阐释对其“完成”与“未完成”用法界定不清。另外,关于现时关联是否属于现在完成式的意义以及如何实现现时关联也语焉不详。关于“完成性”,结果状态理论(Portner 2011: 1218)认为,现

在完成式表示过去所发生的事件在现时存在的某种结果状态(即完成性),主要代表人物有 Moens 和 Steedman(1988)、de Swart(1998)、Schaden(2009)、Nishiyama 和 Koenig(2010)等。但该理论存在的一个主要问题是,如果不用完成体动词来表达,很难确定其具体结果状态,这样现时关联也无从谈起。

③ Mary has read *Middlemarch*. (Portner 2003: 459)

Portner 认为例③确实表达过去事件的现时结果状态,但具体指什么样的结果状态,很难予以确定(同上)。关于这个问题,Moens 和 Steedman 使用过“压制”(coercion)这一术语(Moens, Steedman 1988: 20),它类似于 Talmy 提到的“语义移变”(shift)(Talmy 1978: 18)。后来其他一些学者如 Pustejovsky(1991)、Goldberg(1995)、de Swart(1998)、Michaelis(2004)、Boas(2011)和 Asher(2015)等从不同角度讨论过语言中的压制现象。国内学者李勇忠(2004)、王寅(2011, 2013)、施春宏(2014)和侯国金(2015)等也对此作过系列探讨。虽然 Michaelis 进一步提出过“压制原则”,并阐述现在完成式为状态构式的观点,但她既没有用压制的观点统一解释活动句及状态句中无终结点的情况,也没有探讨该构式蕴含的时体压制及突显等相关问题(Michaelis 2011: 1384)。鉴于此,本文将运用认知语言学相关理论,从层级、互动、压制和突显的视角对英语现在完成式进行动态识解。

## 2 “压制—突显”动态层级识解模型

针对以上研究之不足,本文从现在完成式和动词之间体义互动角度提出“压制—突显”层级认知分析模型,即根据距离相似性(Iconicity of Distance)把时体压制(Temporal and Aspectual Coercion)及突显原则(Prominence Principle)相结合全方位、多层次地考察(佐以语料)现在完成构式和动词体义互动的规律,这一动态过程体现为以下3个层级和3种压制方式。

### 2.1 距离相似性与互动的3个层级

语言的相似性和层级性特征充分体现在现在完成构式 HAVE + -EN(字母大写以区别于易仲良(1989: 49))中,其基本句法组成包括“助动词 + V + 曲折词缀”(袁野 2011: 335)。根据距离相似性:语符距离相似于概念距离(王寅 2001: 341)。语符距离越近,则表示的概念距离也越近。Lakoff 和 Johnson 也曾认为:如果形式 A 的意

义会影响形式 B, A 与 B 的距离越近,则 A 的意义对 B 的意义所产生的作用越强(Lakoff, Johnson 1980: 128)。据此,在现在完成构式 HAVE + -EN 与动词互动中,-EN 跟动词 V 比较近,而助动词 HAVE 跟动词 V 相对稍远,与动词 V 较靠近的部分首先与之发生互动关系,稍远则次之。具体而言,首先,动词 V 与 -EN 结合,实现“点化”(culmination)(第一层级);其次,-EN 与 HAVE 合用,实现“状态化”(stativization)(第二层级);最后产生“视角化”(perspectivization)突显(第三层级)。相应地,在现在完成构式与动词互动中,现在完成构式使进入其中的动词依次实现 3 个功能“点化”“状态化”和“视角化”。

## 2.2 “三化”功能与 3 层压制方式

### 2.2.1 “点化”功能

首先,现在完成构式 HAVE + -EN 能让进入该构式的动词 V 实现“点化”。在这里,“点化”主要指让那些没有终点意义的动词带上终点体义的过程。这一点与 Moens 和 Steedman 所指出的一致——“完成体使用于其中的动词带上终结点”(Moens, Steedman 1988: 19),也与袁野(2011)提出的汉语状态动词(如“知道”)及形容词“亮”后接汉语完成体标记“了”之后变成事件动词一致,即 NP Verb<sub>Stative</sub> le (State→Event)。据考证,动词 V 后面的 -EN,也就是该语法构式的 -EN 部分,既可是单词 END 的前面两个大写字母 EN,也可是众多语法书里所用的该词首尾两个字母 ED(与现代英语拼写一致),表示“终点、结束”(意义)这涉及语言演变问题,具体成因本人将另文论述。

HAVE + -EN 构式中的 -EN 是实现这一“点化”功能的主要部分,动词 V 与之合用形成 VEN,整个构式呈现“阶段性结束”的“点性”意义。Michaelis 曾认为,如果点性动词(或完成动词) V 进入 HAVE + -EN 构式中的 -EN 这一部分,动词与 -EN 搭配一致,两者体义属兼容状态(aspectual compatibility)(Michaelis 2004: 25),即王寅所说的“点点相连”,这是动词和现在完成体互动过程的第一个层级中出现的兼容现象(王寅 2001: 260)。

#### ④ Chris has just left. (Klein 1992: 547)

该句中点性动词 leave 的“点性”意义与现在完成构式 HAVE + -EN 中的 -EN 兼容,表现为动词与该构式意义一致,并使该“点性”意义得到强调突显。这一过程可简单描绘成“点+点→点”,即“点点相连”。与之类似的其他动词有 reach, die, stop, finish, arrive 等等。

如果出现另外一种情况,非完成体动词(线性动词或双体动词)进入这一构式,动词 V 的意义会与 -EN “阶段性结束”的“点性”意义相冲突(或部分冲突)。我们借用 Michaelis 体压制来进行解释,即存在一种“压制”机制,使得语法构式在跟与它具有不同语义值的词项组合时“胜过”词汇特征,这种机制也称为“压制原则”(the Override Principle)。按照这一原则,如果一个词项与它的形态句法环境在语义上不相容,这个词项的意义就顺从它嵌入的结构的意义。据此,当动词 V 的体义与现在完成构式 -EN 体义发生冲突时,动词 V 应该首先顺从现在完成式语法构式 -EN 部分的体义,致使“阶段性结束”的“点性”意义得以突显。我们把 HAVE + -EN 中 -EN 压制动词 V 的这种体压制现象称为“点线相让 I”,这是现在完成构式和动词互动的第一个层级中出现的压制现象。

⑤ a. Mary has lived in Amsterdam. (de Swart 2007: 2279)

b. I have written them a letter. (Depraetere 1998: 601)

与例④不同,在例⑤ a 中,现在完成构式 HAVE + -EN 中的 -EN 这一部分压制动词 live(“线性”意义),使得(阶段性“已住了”的“点性”意义得到突显。该过程可描绘成“线+点→点”,即“点线相让 I”。如线性动词 work, wait, rain 和 run 等进入该构式 HAVE + -EN 都会受到 -EN 压制并由此暂时带上“点性”意义。当双体动词进入这一构式,在互动的第一层级,动词也会受到该构式压制。在例⑤ b 中,现在完成构式 HAVE + -EN 中的 -EN 压制动词 write,使其带上“点性”意义,突显“已写完了”的“点性”结果。类似动词还有 read, eat 和 sleep 等。

由此我们发现,第一层级的“点化”过程中出现兼容和压制两种情况。当点性动词(或完成动词) V 进入 HAVE + -EN 构式,两者体义属兼容状态,强调突显“点性”意义;当线性动词或双体动词(非完成体动词)进入这一构式,两者体义之间会产生压制(或部分压制),整个构式充分体现“点化”功能,使“阶段性结束”的“点性”意义得以突显。所以,不论动词本身是何种类型(完成体动词或非完成体动词),动词进入 HAVE + -EN 构式后,整个现在完成构式首先呈现“点性”特征,表达“点性”意义并且该意义得到强调突显,这就是为什么之前有人总是觉得英语现在完成式含有“已过去”概念的一个主要原因之一。基于此,本文拟把以上这两种情况概括为“点点相容”,

点线相让 I”如图<sub>1</sub>所示:



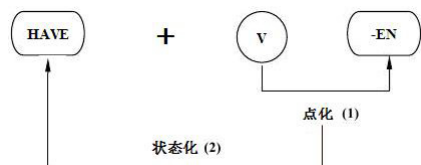
图<sub>1</sub> 第一层级“点化”

“点点相连”和“点线相让 I”再现出现在完成构式第一个层级中的互动情况。作为两者体义互动的一部分,现在完成构式在这一层级主要充当着“点化”动词体义的功能,就像一个“点化器”(culminator)。另一方面,这一层级中的“点线相让 I”实际上也是构式压制动词的第一个层级,而其第二层级压制“点线相让 II”则表现为“状态化”的“线性”特征,下文将进一步讨论。

### 2.22 “状态化”功能

“状态化”主要是指在 HAVE + -EN 构式中, HAVE 这一部分使已经“点化”的动词( VEN) 实现一种“状态化”的运作过程。这种功能与 HAVE 的意义演变有关。HAVE 由起初的实义动词语法化而来,经过范畴化,其内在蕴含的转喻机制最终使得 HAVE 的意义从拥有空间实物(体)到拥有抽象概念的跨域映射,即由一种“所有关系”演变成一种“所属状态”,正是 HAVE 的这种跨范畴转喻用法为“状态化”提供前提。

如前所述,当动词 V 进入现在完成构式 HAVE + -EN 与 -EN 结合(即 VEN) 实现“点化”后,紧接着该构式中的 HAVE 对 VEN 进行了“状态化”作用。换言之,已经在第一层级暂时“点化”的动词(不论是线性动词还是点性动词)即 VEN 这一部分受到了该构式中 HAVE 这一部分的“状态化”压制,结果整个构式呈现一种(阶段性完成的)状态。我们把这一“状态化”过程称为“点线相让 II”。在这一过程中,整个构式 HAVE + -EN 充当着“状态化”动词体义的功能,就像一个“静化器”(stativizer) (Michaelis 2004: 41)。其运作过程如图<sub>2</sub>所示:



图<sub>2</sub> 第二层级“状态化”

经过这一“状态化”过程,现在完成构式获得另一个基本意义:一种(阶段性完成的)状态”。例如,在例④中,在互动的第二个层次上,已“点化”的动词 left 受到现在完成构式 HAVE + -EN 中

HAVE 这一部分的压制实现“状态化”,其意义为“已离开状态”,其中“状态化”(或线化)意义得以突显。在例⑤a中,已被“点化”的动词 lived 受到现在完成构式 HAVE + -EN 中 HAVE 的压制即“状态化”(或线化)突显 Mary 在阿姆斯特丹“已住过的一段状态”。同样,在例⑤b中,已被“点化”的动词 written 受到现在完成构式第二层级的压制即“状态化”(或线化)突显我“已写完的状态”。以上例句中, left lived 和 written(即 VEN 部分)都在第二个层级受到该构式 HAVE 的压制并突显其(阶段性)完成的“状态”。这一“状态化”过程进一步触发视角化突显问题。

### 2.23 “视角化”功能

“视角化”本质上体现出一种突显功能,它诠释以往学者提到的“现时关联”的具体涵义。不论是上文提到的第一层级“点化”还是第二层级“状态化”,都最终实现意义突显。究竟是突显哪一部分?是突显与“点化”相关的“点性”意义还是突显与“状态化”相关的“线性”意义,还是兼而有之?这与视角化紧密相关(Verhagen 2007: 63)。

“点化”和“状态化”这两个过程已显现出该构式的突显功能,而助动词 HAVE 表现出的双重压制(体压制兼时压制)进一步触发视角化突显的时间参照点。具体而言,在 HAVE + -EN 中,助动词 HAVE 不仅表示状态,它本身也标记着一种时态:一般现在时。正是其双重身份使得 HAVE 在实施“状态化”压制的同时也进行着“时态(一般现在时)”压制。一方面,助动词 HAVE 产生的压制作用使已经“点化”的动词实现“状态化”,而且明示一种(阶段性完成的)状态”。另一方面,该构式中 HAVE 本身蕴含的一般现在时态压制含有过去时间概念的 -EN 部分,使得这一“阶段性结束”的“状态化”动作明显带上“现时”的含义,这样“时体双重压制”实现双重突显,产生“过去与现在的联结”即“现时关联”(潘林 2008: 128)。整个互动过程实际上触发认识主体基于时间参照点而产生的视角化突显,也直接标识语言使用者所发出的“言外行为”(illocutionary act),这本质上体现出人在赋予现时关联含义过程中发挥的主观能动作用。按照 Langacker 的说法,“在每一个表达方式的意义中都会有背景的作用,语言表达方式本身就暗含一个使用这个表达方式的人”(Langacker 1990: 318)。因此,在这一阶段,现在完成构式主要充当一个语用视角触发器(trigger) (曲卫国 1994: 51) 的功用,它让主观识解者对“点化”和“状态化”的相关事体(eventuality)与现时

进行关联,从而在此基础上实现“视角化”突显。从这个意义来说,我们完全可以把该构式视为是一个言外之力的指示器(indicator)(Sperber, Wilson 1995/2001: 254)。

在具体的视角化过程中,我们突显的既可能是“点性”意义也可能是“线性”意义(单突显),或兼而有之,即“点化”和“状态化”同时得到突显(双突显)。在例④中,若识解者突显“点化”,侧重“已完成”就可能表示“Chris 已离开”;若突显“线化”就直接明示现时“Chris 不在该地的状态”;或双突显表示“Chris 过去某个时候已离开,现在不在该地的状态”。同样在例⑤a中,若识解者突显“点化”,侧重“已完成”,它可表示 Mary 在阿姆斯特丹“住过”;若突显“线化”就直接明示 Mary 曾有住在阿姆斯特丹的某一段状态;或双突显表示“Mary 之前在阿姆斯特丹住过,现在被提及有这么一段状态”。在例⑤b,若识解者突显“点化”,侧重“已完成”,突显我已经把信件“写完”;若突显“线化”就直接突显这封信的一段已完成“状态”;或双突显表示“我已经把信件“写完”,现在还处于一种已完成“状态”。

若语境充分,该构式还会触发识解者根据最佳关联的视角来实现双突显,而不仅仅是根据传递的信息量大小(Nishiyama, Koenig 2010: 621),即在不同的语境中其突显部分会随识解者不同的视角化关联度而发生变化。例如:

⑥ He has caught malaria. (Depraetere 1998: 609)

上述3种突显都可能产生:突显“点性”意义(强调他已患疟疾了)、突显“线性”意义(强调他患上疟疾后的现时状态、症状)、双突显(强调他已患疟疾,且现在状态不佳)。由此,我们认为,正是时体压制触发视角化突显,产生现实关联。在本质上,“视角化”问题仍旧是一个主观识解问题,与主观化(subjectivization)紧密相关。“横看成岭侧成峰,远近高低各不同”说的就是这个道理。视角不同,参照点各异,识解方式自然相差甚远,但其最终目的都是为了突显事物的某一个或某几个方面,这一观点支持语言交际中“目的”原则,体现出作为“人学”的语言学的本质特点(李洪儒 2018: 1)。

### 3 现在完成构式的整体动态意义

根据距离相似性原则,构式 HAVE + -EN 让进入其中的动词体义依次实现“点化”、“状态化”和“视角化”3个过程。在这3个过程中,该构式

也分别充当着点化器、静化器和视角触发器的功用。其中在第一个层级,出现构式 -EN 与动词 V 的兼容或压制现象,且突显该构式“点性意义”,我们由此初步得出结论:现在完成构式首先表示当下(以说话时间为参照点)动作的完成或结束,相当于“点性”意义;在第二个层级中,该构式中的 HAVE 压制 VEN,使得暂时带上“点性”意义的 VEN 实现“状态化”,并突显“线性”意义,该构式表示一种(阶段性)完成状态;在第三个层级,由于该构式中的 HAVE 的时体压制作用,使现在完成构式明确表现为现时拥有的一种(过去)完成或(已暂时)完成状态,继而触发“视角化”突显。据此,作为一种语法构式,该构式在语义上表示过去某个动作完成的现时状态。其意义动态地表现为该构式让进入其中的动词体义实现先“点化”后“状态化”再“视角化”。整个互动过程如图3所示:

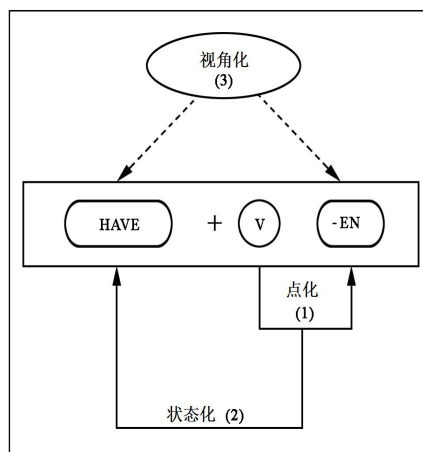


图3 构式 HAVE + -EN 层级动态识解模型

基于这一分析模型,英语现在完成式可具体描写为:根据距离相似性原则,动词首先与 -EN 结合,标志动作(阶段性)结束;其次与 HAVE 合用,标志动作进入到完成后的状态,最后突显同一事件中的现时视角化语用关联含义。笔者认为这就是在认知视角下对现在完成构式的完整解释,它涵盖句法、语义、语用和认知等多个层面,阐释该构式的多义性来源。

### 4 语料调查与分析

为聚焦研究对象,排除情态动词的影响,本文从 BNC(英国国家数据库)穷尽性搜索 HAVE + VEN 构式共得形符(token)频数 150 589,其中类符频数 2 846。为方便讨论,我们按光杆动词形符频率的高低排序,取其总形符频数的 90%(动词形

符 135 836 类符 331) 为研究对象,其中点性动词的类符比率为 53.5%;线性动词(含 be)为 33.2%;兼类为 13.3%。语料调查发现,就类符(type)而言,在第一层级互动过程中完成体构式与动词之间可兼容占 53.5%;类型压制占 46.5%(其中部分压制占 13.3%;完全压制占 33.2%)。若按照使用的形符统计,点性为 31.1%,线性为 61.6%,兼类为 7.3%;构式压制动词现象占 68.9%(其中部分压制占 7.3%;完全压制占 61.6%)。这一分布情况除可验证语言中压制的实例大量存在,还说明:在 HAVE + -EN 构式中,-EN 部分起到“点化”功能大量存在,由此可以推断,“点性”意义大多是从英语现在完成式与动词互动中获得的。统计检验显示,线性动词的形类比(0.14%)明显低于点性动词(0.42%)和双体动词(0.44%),这也说明在该语料库中前者出现的广泛性远远比后两者高。具体数据和比例分布如下:

表1 构式 HAVE + -EN 与动词第一层级互动结果

| 动词类型 | 类符频数 | 类符比率  | 形符频数  | 形符比率  | 形类比   | 互动结果 |
|------|------|-------|-------|-------|-------|------|
| 点性动词 | 177  | 53.5% | 42199 | 31.1% | 0.42% | 兼容一致 |
| 线性动词 | 110  | 33.2% | 83681 | 61.6% | 0.14% | 完全压制 |
| 双体动词 | 44   | 13.3% | 9956  | 7.3%  | 0.44% | 部分压制 |

在互动的第二个层级,从语料库所提取的 HAVE + VEN 一共 135 836 条形符(其中 331 条类符)中,VEN 都受到 HAVE + -EN 构式中 HAVE 的“状态化”作用,使得 VEN 带上表示状态的“线性”意义。在这一层级,就类符和形符而言,构式压制所占比率均为 100%,由此获得的“线性(状态)”意义构成英语现在完成式另一个基本意义。由此可知,进入构式 HAVE + -EN 的任何一个动词,不论是该动词表示“点性”意义还是“线性”意义,它或者在第一个层级受到 -EN 压制,或者在第二个层级受到 HAVE 压制,压制出现在该语法构式之中。除此之外,时压制的参与把已实现了体压制的部分推向互动的第三个层级,使 HAVE + -EN 构式充当视角触发器的功能,这一功能体现在 HAVE + VEN 构式的 135 836 条形符(331 条类符)之中。语料中的这些发现支持了本文的三层次动态认知模型。

为了聚焦研究现在完成构式自身的意义,本文仅仅用体压制考察该构式与动词(光杆)之间体义互动规律,对时间状语、频率副词和否定词等参与的压制,笔者将作进一步研究。

## 5 结束语

现在完成式是英语中的一个重要语言现象,本文借助认知语言学的距离相似性、时体压制和突显原则等从构式角度动态考察英语现在完成式与动词体义互动规律,全方位、多层次地分析并揭示该构式具有的确切功能和具体含义,初步解决现在完成式表示完成用法和未完成用法解释不一致的问题,且采用构图的方式直观地描述现在完成构式的 3 种语义功能,澄清现时关联的地位及其含义,阐明现在完成式的多义性原因,确定现在完成构式的动态内涵。同时,这种互动—认知的“压制—突显”模型体现人在语义冲突与解决中的认知作用,充分展示语言所包含的客、主观性特征,既揭示该构式多层次的互动过程,也彰显语言的体验性和人本性主题。当然,本文提出的“压制—突显”的层级认知分析模型仅仅还是一个尝试,其解释力还有待在实践中进一步验证。

## 参考文献

- 侯国金. 语用制约/压制假说[J]. 外语教学与研究, 2015(3).
- 李洪儒. 论语言的人类中心论与言语的自我中心论[J]. 外语学刊, 2018(1).
- 李勇忠. 语义压制的转喻理据[J]. 外语教学与研究, 2004(6).
- 潘林. 过去与现在的联结——英语完成式研究述评[J]. 外语教学与研究, 2008(2).
- 曲卫国. 论现在完成式的语用含义[J]. 外国语, 1994(2).
- 施春宏. “招聘”和“求职”: 构式压制中双向互动的合力机制[J]. 当代修辞学, 2014(2).
- 王寅. 语义理论与语言教学[M]. 上海: 上海外语教育出版社, 2001.
- 王寅. 构式语法研究(上卷): 理论思索[M]. 上海: 上海外语教育出版社, 2011.
- 王寅. 构式压制和词汇压制的互动及其转喻机制——以英语语法体和动词体为例的分析[J]. 外语教学与研究, 2013(5).
- 易仲良. 论 have + -en 的归宿[J]. 外国语, 1989(6).
- 袁野. 汉语中的时体压制[J]. 世界汉语教学, 2011(3).
- Asher, N. Types, Meaning and Coercions in Lexical Semantics[J]. *Lingua*, 2015(7).
- Boas, H. C. Coercion and Leaking Argument Structures in Construction Grammar[J]. *Linguistics*, 2011(6).

- Depraetere, I. On the Resultative Character of Present Perfect Sentences [J]. *Journal of Pragmatics*, 1998(29).
- de Swart, H. Aspect Shift and Coercion [J]. *Natural Language and Linguistic Theory*, 1998(16).
- de Swart, H. A Cross-linguistic Discourse Analysis of the Perfect [J]. *Journal of Pragmatics*, 2007(39).
- Fenn, P. *A Semantic and Pragmatic Examination of the English Perfect* [M]. Tübingen: Gunter Narr Verlag, 1987.
- Goldberg, A. *Constructions: A Construction Grammar Approach to Argument Structure* [M]. Chicago: The University of Chicago Press, 1995.
- Inoue, K. An Analysis of the English Present Perfect [J]. *Linguistics*, 1979(17).
- Katz, G. On the Stativity of the English Perfect [A]. In: Alexiadou, A., Rathert, M., von Stechow, A. (Eds.), *Perfect Explorations* [C]. Berlin: Mouton de Gruyter, 2003.
- Kiparsky, P. Event Structure and the Perfect [A]. In: Beaver, D., Martinez, L., Clark, B., Kaufman, A. (Eds.), *The Construction of Meaning* [C]. Stanford: CSLI Publication, 2002.
- Klein, W. The Present Perfect Puzzle [J]. *Language*, 1992(3).
- Lakoff, G., Johnson, M. *Metaphors We Live By* [M]. Chicago: The University of Chicago Press, 1980.
- Langacker, R. W. *Concept, Image, and Symbol: The Cognitive Basis of Grammar* [M]. Berlin: Mouton de Gruyter, 1990.
- Langacker, R. W. *Cognitive Grammar: A Basic Introduction* [M]. New York: OUP, 2008.
- McCoard, R. *The English Perfect: Tense-choice and Pragmatic Inferences* [M]. Amsterdam: North-Holland Press, 1978.
- Michaelis, L. A. Type Shifting in Construction Grammar: An Integrated Approach to Aspectual Coercion [J]. *Cognitive Linguistics*, 2004(1).
- Michaelis, L. A. Stative by Construction [J]. *Linguistics*, 2011(6).
- Mittwoch, A. The English Resultative Perfect and Its Relationship to the Experiential Perfect and the Simple Past Tense [J]. *Linguistics and Philosophy*, 2008(3).
- Moens, M., Steedman, M. Temporal Ontology and Temporal Reference [J]. *Computational Linguistics*, 1988(2).
- Nishiyama, A., Koenig, J. What Is a Perfect State? [J]. *Language*, 2010(3).
- Pancheva, R. Another Perfect Puzzle [A]. In: Garding, G., Tsujimura, M. (Eds.), *WCCFL Proceedings 23* [C]. Somerville: Cascadilla Press, 2004.
- Portner, P. The (Temporal) Semantics and (Modal) Pragmatics of the Perfect [J]. *Linguistics and Philosophy*, 2003(4).
- Portner, P. Perfect and Progressive [A]. In: Maienborn, C., von Stechow, K., Porter, P. (Eds.), *Semantics: An International Handbook of Natural Language Meaning* [C]. Berlin: Mouton de Gruyter, 2011.
- Pustejovsky, J. Type Coercion and Lexical Inheritance [A]. In: Pustejovsky, J. (Ed.), *Semantics and the Lexicon* [C]. Dordrecht: Kluwer Academic Press, 1991.
- Quirk, R., Greenbaum, S., Leech, G., Svartvik, J. *A Comprehensive Grammar of the English Language* [M]. New York: Longman Group Limited, 1985.
- Schaden, G. Present Perfects Compete [J]. *Linguistics and Philosophy*, 2009(2).
- Schaden, G. Modelling the Aoristic Drift of the Present Perfect as Inflation [J]. *International Review of Pragmatics*, 2012(4).
- Sperber, D., Wilson, D. *Relevance: Communication and Cognition* [M]. Beijing: Foreign Language Teaching and Research Press, 1995/2001.
- Talmy, L. The Relation of Grammar to Cognition: A Synopsis [A]. In: Waltz, D. (Ed.), *Proceedings of TINLAP-2* [C]. New York: Association for Computing Machinery, 1978.
- Verhagen, A. Construal and Perspectivization [A]. In: Geeraerts, D., Cuyckens, H. (Eds.), *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics* [C]. Oxford: Oxford University Press, 2007.
- Walker, J. The Perfectivization of the English Perfect [A]. In: Hancil, S., König, E. (Eds.), *Grammaticalization: Theory and Data* [C]. Amsterdam: John Benjamins, 2014.
- Yao, X.-Y. Pragmatic Interpretation of the English Present Perfect [J]. *Linguistics*, 2013(5).

定稿日期: 2018-08-28

【责任编辑 谢群】